

ПРЕВОСХОДНЕЙШИЙ, МАЛОИЗВЕСТНЫЙ И БОЛЕЕ
ПОЛНЫЙ ПЕРЕВОД КНИГИ
THE FLAT-EARTH CONSPIRACY

Эрик Дубей

ЗАГОВОР О ПЛОСКОЙ ЗЕМЛЕ

Ложь о земном шаре

Особенности данного перевода:

ясный и выразительный характер, точная передача смысла,
способствующие наилучшему пониманию и усвоению
материала

Ложь о земном шаре



Волки в овечьей шкуре пускают пыль в глаза. Почти 500 лет человечество вводит в заблуждение космическими сказками астрономических масштабов. Нас учили совершенно абсурдным, демоничным догмам, которые ослепили нас до такой степени, что оградили от нашего собственного опыта и здравого смысла, от видения мира и Вселенной такими, какие они есть на самом деле. С помощью псевдонаучных книг и программ, средств массовой информации и государственного образования, университетов и пропаганды миру систематически промывают мозги и целенаправленно внушают, на протяжении столетий, безоговорочную веру в величайшую ложь всех времён.



«Учебники географии с ранних лет насаждают детям понимание, что Земля это огромный шар, вращающийся вокруг Солнца. Это программирование повторяется непрерывно, год за годом, пока повзрослевшие дети не поглотятся

житейскими делами настолько, что им будет уже безразлично, учили их истине или лжи. Глядя на то, что никто не оспаривает эти положения, они делают последующий вывод, что их знания правильны и даже если не свято верят в это, то, по крайней мере, принимают как факт. Так люди молчаливо соглашались с теорией, которую они сразу же отмели бы как безумную, если бы она впервые была представлена им разумные в годы незатуманенного сознания. Тяжкие последствия дьявольского учения, будь то в религии или в науке, намного пагубнее, чем можно себе представить, особенно в такое время роскоши и всеобщего равнодушия, как наше, когда интеллект народа ослабевает, а совесть притупляется». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Тerra Firma: Земля не является планетой, доказано Св. Писанием, разумом и фактами» (26)

В течение пятисот лет элитная кучка заговорщиков, поклоняющихся Солнцу, распространяла эту нигилистическую, атеистическую космогонию, в которую безоговорочно верит подавляющее большинство мира. Нас учили вопреки здравому смыслу и опыту, что явно неподвижная, плоская Земля под нашими ногами, на самом деле является огромным летящим шаром, вращающимся в пространстве со скоростью более чем 1000 миль в час, наклоненным на 23,5 градуса относительно своей воображаемой вертикальной оси, вращающийся вокруг Солнца со скоростью 107 тысяч км/ч, вместе со всей Солнечной системой, движущейся по спирали со скоростью 800 тысяч км/ч вокруг Млечного пути и летящей по расширяющейся Вселенной прочь от «Большого взрыва» с немыслимой скоростью в 670 000 000 миль в час. Но вы, при этом, ничего не ощущаете и не испытываете никакого беспокойства! Нас учили, что таинственная сила, называемая «гравитацией», магический магнетизм, ответственный за то, чтобы ничего не падало и не улетало с вращающегося шара-Земли, достаточно сильна, чтобы крепко удерживать людей, океаны и атмосферу на поверхности, но достаточно слаба, чтобы позволить легко взлетать и садиться жукам, птицам и самолётам.



«Пока мы сидим, попивая нашу чашку чая или кофе, мир предположительно вращается со скоростью 1039 миль в час на экваторе, бешено летит вокруг Солнца со скоростью 66 500 миль в час, мчится к созвездию Лиры со скоростью 20 000 миль в час, несётся вокруг центра Млечного пути со скоростью 500 000 миль в час и весело летит с неимоверной скоростью от пресловутой точки «Большого взрыва». А в нашем чае нет даже ряби, пока вы слегка не постучите по столу пальцем...» - Невилль Т. Джонс.

«Я помню как я был маленьким мальчиком и меня учили тому что Земля это большой шар, который с очень большой скоростью вращается вокруг Солнца; когда я высказал учителю опасения, что вода может вылиться из океана, то мне было сказано, что воды океанов удерживаются ньютоновским законом гравитации, благодаря которому всё остаётся на своих местах. Должно быть выражение моего лица отразило признаки сомнения, потому что учитель тут же добавил: «Я могу предъявить тебе прямое доказательство. Человек может раскрутить вокруг головы ведро, наполненное водой и не расплескать его, и таким же образом океаны могут вращаться вокруг Солнца, не теряя ни капли». Очевидно что этот пример должен был исчерпывающе ответить на мой вопрос и больше я ничего не спрашивал. Можно предположить, что если бы это произошло в зрелом возрасте, то мой ответ прозвучал бы иначе: «Сэр, я осмелюсь сказать что сравнение человека, вращающего ведро с водой вокруг головы и океана

вращающегося вокруг Солнца, никоим образом не подтверждает ваш довод, потому что вода в двух случаях помещена в совершенно разные условия, и её количество существенно отличается по объёму. Чтобы аргументация была исчерпывающей, в обоих случаях должны быть соблюдены одинаковые условия, которых у нас нет. Ведро это полый сосуд с водой внутри, между тем как по вашему учению, Земля это шар с выпуклой поверхностью, который по законам природы, не может удерживать воду». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Terra Firma: Земля не является планетой, доказано Св. Писанием, разумом и фактами» (1-2).

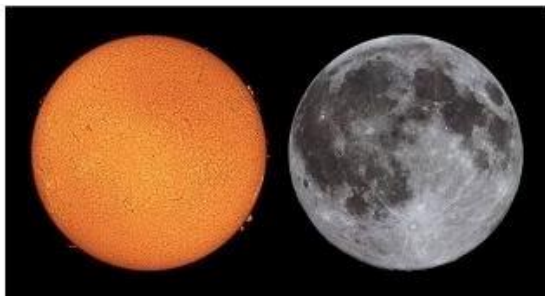


Нас учили что Земной шар вращается вокруг своей оси с постоянной скоростью и увлекает за собой всю атмосферу, но мы не ощущаем и намёка на это движение, какое-либо влияние воздушных потоков или сопротивление воздуха. Нас уверяют что мы ничего не ощущаем, потому что на атмосферу влияет магическая сила гравитации, и измерить это движение не представляется возможным, потому что звёзды удалены от нас на такие невероятные расстояния, что более ста миллионов миль предполагаемой длины орбиты Земли, при движении вокруг Солнца, не вызывают даже одного дюйма параллакса¹. Как удобно!

Нас учили, что видимое движение Солнца, планет и звёзд (но не Луны!) вокруг Земли это оптические иллюзии, и что на самом деле - Земля движется под нашими ногами, а глаза нас

¹ Изменение видимого положения объекта относительно удалённого фона в зависимости от положения наблюдателя. (прим.)

обманывают. Однако для Луны тут же делается специальное исключение: и, как говорят, она вращается вокруг Земли, как мы это и видим. Поскольку мы всегда ясно видим только одну сторону Луны, нас учили, что это происходит потому, что предполагаемое вращение Луны с запада на восток со скоростью 10,3 мили/ч в сочетании с её вращением вокруг Земли со скоростью 2288 миль/ч оказывается точным совпадением движения и скорости, необходимыми для полной нейтрализации предполагаемого вращения Земли с востока на запад со скоростью 1609 км/ч и 107 тысяч км/ч по орбите вокруг Солнца, что и удерживает Луну только одной стороной к наблюдателю. Да неужели!?



Хотя Солнце и Луна выглядят относительно малыми и одинаково равными по размеру объектами, вращающимися над неподвижной Землей, нас уверяют что это тоже оптическая иллюзия, а в действительности их диаметры отличаются на тысячи миль! Нам говорят, что истинный размер Солнца 865 374 мили в диаметре, что в 109 раз превышает размеры Земли и что вопреки опыту, экспериментам и здравому смыслу, это мы кружимся вокруг Солнца! Они говорят что диаметр Луны составляет 2159 миль, четверть размера Земли, а одинаковыми они кажутся потому, что Луна находится на расстоянии «каких-то» 238 000 миль от Земли, в то время как Солнце – находится в непостижимых 93 млн. миль от Земли, и это просто случайные "точные" совпадения диаметра и расстояния заставляют наблюдателя с Земли «ложно» воспринимать их как одинаковые. Серьёзно!?



«Шар, на обратной стороне которого люди ходят вверх ногами и где дождь, снег и град падают вверх, где деревья и травы растут сверху вниз, а небо находится под Землёй? Древнее чудо висячих садов Вавилона просто блекнет в сравнении с полями, морями, городами и горами, которые по мнению этих языческих философов, просто свисают с Земли, не имея поддержки!». - Лактанций, "О ложной мудрости философов".

«Должен признаться, я не могу представить как человек в здравом уме и памяти может верить тому что Солнце неподвижно, когда видит собственными глазами, как оно движется по небу и как он может уверовать в то, что Земля на которой он стоит, вращается со скоростью молнии вокруг Солнца, хотя он не чувствует ни малейшего движения». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Terra Firma» (66)

Нас учили, что крошечные точки света в ночном небе, известные ранее как планеты или блуждающие звёзды, на самом деле являются физическими, шарообразными, похожими на Землю мирами, находящимися за миллионы миль от нас. Нам даже показывали предполагаемые видеоматериалы того, что называется Марсом. Нас учили, что похожие крошечные точки света в ночном небе, известные как неподвижные звёзды, на самом деле являются далёкими солнцами, находящимися в триллионах миль от нас, у каждого из которых есть своя

солнечная система с вращающимися лунами и планетами подобными Земле, на которых потенциально обитает инопланетная жизнь!



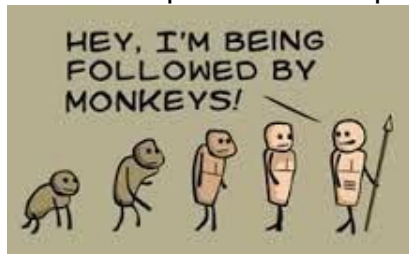
Нас уверяют в том, что Луна не излучает собственный свет, а лишь отражает солнечный; что какие-то масоны из НАСА ходили по Луне, а какие-то другие масоны из НАСА отправили на Марс вездеход; что спутники и космические станции непрерывно кружатся над землёй, что телескоп Хаббл делает снимки отдалённых планет, галактик, звёзд, квазаров, чёрных дыр, червоточин и других фантастических небесных явлений. Нас учат тому, что наши древние предки были невежественными, на протяжении тысячелетий ошибочно считая Землю плоским неподвижным центром Вселенной, но благодаря современной «науке» и её масонским пророкам, таким как Коперник, Ньютон, Галилео, Коллинз, Олдрин и Армстронг, люди теперь верят, что наш мир – это гигантский вращающийся водно-земной шар, безцельно несущийся сквозь бесконечное пространство.



«Современное астрономическое учение утверждает, что мир, в котором мы живём, – это шар, который вращается в пространстве с головокружительной скоростью; что Солнце в полтора миллиона раз превышает объём земного шара и удалено от него на сто миллионов миль; что Луна составляет примерно четверть размера Земли; что она получает весь свой свет от солнца и, таким образом, является только отражателем, а не источником света; что оно притягивает тело земли и тем самым вызывает приливы и отливы; что звёзды – это миры и солнца, и некоторые из них равны по важности самому нашему солнцу, а другие значительно превосходят его; что эти миры, населённые разумными существами, не имеют числа и занимают пространство, безграничное по протяжённости и бесконечное по продолжительности; все эти переплетённые тела подчиняются и поддерживаются вселенским тяготением, основой и отцом всей материи. Для причудливых умов и теоретических спекулянтов так называемая «наука» современной астрономии представляет собой поле, непревзойдённое в любой другой науке по безудержной свободе воображения и нагромождению невероятной кучи нелепостей, вызывающих благоговейный трепет развевающих от изумления рты простаков и сознательно вводит в заблуждение тех, кто принимает их предположения за истину». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (III).

Нас учили, что «научные» книги, к примеру, «Принципы математики» Ньютона, продвигающие сферический гелиоцентрический миф в вакууме, являются источниками истины, а Священные Писания Библии, которые проповедуют плоскую геоцентрическую Землю, не более чем устаревший миф. Нас уверяют что вселенная создана не Богом, а появилась из ничего в результате случайности! Нам вдалбливают в головы, что на протяжении миллионов и миллионов лет случайной «эволюции», после неожиданного "большого взрыва", во вселенной начали появляться солнца, планеты и вода. Затем каким-то невероятным образом из мёртвых неактивных материальных элементов возникли одноклеточные организмы, которые росли и размножались. Они мутировали в более

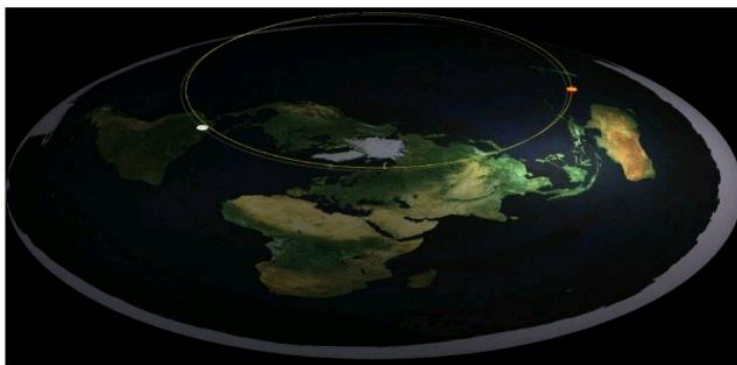
крупные организмы, которые тоже росли, размножались и мутировали, всё сильнее усложняя свою структуру и разнообразие (теряя правдоподобность) до момента, пока амфибии не выкарабкались на сушу. Сменив жабры на лёгкие они полной грудью вдохнули свежий воздух и развились до млекопитающих, потом стали двуногими, отрастили себе пальцы и превратились в обезьян, а затем опять же благодаря счастливой случайности, появился гибрид обезьяны и человека, который положил начало истории человека разумного.



«Соберите вместе все описания героических подвигов, захватывающих воображение молодых умов, добавьте к ним все невероятные приключения на воздушных кораблях, «Дочерей Революции», и не забудьте присовокупить все дикие и невозможные вещи, которые можно обнаружить в современных библиотеках фантастики, и тогда я осмелюсь сказать, что в итоге мы не найдем там ничего, что было бы невозможней или в высшей степени нелепей, чем это современное научное заблуждение о шаре, вращающемся в космосе сразу в нескольких различных направлениях с невероятными, запредельными по моему пониманию человека скоростями, когда некоторые из обитателей планеты висят вниз головой, а другие движутся с наклоном под всевозможными углами относительно оси вращения. Назовите все когда-либо совершённые аферы, перечислите все обманы о которых вы когда-либо слышали или читали; добавьте все мошенничества и мыльные пузыри мнимых открытий; составьте список всех когда-либо изобретённых ловушек для доверчивых, и вы не найдёте такого грубого, такого непревзойденного обмана или пузыря таких гигантских масштабов, подобного созданному и навязанному легковерному

большинству под видом науки, представляющей догадки современной астрономии, как доказанный и неопровержимый факт. Каждый раз с их теориями боролись и подвергали сомнениям, но как часто случается, новомодные вещи с лёгкостью принимаются неспособным самостоятельно рассуждать большинством». - Томас Уиншип, "Ищущая космогония" (66)

Нас учили, что то, что наши невежественные предки считали Землю плоской, было вершиной глупости и наивности, и что если кто-то каким-то образом всё ещё думает, что Земля является неподвижным центром Вселенной, то он должен быть самым примитивным невеждой. В настоящее время (для мира) слово «плоскоземельщик» стало буквально синонимом слова «идиот» и является распространённым клише, уничижительным термином для оскорбления чьего-либо интеллекта. Глядя на обложку книги с названием «Заговор о плоской Земле», вы подсознательно можете начать насмеяться и издеваться над автором, отрицая даже возможность или вероятность его правоты.



«Какие мысли возникли бы у вас, если бы за короткий промежуток времени в несколько недель общепринятое убеждение, что Земля ежедневно вращается вокруг своей оси и ежегодно совершает оборот вокруг Солнца, было бы разоблачено как ненаучный обман? Имейте в виду, что вращение Земли по орбите сегодня не считается простой гипотезой или даже теорией где бы то ни было в мире. О, нет. Скорее, эта концепция является бесспорной «истиной»,

установленным «фактом» во всех книгах и других средствах массовой информации повсюду, включая церковные СМИ. Короче говоря, коперниканство – это концепция, которая защищена в бункере под толстым потолком из твёрдого «научного» бетона. Он должен быть неприступным. Эта концепция прочно утвердилась в умах людей как нерушимый краеугольный камень знаний просвещённого современного человека. Практически всех людей во всём мире учили верить – и они верят, – что эта концепция основана на объективной науке и безпристрастных светских рассуждениях». - Маршалл Холл, "Разоблачение обмана Коперника"

«99 человек из 100 дали бы одинаковый ответ на один и тот же вопрос. Этот ответ будет следствием полной уверенности в том, что «Земля это шар, который вращается вокруг Солнца». Те 99, кто даст этот ответ, сделают это потому что «знают, что это факт»!!! «Каким образом они это узнали?». Задайте им этот вопрос и они одарят вас унижительно жалостливой улыбкой, потому что посчитают это свидетельством вашего слабоумия и ответят вам приблизительно так: «Так было всегда. Нас учили этому в школе. Так говорят умные люди и посмотрите как точно астрономы предсказывают затмения». Затем, потеряв самообладание от «самой мысли», что теория шарообразной Земли может кем-то ставиться под сомнение, в завершение беседы надменно добавят, что «в этом не может быть никаких сомнений». Теперь, если уши этих 99-ти ещё не потеряли способность слышать, перед лицом неопровержимых доводов им следует признать, что философия шарообразного и вращающегося мира, является философией лжи». - Б. Чэс. Броу. «Исследования», том 1, раздел 1, июль 1872 года.

Неизменная, неподвижная Земля в состоянии покоя

Древние цивилизации мира верили что Земля (с плоской поверхностью) является неподвижным центром вселенной, вокруг которого описывая идеальный круг, звезды совершают свое суточное вращение. Эта неоспоримая истина, подтверждённая опытами и экспериментами, не вызывала сомнений в геоцентрическом устройстве вселенной с неподвижным центром. Эта стабильная геоцентрическая вселенная, царившая тысячи лет и доступно объясняющая все небесные и земные явления, была варварски вырвана с корнем, раскручена и отправлена в странствие по бесконечному космосу кучкой интриганов, астрономов-теоретиков, поклоняющихся Солнцу. Кудесники раннего масонства, такие как Коперник, Кеплер, Галилео с Ньютоном и их современные последователи, не имеющие отношения к астрономии, как Армстронг, Олдрин и Коллинз, вместе с НАСА и мировым масонством, осуществили величайшую мистификацию, распространили самую феноменальную ложь и увековечили самую масштабную идеологическую обработку человечества в истории.



На протяжении 500 лет всеми средствами, начиная с книг, журналов и телевидения, до моделирования компьютерных изображений, заговор нескольких поколений по превращению неподвижной Земли во вращающийся вокруг собственной оси шар, мчащийся по круговой орбите вокруг Солнца, успешно внедрялся в умы широкой общественности. Сейчас каждый стол учебного заведения украшен глобусом Земли. Там преподают

«гелиоцентрическую» теорию вселенной, показывают изображения шаровидных планет и видео с плавающими в космосе людьми. Создатели этой иллюзии вероломно внушают мировой общественности слепую веру в убийственный миф. Мы живём не на круглой планете, а на плоской поверхности неподвижного центра вселенной – Земле. Это самое великое сокрытие всех времён и народов; самая сокровенная тайна НАСА и масонов.

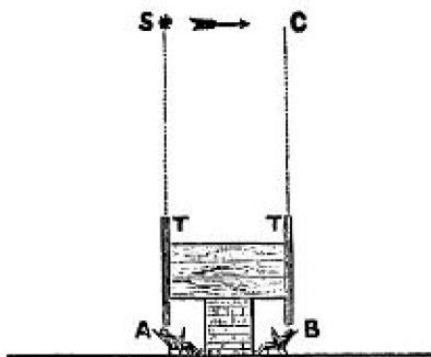
«Нам говорят, что хотя Земля и выглядит как огромная плоскость, над которой движется Солнце, то это обман нашего зрения и не Солнце, а Земля в форме шара с «океанами и всем что на ней есть», движется по круговой орбите вокруг Солнца, удалённого от нас на миллионы миль, имея ввиду что это расстояние около 91 миллиона миль, и что Земля летает вокруг Солнца со скоростью 68000 миль в час или 19 миль в секунду». - Леди Блант, «Воинствующая наука против Божественной истины», (13)

«...мы говорим, что теория вращающейся Земли – это лишённый всякого смысла нонсенс. Теория неподвижной Земли обоснована, но нас осмеивают... Теория вращающейся Земли, поддерживаемая правительством и НАСА утверждает, что наша Земля летит в пространстве по орбите, раскачиваясь и вращаясь вокруг собственной наклонённой оси и это полнейший бред, но люди продолжают цепляться за него, как дети за плюшевого медведя. Они просто не могут заставить себя встретить лицом к лицу вероятность неподвижной Земли, хотя ВСЁ указывает на это: мы не чувствуем движения, атмосфера никуда не исчезает и мы видим как Солнце движется с востока на запад. Всё это просто объясняется неподвижностью Земли, без привлечения всего этого вороха предположений, которым прикрывают огрехи предыдущих недоказуемых допущений». - Аллен Дейвс.

Если бы Земля в действительности была крутящимся шаром, с орбитальным движением вокруг Солнца, то должны были быть и эксперименты, которые проводились для доказательства достоверности или опровержения истинности этого утверждения.

Например известный датский астроном Тихо Браге был противником гелиоцентрической теории и утверждал, что если бы Земля вращалась вокруг Солнца, то после 6-ти месяцев движения по орбите, положение звёзд должно было измениться. Он утверждал, что расстояние между звёздами должно было увеличиваться при сближении и сокращаться при удалении от них, но в действительности, предполагаемые 200 миллионов миль, пройденные Землёй по орбите, не привели хоть к каким-то изменениям в расположении звёзд!

«Допустим что первого января Земля находится в определённой точке пространства. Тогда в соответствии с современной научной теорией, за 6 месяцев полёта она удалится от этой точки на расстояние 190000000 миль, что должно привести к значительным изменениям в относительном положении звёзд и углами их наблюдаемого склонения, и проявиться хоть в каком-то параллаксе. ТАКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ НЕ БЫЛИ ЗАФИКСИРОВАНЫ И НИКОГДА НЕ НАБЛЮДАЛИСЬ В ПРАКТИКЕ, что бесспорно доказывает очевидное – Земля находится в покое и не движется по орбите вокруг Солнца». — Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (67)



«Возьмите две тщательно просверленные металлические трубки, не менее шести футов длиной каждая, и закрепите их на противоположных сторонах деревянной рамы, сплошного деревянного или каменного бруса, на удалении в один ярд. Настройте их так, чтобы их центральные оси были идеально

параллельными друг другу. Теперь направьте их на какую-нибудь видимую неподвижную звезду, с опережением в несколько секунд от меридианного времени. У каждой трубки должен быть наблюдатель. В момент когда звезда появится в отверстии первой трубки, первый исследователь должен подать звуковой или другой сигнал второму, который должен его продублировать, когда та же звезда появится в отверстии его трубки. Между двумя сигналами пройдёт определённый промежуток времени. Они последуют друг за другом очень быстро, но все же этого будет достаточно, чтобы убедиться, что одна и та же звезда не видна одновременно в обе параллельные трубки, разнесённые в стороны на один ярд. (Для того чтобы звезда была видна одновременно в двух трубках, вторая трубка должна быть наклонена к первой). Оставьте трубки в исходном положении на шесть месяцев, а с истечением этого срока, аналогичное наблюдение или эксперимент даст тот же результат – звезда появится в поле зрения обоих наблюдателей в то же меридианное время, с той же задержкой и без каких-либо дополнительных подстроек. Вывод таков, что если бы Земля переместилась по орбите хотя бы на один ярд, то по крайней мере, наблюдалось бы небольшое видимое отклонение в трубках, которые находились на расстоянии в тот же 1 ярд. Поскольку никаких отклонений не было, то вывод очевиден: **за шесть месяцев поверхность Земли на данном меридиане не сместилась даже на один ярд, а это значит, что Земля ни на долю градуса не продвинулась по орбите**». — Сэмюэл Роуботэм, "Ищущая астрономия".

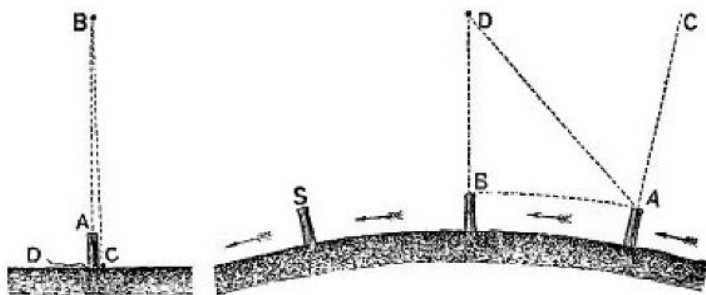


Когда Тихо Браге продемонстрировал, что после 190 млн. миль предполагаемой орбиты вокруг Солнца невозможно обнаружить ни единого сантиметра параллакса, отчаянные гелиоцентристы, вместо того чтобы признать поражение, пошли ва-банк, заявив, что все звёзды на самом деле находятся в триллионах и триллионах километров от нас, так далеко, что никакого заметного параллакса обнаружить нельзя. Гелиоцентристы уцепились за это "удобное" объяснение, что заставило на несколько столетий замолчать нелюбопытные умы масс, но оно всё ещё не может адекватно объяснить многие наблюдаемые явления, такие как крайне неправдоподобная, (с положения теории гелиоцентризма), синхронизация с Полярной звездой и другие нестыковки, которые будут рассмотрены позже.



«Сама идея того, что Земля может быть шаром и двигаться по орбите, длиной в сотни миллионов миль с такой точностью, что в перекрестье телескопа нельзя увидеть ни малейшего смещения звезды удалённой на «миллионы

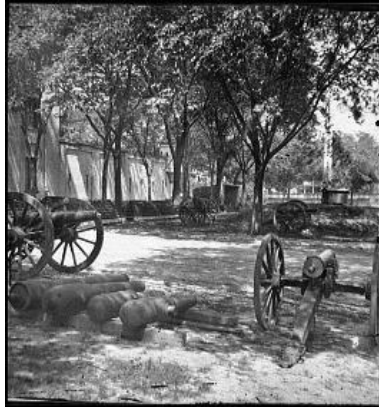
миллионов» миль – просто чудовищна. Когда телескоп и в самом деле НЕПОДВИЖЕН, то расстояние до звёзд не имеет никакого значения, даже если предположить что они находятся так далеко, как предполагают астрономы. Со слов самого мистера Ричарда Проктора: «Чем дальше удалены от нас звёзды, тем меньше будет заметным их перемещение». Во имя здравого смысла объясните, зачем наблюдатели устанавливают свои телескопы на прочных каменных основаниях, чтобы телескопы не сместились даже на ширину волоса, если Земля на которой они их устанавливают, мчится со скоростью девятнадцать миль в секунду? На самом деле верить в то, что посчитанная мистером Проктором масса Земли, составившая «6 тысяч миллионов миллионов миллионов тонн», «крутится, вертится и летит в необозримом пространстве» со скоростью, в сравнении с которой выстрел из пушки – это просто «пшик», и с такой безошибочной точностью, что смонтированный на каменных колоннах в обсерватории телескоп, не позволяет зоркому астроному при таком безумном движении увидеть изменение в тысячную долю толщины волоса, следует считать "чудом", в сравнении с которым все чудеса собранные вместе, будут иметь блеклый вид. Капитан Р. Джей Моррисон, составитель одного из поздних изданий «Альманаха Задкилла» говорит: «Мы объявляем что это движение – полная ерунда, а истина перед глазами. Приводимые в поддержку этой гипотезы аргументы, являются просто абсурдом и невнятным детским лепетом». - Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не шар» (98)



Другим экспериментом который неоднократно повторяли для опровержения идеи о вращении Земли под нашими ногами,

являются пушечные стрельбы по вертикали и во всех горизонтальных направлениях. Если бы Земля под нашими ногами действительно вращалась в восточном направлении, как это предполагает гелиоцентрическая модель Земли, то выпущенные из пушки вертикально вверх ядра, по идее должны были падать намного западнее. Но где бы этот эксперимент ни проводился, выпущенные точно вверх пушечные ядра, приблизительно через 14 секунд достигали наивысшей точки и падали не более чем в 2 футах от пушки, иногда попадая прямо в дуло! Если бы Земля и в самом деле вращалась со скоростью 600-700 миль в час, то для средних широт Англии и Америки, где проводились эксперименты, пушечные ядра должны были бы отклоняться на расстояние в 8400 футов или около полутора миль от места установки орудия!

«Следующий эксперимент проводился много раз и полученные результаты полностью опровергли теорию и саму возможность какого-либо движения Земли. Пушку установили по отвесу в вертикальное положение, после чего произвели из неё ряд выстрелов. Ядра находились в воздухе около 28 секунд. В ряде случаев они падали обратно, прямо в дуло пушки, а в остальных не более чем в 2-х футах от пушки. Теперь давайте посчитаем, каким должен быть результат, если принять условие что Земля это равномерно вращающаяся сфера. В этом случае пушечное ядро будет задействовано в двух движениях: в заданном выстреле вертикальном и в движении с запада на восток, обусловленном вращением Земли. Пока ядро будет набирать высоту, Земля с пушкой сдвинутся на определённую величину. В отсутствие действия обеих сил, ядро после выстрела будет свободно падать по вертикали, но из-за смещения Земли вместе с пушкой, должно будет упасть (с учетом вращения со скоростью 600 миль в час в Англии) в полутора милях от пушки, но этого не наблюдалось». - А. И. Скеллам



Отчаянные гелиоцентристы, опять не признали своего поражения и с утроенной силой стали убеждать всех, что пушечные ядра падают рядом с пушкой благодаря "магическим" свойствам гравитации, которая позволяет Земле каким-то образом тащить за собой все нижние слои атмосферы, идеально синхронизируя их с головокружительным осевым вращением Земли, которое незаметно для наблюдателя и неизмеримо экспериментальным путем! Это невероятное и хитроумное "объяснение" подходит только для случая с вертикально стреляющими пушками. Если же пушки будут стрелять во всех горизонтальных направлениях, то опровергнуть результаты замеров не сможет даже гелиоцентрическая "липкая" атмосфера. Пушечные ядра выпущенные в направлении север-юг будут контрольными, а выпущенные на восток, должны будут упасть значительно дальше выпущенных в западном направлении, которые должны упасть ближе всех прочих из-за предполагаемой скорости вращения Земли с запада на восток, равной 600 миль в час (в Англии). Однако в действительности, независимо от направлений, выпущенные на север, юг, восток и запад ядра пролетают одинаковое расстояние.

«Сидя в быстро движущемся вагоне, давайте выстрелим из пружинного ружья вперёд, в направлении движения поезда. Снова выстрелим из того же ружья, но в противоположном направлении; обнаружится, что в первом случае пуля или другой снаряд всегда будет лететь дальше, чем во втором. Если человек прыгает назад с лошади на

полном скаку, он не может прыгнуть так же далеко, как прыгая вперёд. Прыжки с движущихся саней, кареты или другого объекта вперёд или назад дают те же результаты. Можно было бы привести много других практических случаев, чтобы показать, что любое тело, сброшенное с другого движущегося тела, ведёт себя не так, как если бы оно сбрасывалось с тела, находящегося в состоянии покоя. И результаты различаются, когда проецируются в том же направлении, в котором движется тело, и когда проецируются в противоположном направлении; потому что в первом случае брошенное тело получает свой импульс от силы снаряда плюс импульс, сообщаемый ему движущимся телом; а в последнем случае это импульс минус импульс движущегося тела. Следовательно, было бы обнаружено, что если Земля быстро двигалась бы с запада на восток, пушка, выстрелившая точно в восточном направлении, послала бы ядро на большее расстояние, чем если бы она выстрелила точно в западном направлении. Но самые опытные артиллеристы, многие из которых имеют большую практику как на родине, так и за границей (почти на всех широтах земли), заявляют, что никакой разницы не наблюдается. При зарядке и наведении их орудий не требуется никакой разницы в работе. Артиллеристы на военных кораблях заметили значительную разницу в результатах стрельбы из носовых орудий при быстром движении к обстреливаемому объекту и при стрельбе из кормовых орудий при удалении от объекта: в обоих случаях результаты отличаются от наблюдаемых при стрельбе с корабля в состоянии полного покоя. Эти детали практического опыта совершенно несовместимы с предположением о вращении Земли». - Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (73)

«Очевидно что если снаряд будет выпущен с быстро движущегося объекта в направлении противоположном его движению, то расстояние до точки падения будет меньше измеренного при выстреле по ходу движения. Когда нам говорят, что Земля летит вокруг Солнца в направлении с «запада на восток» со скоростью 19 миль в секунду, то из этого следует ожидать, что результаты орудийной

стрельбы зависели бы от направления выстрела. Но практика показывает что никаких, даже малейших расхождений нет, независимо от направления стрельбы, и это самым убедительным образом опровергает все иллюзии, связанные с движением Земли». - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром", (44).

Вопрос о ведении артиллерийского огня, с учётом вращения Земли, стал предметом жарких дискуссий среди военнотружущих, учёных, философов и государственных деятелей времён Крымской войны. 20 декабря 1857 года британский премьер-министр лорд Палмерстон обратился к министру вооружённых сил лорду Панмьюру с заявлением: «Нам следует провести одно очень важное исследование, которое не потребует больших затрат и суть его – определить степень влияния вращения Земли вокруг своей оси на отклонение траектории полёта пушечного ядра. Пушечное ядро приведённое в движение пороховыми газами и летящее в воздухе по прямой линии от жерла пушки, предположительно будет отклоняться в сторону вращения Земли. Если мои предположения верны, то ядро выпущенное в меридианном направлении на север, должно будет отклониться на запад от цели, в связи с тем что во время полета цель будет сдвигаться к востоку со скоростью, превышающей скорость полёта пушечного ядра... Не составит труда провести такие испытания на открытом месте с радиусом свободного пространства чуть более мили. Разместив орудие в центре полигона и поочерёдно выстреливая ядра в направлении севера, юга, востока и запада, с равными зарядами пороха, мы сможем определить, летит ли каждое ядро на одинаковое расстояние или нет».

Несколько проведённых экспериментов показали, что выпущенные в разных направлениях снаряды, всегда преодолевали равные расстояния относительно поверхности Земли и не отклонялись от цели. Эти результаты полностью опровергают теорию вращения Земли и служат прямым эмпирическим доказательством её неподвижности.



Еще одно свидетельство, похожее на эксперимент с пушечным ядром, можно привести с участием вертолётов и воздухоплатателей. Если бы Земля под нашими ногами вращалась со скоростью в несколько сотен миль в час, то пилоты вертолётов и воздушных шаров могли бы просто подняться вертикально вверх, зависнуть в воздухе и подождать приближения пункта назначения! Пока в истории авиации подобных подвигов не зафиксировано. Однако доказывая спорность таких экспериментов, надменные гелиоцентристы и тут ссылаются на магическую "липкую" гравитацию Ньютона, утверждая что нижние слои атмосферы (до неопределённой высоты, где-то выше доступной вертолётам, воздушным шарам и всего, что не построено НАСА) движутся вместе с вращающейся Землёй. Гипотеза гелиоцентристов, относительно "клейких" свойств атмосферы, помогает им отклонить результаты экспериментов с вертикально выпущенными пушечными ядрами, но не помогает и не может помочь им объяснить результаты горизонтально выпущенного ядра. Таким же образом магический "клей" гравитации помогает им отклонить результаты экспериментов с зависанием вертолётов и воздушных шаров над определённым местом, но не объясняет и не может объяснить результаты полётов самолётов во всех основных направлениях. Например, если и Земля, и её нижние слои атмосферы предположительно вращаются вместе на восток со скоростью 1670 км/ч на экваторе, то пилотам самолётов потребуется дополнительное компенсационное ускорение на 1670 км/ч при полёте на запад, а летящие на север или юг, чтобы

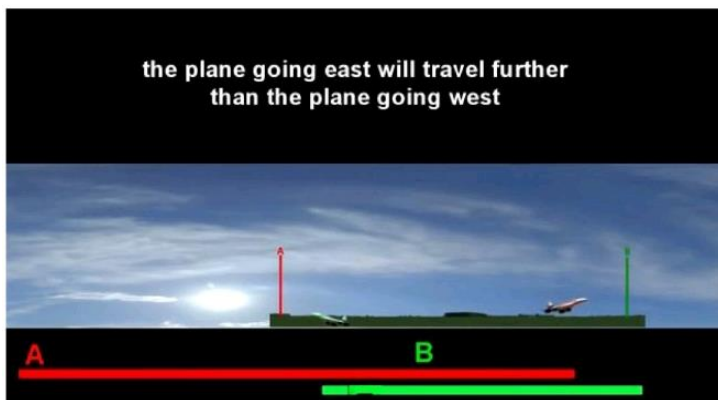
компенсировать отклонение от курса, они вынуждены были бы летать по диагональным направлениям! Поскольку практические полёты никаких компенсаций и поправок, существующих лишь в воспалённом воображении астрономов не требуют, то остаётся одно – Земля неподвижна.



«Если бы полёты были возможны во времена Коперника, то он бы быстро сообразил, что его точка зрения относительно вращения Земли, была мягко говоря ошибочной, поскольку скорость самолёта зависела бы от направления вращения Земли. В зависимости от направления движения самолёта относительно Земли, ему пришлось бы преодолевать разные дистанции. Если допустить что Земля вращается со скоростью 1000 миль в час, а самолёт летит по направлению её вращения со скоростью 500 миль в час, то очевидно что с каждой минутой пункт назначения будет отдаляться. С другой стороны, если полёт будет проходить в направлении противоположном вращению Земли, то за один час он преодолеет расстояние в 1500 миль, а не 500, так как скорости вращения Земли и самолёта суммируются. Следует также отметить, что недавно была достигнута такая скорость полёта в 1000 миль в час, которая считается скоростью вращения Земли, так что самолёт, летящий с этой скоростью в обратном направлении вращения вообще не мог бы перемещаться относительно Земли. Он остался бы подвешенным в воздухе над местом, откуда он взлетел,

поскольку обе скорости равны. Кроме того, не было бы необходимости летать из одного места в другое, расположенное на той же широте. Самолёт мог бы просто подняться и дождаться прибытия нужной страны благодаря обычному процессу земного вращения, а затем приземлиться».

- Габриэль Генриет, "Небо и Земля" (10-11)



Гелиоцентрическая теория буквально «летит» вразрез с опытом наблюдений, экспериментальными доказательствами и здравым смыслом, утверждая что Земной шар вращается вокруг своей оси со скоростью 1000 миль в час, вокруг Солнца со скоростью 67000 миль в час, одновременно со всей солнечной системой вращается вокруг галактики Млечный путь со скоростью 500 000 миль в час и вместе с Млечным путём несётся по просторам расширяющейся после "Большого взрыва" вселенной с сумасшедшей скоростью в 670 000 000 миль в час! Только никто в истории никогда этого не ощущал! Летним днём мы можем почувствовать лёгкое дуновение ветерка, но никогда не ощутим даже малейшего колыхания воздуха от этих невероятных скоростей! С каменными минами на лицах гелиоцентристы уверяют нас, что Земной шар вращается с постоянной скоростью, увлекая за собой атмосферу с таким изяществом, что все центробежные, гравитационные и инерционные силы становятся для нас неощутимыми – нас не укачивает, нам не дует, и мы не чувствуем никакого сопротивления воздуха! Такие сумасбродные, вывернутые

наизнанку объяснения, выходят за рамки любого доверия и просто поражают воображением, и нам остаётся пожелать скорейшего выздоровления их изощёрённым умам.

«Дорогой читатель, ощущаешь ли ты движение? Я так не думаю. Если бы это было реальностью, ты не смог бы спокойно читать мою книгу. Я не сомневаюсь что ты когда-то стоял на железнодорожной платформе когда поезд-экспресс проносился мимо со скоростью 65 миль в час, и потоки воздуха едва не сбивали тебя с ног. Но насколько ужаснее были бы последствия, если допустить что Земля движется со скоростью 65 000 миль в час, что в тысячу раз превосходит скорость поезда». - Дэвид Уордлоу Скотт «Терра Фирма», (109).



*«Попробуйте мысленно представить, какой силой обладали бы воздушные потоки, возникшие в результате движения сферического тела диаметром 8000 миль, которое кружится со скоростью 1000 миль в час, мчась в пространстве со скоростью 65000 миль в час и ввинчивается по спирали в высь со скоростью 20 000 миль в час? Теперь давайте зададимся вопросом и спросим, не лишатся ли жители такого шара своих волос из-за этой «гипотезы»? Если Земной шар вращается вокруг своей оси с потрясающей скоростью 1000 миль в час, то эта огромная масса вызвала бы ураганные порывы ветра во всём пространстве, занимаемом атмосферой. Шторм имел бы одно направление и сметал бы всё на своём пути, увлекая за собой облака, которые попав «в зону влияния» вращающейся сферы, понеслись бы в сторону вращения шара. **Факт того,***

что Земля находится в покое, с легкостью доказывает запуск воздушного змея». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (68-69)

Если Земля и атмосфера постоянно вращаются в восточном направлении со скоростью 1000 миль в час, то как могут облака и ветер непредсказуемо двигаться в разные стороны, а зачастую и в противоположных направлениях? Почему мы можем ощутить лёгкое дыхание западного бриза, а невероятное предполагаемое вращение Земли на восток, со скоростью 1000 миль в час, не ощущает никто!? Как получается, что волшебный клей гравитации достаточно силён, чтобы тянуть за собой сотни километров атмосферы Земли (!), но настолько слаб, чтобы позволить маленьким жукам, птицам, облакам и самолётам свободно двигаться в совершенно любом направлении?



«А что же жаворонок, который ранним утром парит в высоте, заливаясь сладкими и мелодичными трелями? Почему его не сметает бушующая атмосфера? А он всё поёт в своём счастливом неведении о каких-то волнениях в небесах. Кто не видел как тихим летним днём пушистое семечко чертополоха мирно плывёт по воздуху, а дым из печных труб сельских домов поднимается тонкими струйками вертикально вверх? Не должны ли подобные вещи как пух чертополоха и дым подчиниться импульсу и следовать вместе с Землёй? Но увы,

этого не происходит». - Дэвид Уордлоу Скотт "Терра фирма", (110).

«Если атмосфера постоянно устремляется вперёд с запада на восток, мы снова вынуждены заключить, что всё, что плавает или висит в ней на любой высоте, должно неизбежно участвовать в её движении на восток. Кусок пробки или любое другое тело, плавающее в стоячей воде, будет неподвижно, но как только вода будет приведена в движение в любом направлении, плавающие тела будут двигаться вместе с ней в том же направлении и с той же скоростью. Таким образом, если земная атмосфера находится в постоянном движении с запада на восток, то все различные слои, которые, как известно, существуют в ней, и все различные виды облаков и паров, плавающих в ней, должны механически быстро двигаться на восток. Но каковы реалии? Если мы установим какую-либо звезду в качестве эталона или точки отсчёта за пределами видимой атмосферы, мы можем иногда наблюдать слой облаков, который часами движется в направлении, прямо противоположном тому, в котором должна двигаться Земля. Можно видеть не только слой облаков, быстро движущихся с востока на запад, но в то же самое время часто можно видеть другие слои, движущиеся с севера на юг и с юга на север. Воздухоплавателям хорошо известен факт, что несколько слоёв атмосферного воздуха часто движутся одновременно в стольких разных направлениях... Почти в любую лунную и облачную ночь можно увидеть, как разные слои не только движутся в разных направлениях, но и с разными скоростями; некоторые плывут мимо поверхности Луны быстро и равномерно, а другие плавно, иногда останавливаясь, затем приступая к прерывистому движению и часто зависая на месте на несколько минут к ряду». - Сэмюэл Роуботэм, "Ищущая астрономия, Земля не шар!" (74)



В своей книге «Южные морские путешествия» исследователь Арктики и Антарктики сэр Джеймс Кларк Росс описал свои впечатления о ночи 27 ноября 1839 года и сделал вывод о неподвижности Земли: *«Небо было очень ясным... это позволило нам наблюдать более высокий слой облаков, который двигался прямо в противоположном ветру направлении. Это обстоятельство часто фиксировалось в нашем метеорологическом журнале как на северо-восточных, так и на юго-восточных направлениях и такое явление часто наблюдали другие путешественники-мореплаватели. Капитан Базил Холл наблюдал за этим с вершины Пика Tenerифа; а граф Стшелечи, поднявшись на вулканическую гору Киранеа в Овайхи, достиг высоты 4000 футов над уровнем пассата и испытал влияние противоположного потока воздуха с другим гидрометрическим и термометрическим состоянием... Далее граф Стшелечи сообщил мне о следующем, казалось бы, аномальном обстоятельстве, – что на высоте 6000 футов он обнаружил поток воздуха, дующий под прямым углом к обоим нижним слоям, также иного гидрометрического и термометрического состояния, но более тёплого, чем межслойный. Такое состояние атмосферы совместимо только с тем фактом, который доказан другими свидетельствами, что Земля покоится неподвижно».*

«Хорошо известен тот факт, что облака движутся в разные стороны, с разными скоростями и часто одновременно плывут в диаметрально противоположных направлениях, или в

разные стороны света, начиная с северо-запада. Если представить что Земля это шар, летящий в пространстве со скоростью 19 миль в секунду и вращающийся с запада на восток, то облака плывущие на восток, должны будут двигаться быстрее девятнадцати миль в секунду, а движущиеся в противоположном направлении, должны казаться неподвижными. Неужели нужно так много здравого смысла, чтобы убедиться в том, что облака движутся так как мы видим, а Земля – неподвижна». — Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (49)



Гелиоцентристы верят что Земной шар под их ногами крутится с немыслимой скоростью 1038 миль в час на экваторе и при этом тащит за собой всю свою атмосферу. К тому же они вычислили, что на средних широтах в США и Европе, их шар вместе с атмосферой вращается со скоростью 900-700 миль в час, постепенно снижая свою скорость до нуля, по мере приближения к полюсам, где атмосфера инертна и по всей видимости, никуда не движется, избегая влияния магической клейкой гравитации. Это означает что на всех широтах и на каждом дюйме пространства, атмосфера умудряется точно следовать за поверхностью Земли, с предполагаемой скоростью 1038 миль в час, начиная с экватора и минуя все промежуточные широты, на полюсах сводится к нулю. Все эти теоритические заявления гелиоцентристов сделаны при полном отсутствии каких-либо экспериментальных доказательств и в поддержку собственных домыслов.

«Пропросту говоря, солнце, луна и звёзды на самом деле делают именно то, что все видели на протяжении всей истории. Мы не верим своим глазам, потому что нас обучали

лживой науке, которая требует веры в то, что никогда не было подтверждено наблюдениями или экспериментами. Эта фальшивая система требует, чтобы Земля каждые 24 часа делала оборот вокруг своей «оси», вращаясь со скоростью более 1000 миль в час на экваторе. Никто, никогда и нигде не видел и не ощущал это движение (не видел и не ощущал предполагаемую скорость движения Земли, по мнимой орбите вокруг Солнца, которая составляет 67000 миль в час, или предполагаемую скорость 500000 миль в час при движении вокруг галактики, или скорость расширения вселенной после предполагаемого «Большого взрыва» в 670000000 миль в час!). Помните, что ни один эксперимент не подтвердил движение Земли. Добавьте к этому тот факт, что предполагаемая скорость вращения, которую всем нам подают как научную догму, ДОЛЖНА уменьшаться с каждым дюймом или милей, по мере удаления от экватора к северу или югу, и тогда становится очевидным, что, например, точная воздушная бомбардировка во Вторую Мировую (спуск по прямой с высоты 25 тысяч футов, когда самолёт летит в любом направлении на высокой скорости) была бы невозможна, если бы расчёты проводились на Земле, движущейся ниже со скоростью в несколько сотен миль в час и постоянно меняющейся в зависимости от широты». - Маршалл Холл, «Маленькая молодая вселенная среди всего»

До школьной гелиоцентрической промывки мозгов любой ребёнок смотрит на небо и видит, что Солнце, Луна и звёзды вращаются вокруг неподвижной Земли. Наше восприятие реальности ясно показывает, что мы находимся в покое, а небесные тела вращаются вокруг нас. Мы ощущаем Землю неподвижной и видим, что Солнце, Луна, звёзды и планеты движутся по кругу. Утверждать что-либо иное и предположить, что на самом деле Земля ежедневно вращается под нами и ежегодно обращается вокруг Солнца, — это довольно шаткая риторика без каких-либо эмпирических доказательств, на которые можно было бы опереться.

«Невежественные люди думают, что такие мнения меньшинства, как геоцентризм, являются «теориями заговора». Конечно, настоящий заговор вполне существует, и печально то, что это в основном заговор преднамеренного и апатичного невежества (по многим причинам). Те самые люди, которые назвали бы геоцентристов «шарлатанами-конспирологами», либо сами совершенно незнакомы даже с современными космологическими аксиомами и принципами гравитации и механики, либо просто «придуриваются», надеясь, что никто не заметит и не раскроет их блеф... Еще смешней то, что даже такие известные люди как Стивен Хокинг и ещё несколько честных физиков и космологов, ознакомившись с нашими материалами, прекрасно поймут о чём мы говорим и что это абсолютно верно. Они конечно признают это и будут «посмеиваться», обсуждая в узком кругу друзей, но не решатся открыто обратиться к безсловесным, невежественным массам, дабы не искушать простых людей ненужными им сведениями и фактами. Еще печальней то, что те у кого нет ни малейшего понятия о чём я говорю, будут с умным видом качать головами, с полной уверенностью что имеют какое-то представление о физике, которая убедила их в том, что Земля подвижна. Если бы они внимательней отнеслись к учебникам и обзорным статьям, то наверно поняли бы, насколько абсолютно невежественным с большой буквы является этот аргумент». - Аллен Дейвс



Стоячая вода — это плоская вода



Одно из природных свойств воды и других жидкостей – это стремление к одному уровню и плоской поверхности. Если это равновесие каким-то образом будет нарушено, то вода придёт в движение, пока не компенсирует нарушенный баланс. Если открыть сток плотины, то благодаря присущей всем жидкостям текучести, она будет стремиться кратчайшим путём занять новое равновесное положение и уровень.

*«Поверхность жидкости в состоянии покоя представляет собой горизонтальную плоскость. Когда часть поверхности окажется выше уровня основной массы воды, то находящиеся в нижнем слое частицы будут испытывать большее давление от окружающих их верхних. Таким образом, эти частицы придут в движение, которое будет продолжаться до тех пор, пока более высокие слои не уравниются с более низкими, то есть пока поверхность не примет форму горизонтальной плоскости».*² - У. Т. Линн, «Первые принципы натуральной философии».



² Др. перевод: «Верхняя поверхность покоящейся жидкости представляет собой горизонтальную плоскость. Потому что, если бы часть поверхности была выше остальных, то части жидкости, находящиеся под ней, оказывали бы большее давление на окружающую среду, чем в других местах, так что происходило бы движение между частицами и продолжалось до тех пор, пока ни один из них не находился на более высоком уровне, чем остальные, то есть до тех пор, пока верхняя поверхность всей массы жидкости не стала горизонтальной плоскостью».

Если поверхность Земли представляет собой протяженную обширную плоскость, что согласуется с опытом и здравым смыслом, то это фундаментальное физическое свойство жидкостей – находить и поддерживать ровный уровень. Однако если допустить что Земля представляет собой гигантский шар, наклонённый вокруг своей вертикальной оси и вращающийся в бесконечном пространстве, то отсюда следует, что никакой речи о неизменном уровне и горизонтальной плоской поверхности воды быть не может! Более того, если Земля является шаром, то водная поверхность всей Земли, включая массы огромных океанов, должна иметь определённую степень выпуклости. Но это противоречит основному физическому свойству воды – всегда стремиться и поддерживать горизонтальный уровень!



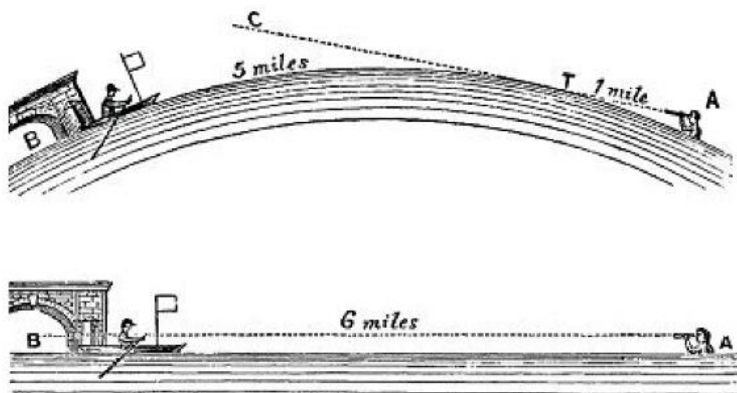
«Поверхность воды, не взволнованная такими естественными причинами как ветер, приливы, землетрясения и т.д., имеет совершенно горизонтальную форму. Для каждого непредвзятого и пытливого ума лучшим доказательством является зрение. Может ли так называемый учёный, который объявляет Землю вращающимся шаром, взять массу жидкой воды, покрутить её и придать ей округлую форму? Нет, он не сможет. Поэтому совершенно невозможно доказать, что океан – это вращающаяся скруглённая часть Земного шара, которая мчится в «космосе» с невероятной скоростью, предъявленной нам лжецами-философами». — Уильям Томас Уайзман, «Земля — неравномерная плоскость»



Если бы мы жили на вращающемся Земном шаре, то каждый пруд, озеро, болото, канал и другие водоёмы с неподвижной водой, должны были бы представлять собой небольшую дугу или полукруг, изгибающийся вниз от центральной вершины. Например, если окружность Земли составляет 40 тысяч км, как утверждает НАСА и современные астрономы, то сферическая тригонометрия диктует, что поверхность всей стоячей воды должна изгибаться вниз на легко измеримые 5 см на километр, умноженные на квадрат расстояния. Это означает, что вдоль 10-километрового канала стоячей воды Земля будет опускаться на 180 см с обоих концов от центральной вершины. На благо истинной науки и в ущерб лженауке современной астрономии такой эксперимент может быть проверен, что и сделали исследователи.

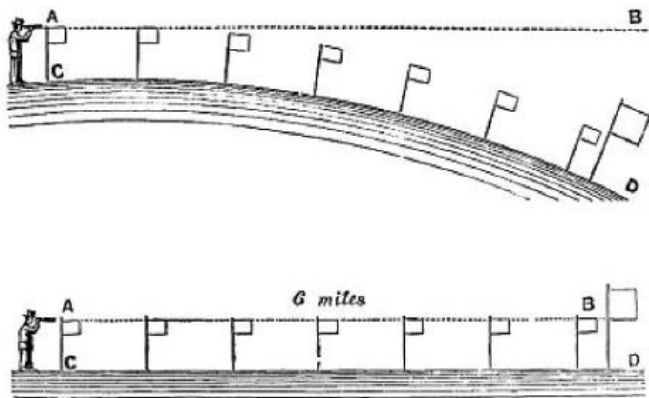
В Кембридже (Англия) есть канал «Олд Бедфорд», длина которого составляет 20 миль. Он прорыт по прямой линии через равнину Фенландс, известную как Бедфордская равнина. Его водная гладь не преграждается шлюзами и находится в покое, что создаёт идеальные условия для того чтобы доказать, имеет ли его поверхность выпуклость или изгиб. Во второй половине 19-го века доктор Сэмюэль Роуботэм, известный сторонник «плоской земли» и автор замечательной книги "Ищущая астрономия, Земля не шар!", написанной с целью определения истинной формы Земли и доказательства, что она обладает ровной, (не искривленной), поверхностью без всякого осевого и

орбитального вращения, и является единственным материальным объектом во вселенной, провёл следующий эксперимент: он отправился на Бедфордскую равнину и провёл серию исследований, чтобы определить форму поверхности стоячей воды и выяснить, плоская она или выпуклая.



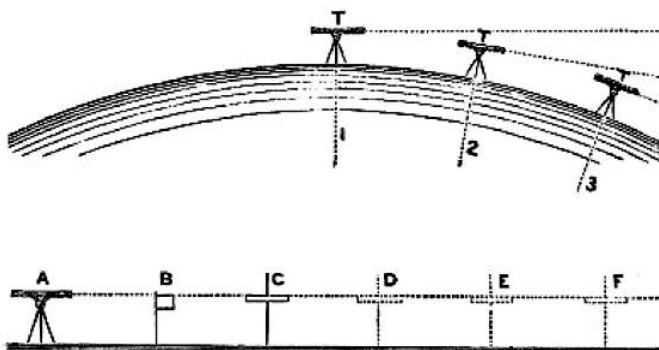
«Лодка с флажтком, верхушка флажкоторого находилась на высоте 5 футов (1,5 м) над поверхностью воды, была направлена от места, называемого «Дамба Уэлча» (известная паромная переправа), к другому месту, называемому «Мост Уэлни». Эти две точки находятся на расстоянии шести статутных миль (10 км) друг от друга. Сам Руботэм вооружившись хорошим телескопом, установленным на высоте 8 дюймов от поверхности воды, наблюдал за лодкой на протяжении всего плавания, вплоть до моста Велни. Флаг и лодка были отчётливо видны на всём протяжении! Не могло быть никакой ошибки относительно пройденного расстояния, поскольку человек, отвечающий за лодку, получил указание поднять одно из своих весел на вершину арки, как только он достигнет моста. Эксперимент начался около трёх часов пополудни летнего дня, и солнце светило ярко и почти позади или напротив лодки в течение всего её пути. Все необходимые условия были соблюдены, а результат оказался в высшей степени удовлетворительным. Закономерный вывод был таков, что поверхность воды на протяжении шести миль (10 км) не имеет сколько-нибудь заметного наклона или

искривления вниз от линии обзора. Но если бы Земля была шаром, поверхность воды длиной в шесть миль (10 км) была бы на 6 футов (1,8 м) выше в центре, чем на двух концах. Из этого опыта следует, что поверхность стоячей воды не выпуклая, а значит, Земля не шар! Этого простого опыта вполне достаточно, чтобы доказать, что поверхность воды параллельна лучу зрения и, следовательно, горизонтальна, и что Земля не может быть ничем иным, как плоскостью!» - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар! Экспериментальное исследование истинной формы Земли: доказательство того, что она является плоскостью, без осевого или орбитального движения; и единственный материальный мир во Вселенной!» (12-13)



Во втором эксперименте доктор Роуботэм разместил вдоль кромки воды семь флажков, каждый на расстоянии одной мили от другого, при этом их вершины располагались на высоте 1,5 м над поверхностью. Рядом с последним он также разместил более длинный шест длиной 2,5 м с 1- метровым флагом так, чтобы его нижняя часть точно совпадала с вершинами других флагов. Затем он установил телескоп на высоте 1,5 м за первым флагом и провёл наблюдения. Если бы Земля была шаром с экватором в 40 тысяч км, каждый последующий флаг должен был бы опускаться на определённую вычисляемую величину ниже предыдущего. Первый и второй флаги устанавливали бы линию прямой видимости, тогда как третий флаг должен был бы опускаться на 20 см ниже второго, четвёртый флаг – на 80 см

ниже, пятый – на 180 см, шестой – на 320 см, а седьмой – на 5 метров ниже линии прямой видимости! Даже если бы Земля была шаром в сто тысяч километров по экватору, в этом эксперименте должна была бы быть очевидна легко измеримая кривизна. Но на практике не было обнаружено ни одного сантиметра кривизны, и все флажки идеально выстроились в линию, что соответствует ровной плоскости.

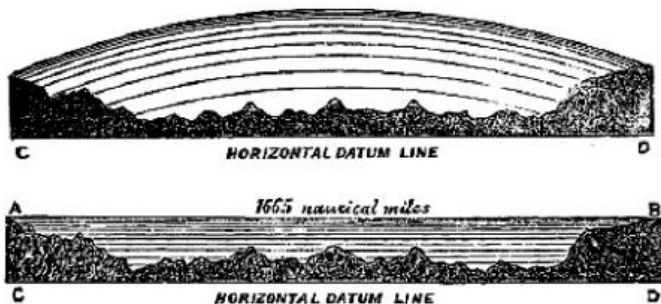


«Все вышеуказанные условия, связанные с кривизной поверхности, должны были подтвердиться, если бы поверхность Земли была округлённой, но полное отсутствие этих факторов говорит о том, что это учение можно назвать лишь рядовой гипотезой, которая не имеет под собой никаких оснований. Это сплошное измышление заблудшего гения, которое поражает своей грандиозностью в попытке объяснить природные явления, но тем не менее, математические и логические законы вынуждают нас разоблачить её как абсолютную ложь». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (14)

Доктор Роуботэм провёл несколько других экспериментов с помощью телескопов, ватерпасов и теодолитов – специальных высокоточных инструментов для измерения углов в горизонтальной и вертикальной плоскостях. Разместив их на одинаковой высоте и направив каждый предыдущий телескоп на последующий, он снова и снова доказывал, что Земля совершенно плоская на протяжении многих миль без единого сантиметра кривизны. Его открытия вызвали настоящий ажиотаж

в научном сообществе, и благодаря тридцати годам его усилий форма Земли стала горячей темой дебатов на рубеже девятнадцатого века.

«Как-то одного астронома спросили: “Поверхность воды плоская или нет?», и он ответил, «На практике – да, но в теории – нет». Теперь, когда теория не совпадает с практикой, то самое лучшее что можно сделать, это выбросить теорию. Чтобы отклонить теорию которая предполагает, что спокойная водная поверхность имеет выпуклость, необходимо признать факты. Каждый раз когда проводились эксперименты на поверхности стоячей воды, доказывался один и тот же факт – поверхность воды плоская. Если бы Земля была шаром, то поверхность спокойной воды была бы выпуклой. Эксперименты и опыты доказали, что Земля не является шаром». - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром".

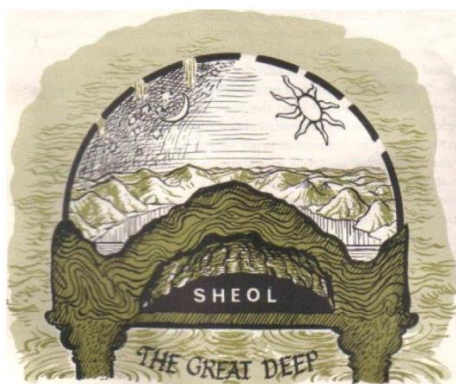


«Так как каждый конкретный водоем должен иметь горизонтальную поверхность, и одна его часть не может быть выше другой, а океаны (за исключением нескольких внутренних морей) соединяются между собой, то ФАКТИЧЕСКИ, ОНИ ИМЕЮТ ОДИНАКОВЫЙ УРОВЕНЬ». - The English Mechanic, 26 июня 1896 г.



Астрономы говорят что все океаны мира прикованы к поверхности Земного шара волшебным магнетизмом гравитации. Они говорят что Земля такая огромная, что своей массой создаёт волшебную силу, способную крепко удерживать на поверхности людей, океаны и даже прижимать к себе атмосферу, которая вращается вместе с Земным шаром. Однако, к сожалению, они не могут дать никакого практического примера этого в масштабе меньшем, чем сказочно-планетарный. Например мокрый раскрученный теннисный мяч даёт эффект прямо противоположный тому, который якобы создаёт Земной шар! Сколько воды не вылей на мячик, она будет просто стекать по сторонам, а если его ещё и подкрутить, то будет разлетаться во все стороны на все 360 градусов, как с отряхивающейся мокрой собаки. Астрономы признают что пример с мокрым теннисным мячом даёт явно противоположный эффект нежели тот, что предположительно демонстрирует шарообразная Земля, но при этом утверждают что при какой-то неизвестной массе внезапно пробуждаются волшебные связующие свойства гравитации, позволяющие мокрому теннисному мячу-Земле удерживать на своей поверхности всю приклеенную воду до капли. Опять же, их

теория противоречит всем практическим доказательствам, но они работают с ней уже пятьсот лет, так зачем что-то менять?



«Ели допустить что Земля это вращающийся шар, который лихо рассекает «пространство» со скоростью «100 миль за 5 секунд», то никакие законы не смогли бы удержать воды морей и океанов на её поверхности, а утверждение что это возможно, является надругательством над человеческим сознанием и доверчивостью! Но Земля представляет собой то, чем она является в действительности. Это обитаемый участок суши, «стоящий на водах огромной глубины и над ними», окружённый ледяным барьером. Мы можем выбросить все иные заявления в урны тех, кто всё это выдумал и помахать перед ними флагом разума и здравого смысла с надписью – Земля не является шаром». — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (86)



На одном участке своего длинного пути великая река Нил течёт тысячу миль с падением всего на 1 фут (30 см). Это подвиг, который, конечно, был бы абсолютно невозможен, если бы Земля имела сферическую кривизну. Много других рек, включая Конго в Западной Африке, Амазонку в Южной Америке и Миссисипи в Северной Америке, также текут на тысячи миль в направлениях, совершенно несовместимых с предполагаемой шаровидностью Земли.



«Реки стремятся к морям и впадают в них благодаря уклону своих русел. Иногда возвышаясь над уровнем моря на тысячи футов (сотни метров), они выбирают самый простой путь к морям и океанам, стремясь уравниваться с ними. Реки Южной Америки, Парана и Парагвай, судоходны на протяжении 2000 миль и их воды тоже выбирают свой путь, стремясь уравнять перепад высоты русла с уровнем моря, пока не достигнут зоны морских приливов. Но если бы мир был сферой, то Амазонка Южной Америки, текущая строго на восток, иногда вынуждена была попеременно подниматься на холмы или спускаться вниз,

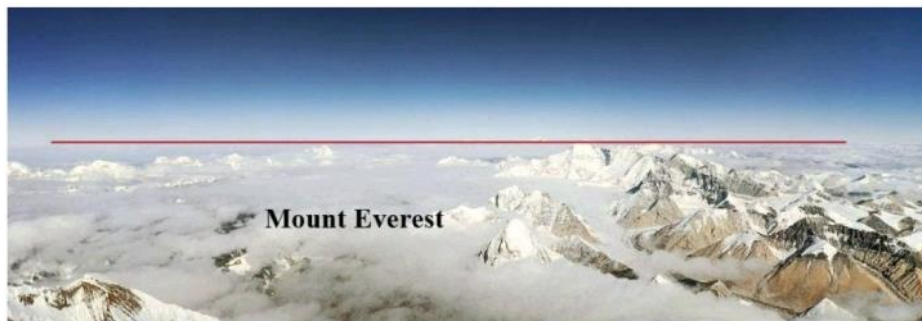
в соответствии с движением шарообразной Земли. Тогда река Конго в Западной Африке, которая всегда течёт на запад к океану, тоже должна была бы нести воды то вверх, то вниз. Если бы область земной сферы, находящаяся точно между ними была выпуклой, то обе реки текли бы вверх, хотя и в противоположных направлениях, а при повороте земного шара на 180 градусов, они обе потекли бы вниз! Практическими экспериментами доказано, что **вода всегда стремится к равновесному уровню (и ни при каких обстоятельствах не может оставаться в неуравновешенном положении), стремясь к ровной, плоской, или горизонтальной поверхности** – не важно, каким из терминов выразить эту идею. Поэтому совершенно абсурдно допускать, что реки могут течь так, как того требует сферическая форма Земли». — Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (110)



«Кто-нибудь слышал о реке, на каком-либо участке своего течения текущей в гору? Но это стало бы нормой, если бы Земля была шаром. Рекам которые текут с севера на юг в сторону экватора как Миссисипи, понадобилось бы согласно современной астрономической теории течь вверх, так как Земля на экваторе, как говорят, выпячивается значительно больше, или, другими словами, выше, чем в любой другой части. Таким образом, Миссисипи, протянувшаяся более чем на три тысячи миль, должна была бы подняться на 11 миль вверх, прежде чем она достигнет вод Мексиканского залива!». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма», (126).

«Есть реки которые текут на восток, запад, север и юг. Они все текут по поверхности Земли одновременно и во всех направлениях. Если бы Земля была шаром, то некоторые из них должны были бы поднимать свои воды вверх, а другие вниз, подразумевая естественное значение определений «вверх» и «низ», (независимо от формы поверхности к которой они применяются). Но так как реки не текут вверх, как того требует теория сферической Земли, то это доказывает что Земля не является шаром». — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (85)

Всегда прямая линия горизонта



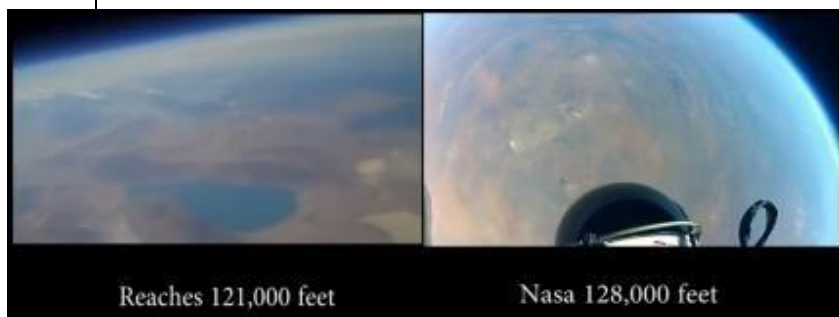
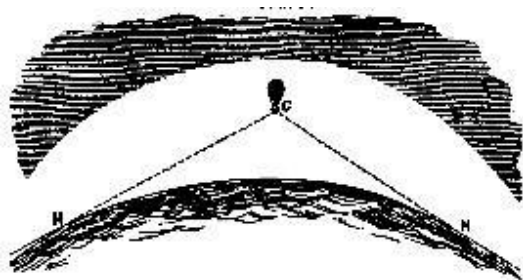
С высоты уровня моря, с вершины горы Эверест или с высоты самолёта в сотни тысяч футов над Землёй, линия горизонта всегда находится на уровне глаз наблюдателя, поднимается вместе с ним и остаётся совершенно прямой. Вы можете сами убедиться в этом на пляже или на вершине холма, в открытом поле или в пустыне, в корзине воздушного шара или на борту вертолёта; вы увидите, как панорамный горизонт поднимается вместе с вами и остаётся абсолютно ровным со всех сторон. Однако, если бы Земля на самом деле была большим шаром,

горизонт должен был бы опускаться по мере вашего подъёма, а неподниматься до уровня глаз, и он должен был бы скругляться по бокам, а не оставаться плоским по всей длине. Стоя на поднимающемся воздушном шаре, вам пришлось бы смотреть вниз, на горизонт; самая высокая точка земного шара была бы прямо под вами и опускалась бы с каждой стороны.



В статье от 18 июля 1857 года, один журналист из «Лондон Джорнал», после подъёма на воздушном шаре описал совершенно другую картину: *«Главной особенностью вида с воздушного шара, поднявшегося на значительную высоту, была прямая линия горизонта, который на высоте двух миль оставался на уровне глаз. Создавалось впечатление что по мере набора высоты, поверхность земли казалась вогнутой, а не выпуклой, и отступала во время быстрого подъёма, в то время как горизонт и воздушный шар казались неподвижными»*. Дж. Глейшер в своих «Путешествиях по воздуху» пишет: *«Глядя на открывшуюся панораму из корзины воздушного шара, горизонт оказался на уровне глаз, и, взяв общий вид на всю видимую область под ним, я был поражён его протяжённостью; всё уместилось на одной плоскости; мир казался слишком плоским»*. Ещё один воздухоплаватель, М. Виктор Эмануэль писал: *«вместо того, чтобы Земля уходила из поля зрения с обеих сторон, а более высокая часть находилась под корзиной, как это принято считать, всё было как раз наоборот – самая нижняя часть, как огромный таз, была сразу под корзиной, а горизонт со всех сторон*

поднимался до уровня глаз». Еще один американский воздухоплаватель, мистер Элиот писал: *«Летавшие на воздушных шарах люди, начинают относиться к идее округлой Земли с величайшим скептицизмом. Философы навязали нам уверенность, что с высоты воздушного шара должен открыться вид огромной выпуклой поверхности Земли, распростёртой прямо под вашими ногами. (Но вид Земли с высоты воздушного шара – это вид огромного земного бассейна, более глубокая часть которого находится прямо под ногами)»*.. В своей книге «Огромный мир Лондона», Генри Мэйхью приводит слова одного из воздухоплавателей и пишет: *«ещё один любопытный эффект воздушного подъёма заключался в том, что Земля, когда мы находились на максимальной высоте, действительно казалась вогнутой, похожей на огромную тёмную чашу, а не на выпуклую сферу, которую мы ожидали увидеть. Горизонт постоянно находился на уровне наших глаз и казалось что он поднимался вместе с нами, пока мы не достигли предельной высоты. Тогда при круговом обзоре Земля приняла совершенно особенный вид – её поверхность казалась вогнутой, а не выпуклой»*.



Частные исследователи запускали воздушные шары с обычной камерой на высоту более 37 километров, и на их опубликованных записях видно, как горизонт поднимается вместе с камерой и остаётся идеально плоским на 360 градусов вокруг. Однако видео НАСА и другие «официальные» источники, такие как недавний прыжок с парашютом Феликса Баумгартнера (Red Bull Stratos) с высоты 36,5 км, были пойманы на добавлении Земле фальшивой кривизны с помощью широкоугольных объективов «рыбий глаз» и компьютерной пост-обработки. Полномасштабный обман НАСА с использованием широкоугольных объективов и компьютерной графики CGI, которые придают Земле округлые формы, будут рассмотрены нами далее во всех деталях.



«Горизонт, искажённый объективом камеры, всегда был фактором, вводящим в заблуждение тех, кто ещё не освободил свой разум от идеологической обработки мифами «планеты» или «земного шара». Три или четыре года назад американский журнал «Горизонты науки» сообщил о том, что предпринимаются попытки создать объектив, который НЕ будет искажать ровные горизонты. Я не знаю чем закончилась эта попытка. Сторонники теории плоской Земли могут доказать, что видимый горизонт поднимается и остаётся на одном уровне с глазами наблюдателя или объективом камеры, независимо от высоты подъёма, что объясняется действием закона перспективы. В действительности, Земля под воздушным шаром, самолётом, ракетой или капсулой,

выглядит как вогнутая поверхность. Точка расположенная непосредственно под транспортным средством кажется ниже окружающей поверхности. Это не самая высокая точка вашего округлого шара с наклоном и не искривлённая «сфера», поверхность которой уходит далеко за горизонт, опускаясь ниже линии видимости». - Сэмюэл Шентон, «Правда о ровной плоскости».

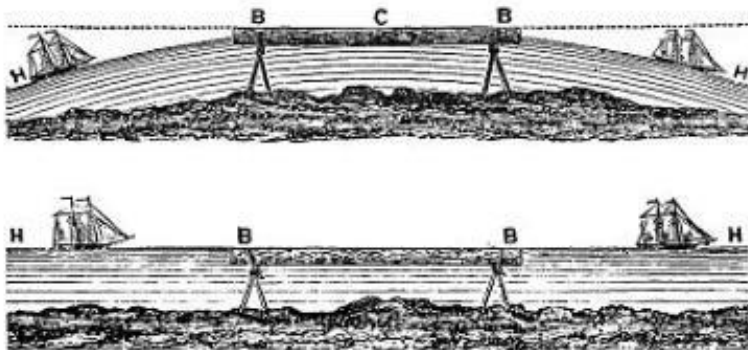


Если бы Земля на самом деле была большим шаром с длиной окружности 25000 миль, то горизонт был бы заметно изогнут даже на уровне моря, и все объекты на горизонте или рядом с линией горизонта, казались бы наблюдателю немного наклонёнными. Далёкие здания на горизонте выглядели бы как наклоняющиеся от наблюдателя Пизанские башни. Воздушный шар, взлетающий, а затем неуклонно удаляющийся от наблюдателя, казался бы медленно отклоняющимся назад всё больше и больше по мере удаления: сначала постепенно исчезало бы из поля зрения дно корзины под шаром, а затем исчезал бы и весь шар. В действительности, однако, здания, воздушные шары, деревья, люди и вообще всё, что находится под прямым углом к земле/горизонту, остаются таковыми независимо от расстояния до наблюдателя.

«Откуда бы мы не смотрели на морской горизонт, он всегда выглядит как идеально прямая линия. Если во всех частях света он выглядит именно так, то поверхность Земли должна быть ровной и представлять собой плоскость. Это можно

доказать, установив на берегу моря при помощи уровня брус на опорах, или вертикальные шесты с туго натянутой между ними под прямым углом верёвкой. Глядя на море мы увидим линию горизонта протяжённостью в 20 миль и на протяжении всей длины горизонт будет совпадать с краем ровного бруса или верёвкой. Если бы Земля была шаром, то горизонтальная линия превратилась бы в дугу длиной двадцать миль, загибающуюся с обеих сторон от центра на восемь дюймов (32 см) умноженных на квадрат расстояния. Таким образом, линия горизонта должна была бы с обоих концов понижаться на 66 футов от центральной точки горизонта. Поскольку ничего подобного никогда не наблюдалось, то вывод один – Земля не может иметь сферическую поверхность, а только плоскость».

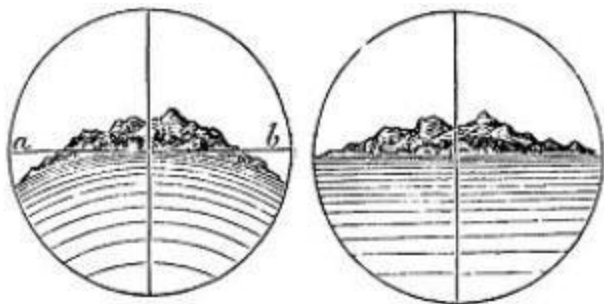
- Б. Чес. Броу, «Исследования», том 1, июль 1872.



Каждый может доказать что морской горизонт совершенно прямой и вся поверхность Земли совершенно плоская, используя лишь уровень, штативы и деревянный брус. В удобном месте у берега моря укладываем на штативы гладкий и ровный брус, длиной от 6 до 12 футов и наблюдаем горизонт, совместив его видимую линию с верхним краем бруса. На всём протяжении горизонт всегда будет идеально ровным и параллельным верхнему краю доски. Кроме того, если вы переместитесь от одного края бруса до другого, не выпуская из поля зрения линию горизонта, совмещённую с кромкой бруса, вы сможете увидеть ровную линию протяжённостью от 10 до 20 миль, в зависимости от высоты над уровнем моря. Если бы Земля была сферой, а

поверхность воды выпуклой, вы бы никогда этого не увидели! Если бы Земля на самом деле была шаром с окружностью по экватору 25000 миль, то горизонт совпадая с центром доски, постепенно закруглялся бы вниз у краёв бруса. Всего по десять миль видимых с каждой стороны от центра бруса, с лёгкостью выявили бы кривизну снижения в 66,6 футов с каждого края по отношению к центру.

«Известно, что морской горизонт, независимо от того на какое расстояние он простирается, при наблюдении с берега виден справа и слева и всегда имеет форму прямой линии. В разных частях страны был проведён следующий эксперимент. Прямо на побережье Брайтона установили две стойки, расположенные на расстоянии шести ярдов друг от друга. Между этими стойками параллельно горизонту был туго натянут канат. Открывающийся от центра этой линии вид на море, охватывал не менее 20 миль в каждую из сторон, что в сумме составило 40 миль. Было найдено судно, следующее в западном направлении; линия натянутого каната накладывалась на корабль чуть выше фальшборта и так продолжалось несколько часов, пока судно не преодолело всю дистанцию в 40 миль. Наблюдаемый уже на востоке корабль, преодолевая первую половину пути в 20 миль, должен был подниматься по дуге воображаемой окружности, а достигнув её середины начать спуск на величину, равную квадрату пройденного расстояния в 20 миль (20^2), умноженному на 8 дюймов, что в результате даёт 266 футов снижения, на котором в начале и в конце пути в сорок миль должно было находиться судно, относительно середины». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (20)



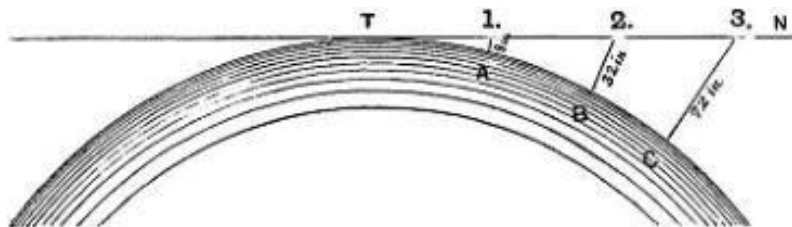
Если в Англии с возвышенности Хэмпшира около гавани Портсмута смотреть с холма Спитхэд на остров Уайт, то там где вода и земля соединяются в одну сплошную линию, можно видеть всё основание острова длиной в 22 статутные мили. Согласно теории Земли-шара и принимая во внимание кривизну поверхности, края острова Уайт должны быть с каждой стороны на 80 футов ниже центра острова. Однако в перекрестии хорошего теодолита направленного на остров, хорошо видно что линия горизонта идеально ровная и это подтверждено многократно.

С возвышенности острова Мэн из гавани Дугласа, в ясный день можно часто невооруженным глазом наблюдать всё побережье северного Уэльса. Из Пойнт Эйр (в устье реки Ди) вплоть до Холихэд видимый горизонт на протяжении 50-ти миль представляет собой абсолютно прямую линию. Если бы Земля имела кривизну в 8 дюймов умноженных на квадрат расстояния, как утверждают НАСА и современная астрономия, то 50 миль побережья Уэльса, наблюдаемого вдоль горизонта в ливерпульском заливе, должны были бы иметь лёгкое визуально обнаруживаемое снижение от центральной точки к краям, равное 416 футам!

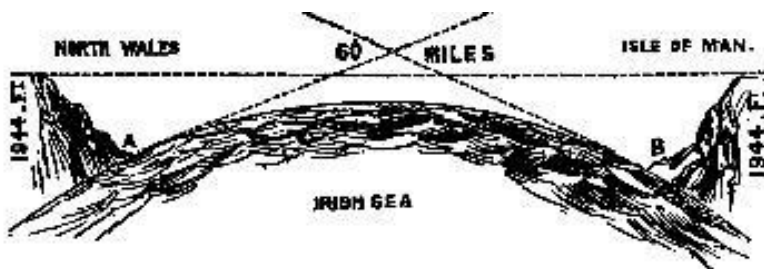


«Но если подобный наклон или искривление не обнаружены, то неизбежен логический вывод, что его просто не существует. Пусть читатель серьёзно задастся вопросом: какова причина и существует ли в природе эта кривизна, при которой падение горизонта на 400 футов не видимо для глаз и не обнаруживается никакими оптическими или математическими средствами. Этот вопрос особенно важен, если учесть что на том же расстоянии и на той же поверхности, если смотреть чуть выше линии моря, перепады уровня рельефа всего в несколько ярдов видимы ясно и безошибочно. Если человек принимает к сведению доказательства и руководствуется здравым смыслом, стремясь к истине и логике, он никогда не будет утверждать что Земля является шаром. Он должен ощутить внутреннее противоречие, вызванное отрицанием экспериментальных доказательств подкреплённых фактами и полным игнорированием логических построений, вынуждающих его отказаться от нормальной практики познания». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (28)

Измерения неизменно плоской поверхности Земли



НАСА и современные астрономы утверждают что мы живём на сплюснутой сфере с окружностью в 25000 статутных миль по экватору и кривизной в 7.935 дюймов на милю, изменяющейся пропорционально квадрату расстояния, то есть на 3 мили изгиб будет почти 6 футов, на 30 миль – 600 футов, на 300 миль – 60000 футов и так далее. Поэтому если мы хотим доказать или опровергнуть обоснованность наличия выпуклости, то это довольно просто сделать при помощи измерений и расчетов.



Расстояние от гавани Дугласа острова Мэн, до холма Большой Орм Северного Уэльса – 60 миль. Если бы Земля была шаром, то поверхность воды между ними образовала бы дугу в 60 миль с центром, возвышающимся на 1944 фута относительно береговых линий с обоих концов. Хорошо известен и легко поддаётся проверке факт, что в ясный день со скромной высоты в 100 футов, вершина Большого Орма чётко просматривается из гавани Дугласа. Это было бы совершенно невозможным на Земном шаре с окружностью в 25 000 миль. Даже если из общей дистанции в 60 миль отнять поправку на 100 футовую

возвышенность (как предположительную причину того, что горизонт кажется дальше примерно на 13 миль (21км)), то и тогда на дистанции в 47 миль береговая линия Уэльса должна быть снижена на сферические 1472 фута (0,45км) ниже уровня глаз!

«В понедельник 16 октября 1854 года в честь поездки её Величества из Халла в Грит Гримсби, в газете "Таймс" появилась следующая заметка: "Естественно их внимание в первую очередь привлекла огромная башня центрального пирса, высотой в 300 футов, которую видно со стороны моря за 60 миль". Когда речь идёт о морских дистанциях, следует принять во внимание, что 60 морских миль соответствуют 70-ти статутным милям с 8-ми дюймовой поправкой на кривизну поверхности. По умолчанию принято считать, что все наблюдения на море происходят с высоты в 10 футов над уровнем воды, следовательно от общей дистанции следует вычесть четыре мили. Умножив 8 дюймов на оставшиеся 66 статутных миль в квадрате, получим снижение башни за горизонт в 2904 фута. Отнимем от них 300 футов – высоту самой башни, и получим поразительный результат: чтобы башня была видна, её высота должна составлять не менее 2600 футов!». - Д-р Сэмюэль Роуботэм, «Земля не шар, 2-е издание» (174)

Оппоненты часто убеждают нас что это можно объяснить преломлением света у поверхности воды. Изначально предположение о том что мы не в состоянии отличить преломлённый свет от самого объекта – просто абсурдно, но если и предположить что это так, то геодезисты допускают степень преломления, не превышающую 1/12 от высоты наблюдаемого объекта, что делает такое объяснение совершенно неправдоподобным. Возвращаясь к предыдущему примеру, поделим 2 600 футов на 12 и получив 216 футов, вычтем их из 2 600, результат равен 2384 футам, на которые башня должна была находиться ниже горизонта!



«В сентябре 1898 года я получил письмо из Австралии, автор которого сообщал: «В 1872 году я находился на борту судна «Томас Вуд», шедшего из Китая в Лондон под командованием капитана Гибсона. Как бывает в длительных путешествиях, наши запасы провизии подошли к концу и обогнув мыс, капитан решил пополнить запасы на острове Святой Елены. Я старался первым увидеть землю и встал с восходом солнца. Справа по носу судна я увидел чёткие очертания острова. Я доложил об этом капитану Гибсону. Он не поверил и сказал что это невозможно, так как до острова оставалось 75 миль. Тем не менее, он предложил мне взять бумагу, карандаш и нарисовать эту землю, что я и сделал. Взглянув на рисунок, он сказал: «Вы правы», и изменил курс. Я никогда прежде не видел этот остров и не смог бы нарисовать его очертания, если бы не видел собственными глазами. Остров святой Елены – высокий остров вулканического происхождения и если бы автор письма увидел только верхнюю его часть, то можно было сделать скидку на высоту острова, но судя по зарисовке, он видел весь остров. Если бы мир был шаровидным, то остров должен был находиться на 3650 футов ниже линии видимости». — Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (21)

В феврале 1895 года в журнале «Чамберз джорнал» появилась заметка о том, как в Индийском океане приближаясь к Маврикии, матрос увидел судно, находящееся, как оказалось, на невероятном расстоянии в 200 миль! Случай вызвал в морских кругах много жарких и затяжных дебатов, но в дальнейшем

получил подтверждение из Адена (Йемен), откуда другой свидетель сообщил, что видел выходящий из Бомбея пароход с расстояния в 200 миль. Он с безошибочной точностью описал его внешний вид, положение и направление движения, что со временем было подтверждено находящимися на борту. Такие наблюдения абсолютно необъяснимы, если допустить что Земля это шар с окружностью 25000 миль. Ведь корабль на удалении в 200 миль должен был находиться более чем на 4 мили ниже видимой линии горизонта!



«Астрономы привыкли рассматривать любые две точки на поверхности Земли относительно неизменного уровня моря, независимо от разделяющего их расстояния, хотя по их же теории, это океан с выпуклым "холмом" между этими пунктами! Если с такой меркой подойти к Атлантическому океану, то в его средней части должен образоваться "горб", высота которого составила бы более 100 миль! Мысль просто чудовищная и хвататься за неё могут только учёные, вся деятельность которых сводится к повторению зазубренных голословных утверждений. Неужели нужны ещё какие-то аргументы, чтобы сложить представление об этой "науке"? Этого абсурда вполне достаточно для утверждения, что Земля не является шаром. Каждый человек в полной мере владеющий своими чувствами знает, что ровная поверхность - это плоская или горизонтальная поверхность, а астрономы говорят нам что эта поверхность свёрнута в сферу!

Они знают что для нормального существования человеку требуется поверхность, но называют поверхностью то, что ей не является! Единственным достижением астрономов с их "научной" теорией является то, что они ввели в заблуждение всё человечество». — Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (18, 28)



«Огромные территории от Карпат до Урала представляют собой совершенно плоские, практически идеальные равнины, раскинувшиеся на 1500 миль. Местность к югу от стран Балтики такая ровная, что сильный северный ветер нагоняет воды залива "Stattiner Haf" в устье Одера, и заставляет реку течь вспять на расстояние в 30 - 40 миль. В Южной Америке равнины Венесуэлы и Новой Гранады, преимущественно на левом берегу Ориноко, называют Иланос, что значит ровные поля. Часто на территориях в 270 квадратных миль, неровность поверхности не превышает один фут. Амазонка на участке протяжённостью 700 миль имеет уклон русла не более 12 футов; Ла-Плата имеет уклон, не превышающий 1/33 дюйма на милю (0,08 см на 1,6 км)». - Т. Милнер, «Атлас физической географии»



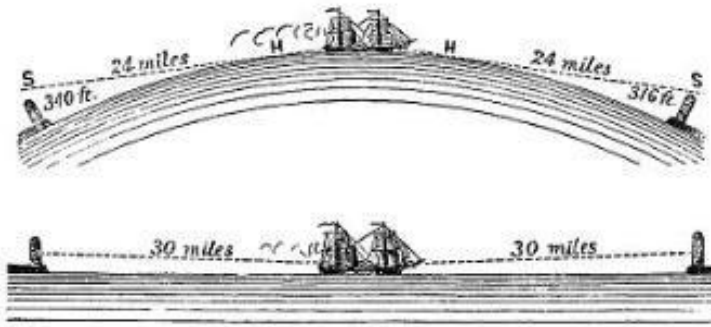
«Эти выдержки ясно доказывают, что поверхность Земли ровная, а мир как из этого следует – не шарообразный. Если рассмотреть подводную часть поверхности Земли, мы увидим то же единообразие, свидетельствующее против общепринятой точки зрения. В книге «Природа и человек» профессора У.Б. Карпентера, в разделе «Глубокое море и его содержимое», автор замечает: «Если бы дно в средней части океана было осушено, то наблюдатель находящийся в любом его месте, оказался бы на огромной РАВНИНЕ, сравнимой разве что с северными или южными американскими пампасами ... Форма дна под глубинами океанских вод больше похожа на ПЛОСКОЕ БЛЮДО или ЧАЙНЫЙ ПОДНОС, окружённый почти отвесным ободом, чем на бассейн, с которым его обычно сравнивают». Этот замечательный писатель повествует о тысячах миль морского дна Атлантики, Тихого океана и великого Южного Океана как о плоской поверхности, что явствует из его описаний. ПЛОСКАЯ ПОВЕРХНОСТЬ - ЭТО ПРЕОБЛАДАЮЩАЯ ФОРМА ПОВЕРХНОСТИ ДНА ВЕЛИКИХ ОКЕАНОВ, ПРОСТИРАЮЩАЯСЯ НА ДЕСЯТКИ ТЫСЯЧ КВАДРАТНЫХ МИЛЬ». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (23)

Маяки свидетельствуют о плоской Земли



Чтобы доказать что Земля это не шар, а большая ровная плоскость, достаточно иметь экземпляр книги «Маяки мира» и калькулятор. Расстояние, с которого в море видны различные огни маяков по всему миру, намного превышает расстояние, возможное на огромном шаре с окружностью 40 тыс. км. Например, маяк Дюнкерк на юге Франции на высоте 59 метров виден с расстояния 45 километров. По законам сферической тригонометрии, если бы Земля была шаром с заданной кривизной 10 см на квадратный километр, этот свет маяка должен был бы скрыться на 55 метров ниже горизонта! Маяк Порт-Николсон в Новой Зеландии находится на высоте 130 метров над уровнем моря и виден с расстояния 60 км, что означает, что он должен быть на 70 метров нижегоризонта. Маяк Эгеро в Норвегии находится на высоте 47 метров над уровнем воды и виден с расстояния 45 км, хотя он должен был бы быть на 70 метров ниже горизонта. Маяк в Мадрасе, на Эспланаде, имеетвысоту 40 метров и виден с расстояния 45 км, хотя он должен быть на 75 метров нижепрямой видимости. Маяк Кордонана на западном побережье Франции имеет высоту 64 метра и виден с расстояния 50 км, что делает его на 85 метров ниже линии прямой видимости. Маяк на мысе Бонависта, Ньюфаундленд, находится на высоте 45 метров над уровнем моря и виден на расстоянии 55 км, хотя он должен быть на 150 метров ниже горизонта.

Маяк-колокольня приходской церкви святого Ботольфа в Бостоне имеет высоту 88 метров и виден с дистанции более чем 65 км, хотя он должен быть скрыт на целых 245 метров ниже горизонта!



«Пролив святого Георгия, соединяющий Холихэд и гавань Кингстаун около Дублина, имеет в ширину 60 миль. Когда пассажирский паром находится на середине канала, пассажиры замечают по корме судна огонь маяка Холихэд и маяка в дублинской бухте. Маяк на пирсе Холихед светит красным светом с высоты 44 фута (13 м) над уровнем моря, а маяк Пулбег светит двумя яркими огнями с высоты 68 футов (21 м). Когда судно находится на середине пролива, расстояние до каждой из сторон составляет 30 миль. Для пассажира стоящего на палубе, которая на 24 фута возвышается над поверхностью воды, оба огня видны совершенно чётко, а на Земле в форме шара и окружностью 25000 миль, они должны были быть скрыты за линией горизонта и находиться ниже её более чем на 300 футов!» — др Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля — не шар!» (59)



«Мореплаватели видят свет маяков на таких расстояниях, что в большинстве случаев те должны были находиться на

много сотен футов ниже линии видимости, если принять во внимание «кривизну», навязанную астрономами! Например маяк на мысе Хаттерас виден на таком расстоянии (40 миль), что согласно теории, он должен был оставаться абсолютно невидимым, находясь на девятьсот футов ниже линии горизонта! Это убедительное доказательство того, что поверхность воды лишена какой-либо кривизны и находится «на уровне моря», и хотя необходимость доказывать это выглядит нелепо, это является неоспоримым доказательством того, что Земля не является шаром». — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром»(5)

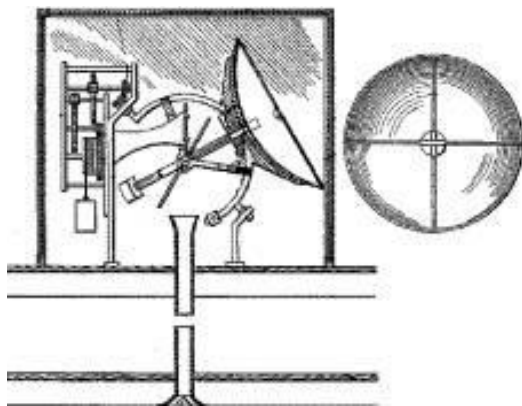


Маяк острова Уайт в Англии, высотой 180 футов, можно увидеть за 42 мили, хотя по мнению современных астрономов, он должен уйти вниз на 996 футов ниже видимой линии горизонта. Маяк Кейп-Л'Агулас в Южной Африке, возвышается над уровнем моря на 238 футов при высоте 33 фута, но виден за 50 миль. Если бы Земля была шаром, то его свет был бы на 1400 футов ниже линии горизонта. Статуя свободы в Нью-Йорке возвышается над уровнем моря на 326 футов, и в ясный день её можно наблюдать с расстояния 60 миль. Если бы Земля была шаром, то она находилась бы ниже горизонта на невероятные 2074 фута! Египетский маяк в Порт-Саиде, при скромной высоте в 60 футов, удивительным образом виден с дистанции 58 миль, но согласно современной астрономии, должен быть ниже видимой линии горизонта на 2182 фута!

«Расстояния, с которых на море можно видеть свет от маяков, совершенно уничтожают вымысел, что мы живем на огромном шаре». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония», (58).

Другим хорошим примером является собор Нотр-Дам в Антверпене, имеющий высоту 403 фута от основания башни и по страсбургским замерам расположен на 468 футов выше уровня моря. С помощью телескопа можно наблюдать на горизонте суда, капитаны которых утверждают, что купол собора виден с поразительной дистанции в 150 миль. Если бы Земля была шаром, то на таком расстоянии купол должен был находиться на целую милю или на 5280 футов ниже горизонта!

«В 19-м веке французы М. М. Биот и Араго провели эксперимент с мощной лампой, оснащённой качественным отражателем. Они установили её на вершине Десиерто Лас Пальмас в Испании, и могли наблюдать её свет на всём пути следования от Кэмпрея до острова Ибица. Поскольку высота над уровнем моря этих двух точек была одинаковой, а расстояние до наблюдаемого объекта составляло около 100 миль, то если бы Земля была шаром с окружностью в 25000 миль, то источник света должен был находиться ниже видимого горизонта более чем на 6600 футов, то есть на милю с четвертью!». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля — не шар!» (59)



Эксперимент полковника Портлока заключался в использовании кислородно-водородного светильника Драммонда и гелиостата для отражения световых лучей от источников, установленных на горе Перселла в Южном Уэльсе и горе Киппур в 10 милях к юго-западу от Дублина. Приборы были установлены на одинаковой высоте над уровнем моря и освещали канал святого Георгия на 108 миль. Погодные условия на несколько недель отсрочили эксперимент Портлока, но наконец в журнале появилась запись: *«В течении пяти недель мои наблюдения были напрасными, пока к моему восторгу, гелиостат не засверкал вместе с ранними лучами восходящего солнца и продолжал светить как звезда в течение всего дня»*. Если бы Земля была шаром, то свет Портлока так и остался бы скрытым полутора милями кривизны Земли!

«Если мы отправимся ночью в морское путешествие по заливу Чесапик, то за час до прибытия парохода в порт, увидим «свет» с острова Шарп. Нужно найти на палубе удобное место, с которого поручень судна визуальнo сольётся с пучком света и линией наблюдения. Тогда вы обнаружите, что за всё время такого путешествия свет ни в малейшей степени не отклонился от своей очевидной высоты. Но следует сказать, что преодоление расстояния в тринадцать миль по астрономической теории «кривизны», требует изменений (так или иначе!) и очевидной высоты этого света на 112 футов и 8 дюймов! Поскольку разница не составила по величине даже ширины полоски из сотни уложенных в ряд волос, то у нас есть очевидное доказательство того, что поверхность воды залива Чесапик не изогнута, а это опровергает утверждение, что Земля является шаром». - Уильям Карпентер, "100 доказательств, что Земля не является шаром», (36).

«Подводя итоги, основанные на большой дальности видимых с моря огней, мы вправе заключить, что мир представляет собой огромную протяженную плоскость, а вовсе не шар, как спекулируют астрономы». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (62).

Каналы и железные дороги свидетельствуют о плоской поверхности Земли



Геодезисты, инженеры и архитекторы никогда не учитывают предполагаемую кривизну Земли в своих проектах, что служит ещё одним доказательством того, что наш мир – это плоскость, а не шарообразная планета. Каналы и железные дороги, например, всегда вырезаются и прокладываются горизонтально, часто на протяжении сотен миль, без учёта кривизны.

Геодезист Т. Вествуд писал в журнале Earth Review за январь 1896 года, что *"при выравнивании я работаю с проложенными отметками или уровнями каналов, чтобы вычислить высоту над уровнем моря. Меня озадачивало то, что на дистанции в несколько миль, замеры уровня оставались неизменными на всей протяжённости канала от одного конца до другого, без всякого учёта кривизны. Один из местных инженеров после аргументированной беседы, связанной с учётом кривизны земной поверхности, в заключение сказал, что вряд ли истинная форма Земли кому-то известна"*.

Другой инженер-геодезист с тридцатилетним стажем опубликовал в Бирмингемском еженедельнике "Мэркури" следующее заявление: «Я в совершенстве владею теоретическими и практическими знаниями в области гражданского строительства. Некоторые фанатичные представители нашей профессуры берутся утверждать, что расчёты проводятся в соответствии с предписанными ими правилами, но хорошо известно что такие теоретические расчёты В ПРАКТИКЕ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ. Все наши локомотивы рассчитаны и построены для эксплуатации в РЕАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ или для РАВНИНЫ. Конечно и тут и там есть небольшие уклоны или подъёмы, но они всегда скрупулёзно выверяются и тщательно устраняются, а всё что касается уклона в восемь дюймов на милю, который увеличивается пропорционально квадрату расстояния, то НИКАКОЙ ИЗ КОГДА-ЛИБО СПРОЕКТИРОВАННЫХ ДВИГАТЕЛЕЙ, НЕ СМОЖЕТ РАБОТАТЬ В ТАКИХ УСЛОВИЯХ. Если рассмотреть одну за другой все железнодорожные станции Англии и Шотландии, то можно с уверенностью сказать, что все платформы находятся на одном относительном уровне. Расстояние между восточным и западным побережьями Англии составляет приблизительно 300 миль. Если бы расчётная кривизна поверхности действительно имела место, то вокзальные станции в Рагби или Уорвике должны были находиться на три мили выше уровня хорды окружности, прочерченной между двумя конечными точками. Если бы дела обстояли именно так, то во всём Королевстве не нашлось бы машиниста или кочегара, который бы взял на себя ответственность за железнодорожный состав. Мы можем только посмеяться над теми из ваших читателей, которые серьёзно воздают нам должное за такие авантюрные подвиги, как движение поездов по сферическим кривым. Горизонтальные отклонения очень опасны и нет нужды говорить об опасности вертикальных, которые в тысячу раз хуже, и в настоящее время технически невозможно создать подвижный состав, способный преодолевать такие препятствия».



Инженер В. Уинклер в "Обзоре Земли" от октября 1893 года писал по поводу предполагаемой кривизны Земли: *«Я инженер с многолетним стажем и могу с уверенностью свидетельствовать, что эта абсурдная поправка упоминается только в школьных учебниках. Вы не найдёте ни одного инженера который мог допустить подобную мысль даже во сне. Я спроектировал множество железных дорог и множество водных каналов огромной протяжённости, и ни разу не только не применял поправку на кривизну поверхности Земли, но был очень далёк от самой такой мысли. Допущение о кривизне поверхности означает, что после первой мили перепад уровней дна канала должен составить 8 дюймов, и далее будет увеличиваться в соотношении, равном квадрату расстояния в милях. Таким образом небольшой судоходный канал для лодок, предположим в 30 миль длиной, если пользоваться вышеуказанной доктриной, будет иметь кривизну в 600 футов. Подумайте об этом, и, пожалуйста, не считайте инженеров такими уж дураками. Ничего подобного не допускается. Мы не думаем о том, как нам выделить лишних шестьсот футов для тридцатимильной линии железной дороги или канала, как не думаем и о том, чтобы тратить время на то, чтобы возвести круг в квадрат».*

Суэцкий канал, соединяющий Средиземное море с Суэцким заливом Красного моря, служит ярким доказательством невыпуклости Земли и воды на ней. Канал имеет длину 100 миль (160 км) и не имеет шлюзов, поэтому вода в нём является непрерывным продолжением Средиземного моря в Красное

море. При строительстве канала не учитывалась предполагаемая кривизна Земли, и его прорыли по горизонтальной базовой линии, расположенной на 26 футов ниже уровня моря. Он прошёл от одного моря до другого через несколько озёр без отклонений от исходного уровня дна, и поверхность воды в нём идеально параллельна дну на протяжении всех 100 миль! Если поверить сторонникам Земли-шара и принять в расчёты поправку на кривизну поверхности, то вода в центре канала вздыбилась бы на 1666 футов по отношению к уровню моря с каждой из сторон!



«Дистанция от Красного моря в Суэце до Средиземного моря составляет 100 статутных миль. Базовая линия дна прорытого канала на 26 футов ниже уровня Средиземного моря и неизменна по горизонтали на всём пути следования от одного моря до другого. В канале нет ни одного шлюза, а поверхность воды параллельна базовой линии. Таким образом, очевидно что между Средиземным и Красным морями нет никакой кривизны поверхности или выпуклости на протяжении всех 100 миль. Если бы согласно астрономической теории, эта выпуклость присутствовала, то вода в середине канала возвышалась бы на 1666 футов над уровнями его начала и конца. Тем не менее, поверхность канала абсолютно горизонтальна на всей его протяжённости. Большой Китайский канал, длина которого 700 миль, был прорыт и оборудован без учёта предполагаемой кривизны поверхности,

так как китайцы считают что Земля неподвижная и плоская. Ко всему я могу добавить, что кривизна поверхности не учитывалась ни при строительстве Североморского, ни Манчестерского судоходных каналов; оба построены недавно, а это прямо доказывает, что нет никакой кривизны ни на суше, ни на море и Земля не может быть планетой». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма» (134).

«Если по широко распространённому мнению Земля является шаром, то совершенно очевидно что при прокладке каналов должна была учитываться кривизна поверхности шара, соответствующая квадрату расстояния, умноженному на восемь дюймов. В издании "Эйдж" от 5 августа 1892 года, я отметил следующее: "Весной 1891 года на церемонии открытия Северного канала, распахнувшего ворота в Балтику, присутствовал король Германии. Начинается канал с южной стороны Кильской бухты в Хольтенау и соединяется с Эльбой в 15 милях от её устья. Длина канала 61 миля, ширина у поверхности 200 футов и 85 футов у дна, с общей глубиной 28 футов. Строительство шлюзов не предусмотрено, потому как уровни поверхностей воды с двух сторон одинаковы". Пусть те кто ещё верит, что геодезисты применяют на практике и учитывают "кривизну" поверхности, задумаются над следующим заявлением Манчестерской Судоходной Компании («Обзор Земли», октябрь 1893 г.): "При строительстве железных дорог и каналов, обычной и нормальной практикой считается использование горизонтального уровня от исходного пункта работ до конечного, на всех участках строительства. В строительстве гражданских объектов не практикуется учёт кривизны поверхности земли"». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (23)



Лондонская и Северозападная железные дороги образуют между Лондоном и Ливерпулем прямую линию, общей протяжённостью в 180 миль. Самая высокая точка этой железной дороги находится на полпути – на станции Бирмингем, и возвышается над уровнем моря на 240 футов. Если бы наш мир имел форму шара, то 180 миль рельсовой дороги образовали бы дугу с центром в Бирмингеме и кривизной в 8 дюймов, умноженной на квадрат разделяющего их расстояния, и центральная часть полотна оказалась бы на 5400 футов выше Лондона и Ливерпуля. Сложение фактической высоты станции в 240 футов и её теоретической возвышенности в 5400 футов, в результате даст 5640 футов! Такой подъём должна была иметь железная дорога на шарообразной Земле, а ведь это более чем на тысячу футов выше самой высокой горы в Великобритании (Бэн-Нэвис)!



«При проектировании железных дорог на сферической Земле, исходная горизонталь превратилась бы в дугу окружности, соответствующей широте места строительства. Исходная горизонталь для железнодорожных проектов всегда прямая, а это доказывает что общая форма мира – горизонтальная. Чтобы поддержать свою теорию шара, господа из обсерваторий должны обратиться к геодезистам и доказать им, что они обязаны учитывать расчётную "кривизну" поверхности. Но на это учёные мужи не решаются, так как хорошо знают, что их предполагаемая кривизна отсутствует, и никогда и нигде не учитывается». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония», (107).

«На длинной железнодорожной линии как Большая Тихоокеанская, протянувшаяся через всю Северную Америку, предполагаемая кривизна поверхности была бы пропорциональна огромному расстоянию и устремлялась бы на много миль вверх, но почему-то инженеры при укладке полотна огромной протяжённости, не учли ни дюйма мнимой кривизны. А если поразмыслить, разве могло быть иначе? Необходимо чтобы все металлические элементы железной дороги укладывались горизонтально. В противном случае, как локомотив или вагоны могли бы передвигаться по выпуклой поверхности безопасно?» - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма", (125).



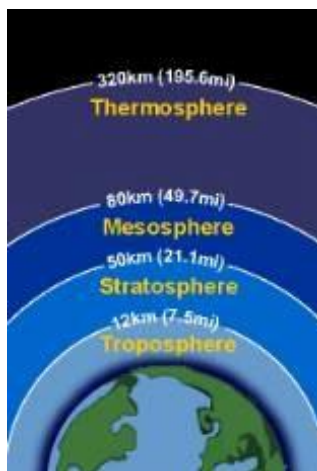
Дж. С. Боурн в своей книге "История большой западной железной дороги" утверждает, что первую железную дорогу в

Англии длиной более 118 миль, можно на всей её протяжённости считать практически прямой линией, за исключением незначительных уклонов равнины. В 1862 году на заседании парламентской сессии Великобритании было одобрено решение о её строительстве и принято постановление № 44: "Участок следует привести в соответствие с принятой в плане ГОРИЗОНТАЛЬНОЙ шкалой, а вертикальное отклонение на указанном участке земли не должно превышать одного дюйма на каждые сто футов вертикальной шкалы. Вся изображённая на плане поверхность земли должна быть приведена к исходному уровню с помощью насыпных или углубительных строительных работ с соблюдением ИСХОДНОЙ ГОРИЗОНТАЛИ, которая должна оставаться неизменной на всех участках строящейся железной дороги".

«Сто восемнадцать миль РОВНОЙ железной дороги, и всё же поверхность на которую она укладывается является шаром? Невозможно, этого не может быть! В начале 1898 года я встретил мистера Хьюза, старшего помощника капитана парохода «Сити оф Линкольн». Этот джентльмен сказал мне, что он спроектировал тысячи миль ровных железных дорог в Южной Америке и никогда не слышал, чтобы заказчики когда-либо упоминали о статье расходов, связанной с необходимостью учёта кривизны поверхности. Однажды он производил контрольные измерения железной дороги длиной более тысячи миль, которая на всей своей протяжённости оказалась идеально прямой. Хорошо известно что в Аргентине и других частях Южной Америки, есть железные дороги длиной в тысячи миль без малейшей кривизны или уклона. При проектировании железных дорог по умолчанию принимается условие, что поверхность Земли идеально ровная, и если бы она была сферической, то следовало бы изобрести новые правила проектирования. К полному конфузу недалёких приверженцев шарообразной школы с большими зарплатами, горизонтальные железные дороги доказывают, что поверхность нашего мира плоская, а не округлённая». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония», (109).

«Ни один расчёт или измерение не учитывают кривизну поверхности, необходимость которых была бы очевидной при сферической форме Земли. Горизонтальная линия в каждом случае является базовой линией и остаётся неизменной на протяжении всех строительных работ. Теодолит помогает определить положение горизонтальной линии на другом конце участка, с положением равным высоте установки инструмента. Все эти факты ясно доказывают всем принявшим представленные аргументы, что наш мир является плоскостью, а не шаром». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония», (126).

Плоская поверхность земли, показания летчиков и мореходов



Если бы Земля была сферой, то пилотам самолётов приходилось бы постоянно корректировать свою высоту,

"прижимаясь" к земле, чтобы не улететь сразу в "космос!" Если бы Земля действительно была сферой с окружностью по экватору в 25000 миль и кривизной поверхности 8 дюймов на квадрат расстояния в милях, то пилот, желающий просто поддерживать свою высоту на средней крейсерской скорости 500 миль/ч, должен был бы постоянно наклонять нос вниз и снижаться на 2777 футов (846 метров) каждую минуту. Без такой корректировки полёта пилот через час превысит заданную высоту на 166 666 футов! Самолет летящий на обычной высоте в 35 000 футов, в верхних слоях так называемой "тропосферы", через один час полёта окажется в "мезосфере", на 200000 футов выше полётного курса и продолжая движение будет подниматься всё выше. Я беседовал с многими пилотами, и никаких действий для компенсации предполагаемой кривизны Земли они не совершают. Когда самолёт достигает заданной высоты, указатель искусственного горизонта не меняет ни показаний, ни курс; ничего похожего на необходимое отклонение 2777 футов в минуту никогда не принимается во внимание.

«Читателям должно быть понятно, что если по распространённому мнению Земля является шаром, то правила навигации судов, следующих из одной части Земного шара в другую, должны соответствовать и учитывать эту форму. Тогда базовой навигационной линией в мореплавании должна была стать дуга окружности, и все вычисления должны принимать во внимание выпуклость воды и рассчитываться с помощью сферической тригонометрии. Позвольте мне предварить свои замечания к этой важной части темы и подчеркнуть, что исходная линия морского курса судна всегда горизонтальна; сферическая тригонометрия никогда не использовалась в морской практике и ни один из тысяч мореходов не имеет понятия о сферической тригонометрии».
— Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (86)



Пилоты самолётов и капитаны кораблей летают и плывут так, как если бы Земля была плоской. Пилоты достигают желаемой высоты и без усилий поддерживают её в течение нескольких часов, никогда не сталкиваясь с проблемой вынужденного наклона из-за кривизны Земли. Точно так же капитанам кораблей, преодолевающим большие расстояния в море, никогда не приходится учитывать предполагаемую кривизну Земли в своих расчётах. Как прямая навигация, так и ортодромная (самые популярные методы навигации), используют плоскую, а не сферическую тригонометрию.

«Прямая навигация обычно определяется как искусство управления кораблём, исходя из предположения, что Земля – это плоскость. [...] Даже когда принимается во внимание долгота, мы всё равно имеем дело только с плоским треугольником. [...] Но, как видно из приведённого здесь текста, правила навигации в равной степени сохраняются, как если бы поверхность была плоской». - Дж. Р. Юнг, "Навигация и морская астрономия".



«Каждому, кто понимает, что такое треугольник, должно быть очевидно, что основанием любой такой фигуры на глобусе будет дуга окружности, центр которой будет центром земного шара. Таким образом, вместо плоского треугольника фигура будет содержать один плоский угол и два сферических. Следовательно, если мы имеем дело с плоским треугольником, а это так, то основанием треугольника будет прямая линия – океан. Все триангуляции (геометрические построения при помощи треугольников), используемые в морской практике – плоскостные, которые доказывают что море является плоскостью. В приведённой выше цитате говорится, что плоский треугольник используется для обозначения сферической поверхности, но «правила плоского плавания в равной степени сохранялись бы, даже если бы поверхность была плоской». Какая "прекрасная" аргументация! Это все равно что сказать, что правила для описания окружности те же самые, что и для построения квадрата, что они также могут быть использованы, если бы фигура была квадратом». — Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (88)



Прямая навигация (плавание по локсодромии) – это навигация корабля с помощью математических расчётов, исходя из предположения, что Земля идеально плоская. Если бы Земля действительно была сферой, такое ошибочное предположение привело бы к постоянным вопиющим неточностям и необходимость использования сферической тригонометрии стала бы очевидной. Однако на протяжении тысячелетий прямая навигация отлично работала как в теории, так и на практике, а плоскостная тригонометрия снова и снова доказывала свою точность в определении расстояний над океанами, в отличие от тригонометрии сферической. В «Навигации в теории и на практике» говорится, что *«на практике едва ли используются какие-либо другие правила, кроме тех, которые получены из прямой навигации. Большое и серьёзное возражение против прямой навигации состоит в том, что с её помощью не может быть точно определена долгота, хотя на практике с её помощью она определяется лучше, чем с помощью любого другого метода»*. Таким образом, как широта, так и долгота чаще всего и наиболее точно определяются, если предположить, что Земля плоская, намного точнее, чем если предположить, что Земля сферическая.

«Плавание по локсодромии (прямой навигации) доказывает, что поверхность воды является плоской или горизонтальной, а практика доказывает что эта плоскость простирается на многие тысячи миль. Нет разницы - плывете вы от берега или

обратно, а это доказывает, что "короткая поездка" к Мысу и обратно в Англию, может быть осуществлена с помощью плавания по локсодромии. Тот факт что поверхность воды плоская как лист бумаги (в отсутствие ветра или прилива) – это мой "рабочий якорь" и мощное "якорное устройство" для всех, кто не приемлет заблуждения современной астрономической теории. Докажите что вода выпуклая, и мы раз и навсегда отречёмся от своих взглядов и щедро завалим вас любимы наградами». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (91)



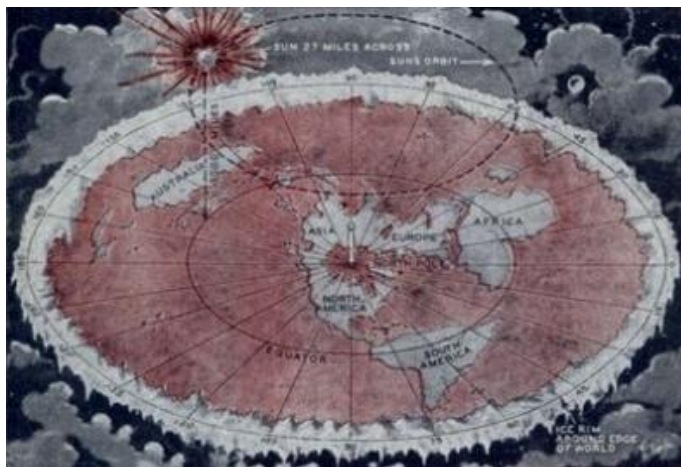
«Если бы Земля была шаром, то маленькая модель глобуса стала бы самой полезной и желанной вещью, с которой бы мореплаватель отправлялся в плавание. Но в морской практике этого нет, потому что не вызывает сомнений, что с такой "путеводной" игрушкой мореход потерпел бы крушение! Это доказывает что Земля не является шаром... Морской компас указывает на север и одновременно на юг, а меридиан – это линия между севером и югом. Отсюда следует что меридианы это прямые линии, которые не могут быть чем-то иным. Тем не менее, все меридианы на сферической Земле являются полукруглыми, и это неопровержимо доказывает, что Земля не является шаром». — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля — не шар» (8-13)

«Стрелка этого важнейшего инструмента имеет прямую форму, а оба её конца указывают одновременно на север и юг, следовательно меридианы должны также быть прямыми, хотя на глобусе они полукруглые. Даже на экваторе игла занимает горизонтальное положение, но на середине огромного

выпуклого Земного шара это стало бы невозможным. В таком случае, один конец должен смотреть на север, а другой – в небо. И ещё раз, для выбора направления и прокладки курса, уходящий в странствие мореплаватель ориентируется по компасу и полагается на его показания. Он не обременяет себя глобусом, который несомненно стал бы гарантией его безопасности, если бы мир был шаром, а берёт с собой плоские карты и чертежи. Таким образом в реальной морской практике он ведёт корабль по ровной горизонтальной поверхности океана, по горизонтали, хотя ложная теория учит тому что морская поверхность – выпуклая». -Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма» (99)

Южного полюса не существует!

В плоской модели мира Северный полюс является неподвижным центром мира и всей Вселенной. Полярная звезда находится прямо над Северным полюсом в самой высокой точке небосвода. Вокруг неё как медленно вращающийся купол планетария (образно говоря), кружатся небесные тела, совершая ежедневно один оборот над Землей; Солнце совершает оборот над и вокруг окружности Земли каждые 24 часа, неуклонно путешествуя каждый год от экватора во время мартовского весеннего равноденствия до тропика Рака во время июньского летнего солнцестояния, обратно вниз к экватору во время сентябрьского осеннего равноденствия, и вплоть до тропика Козерога в декабрьское зимнее солнцестояние.



В то же время в этой модели Южного полюса вообще не существует, а вместо этого Антарктида представляет собой гигантскую ледяную стену, протянувшуюся по окружности Земли и удерживающую океаны подобно стенкам гигантской чаши или «кубка мира». Как бы странно эта концепция ни звучала на первый взгляд, факт в том, что если вы установите азимут строго на юг из любой точки Земли, на отметке 78° южной широты или раньше вы неизбежно окажетесь лицом к лицу с огромной ледяной стеной, возвышающейся на 30-60 метров, простирающейся на восток и запад по всему периметру мира!



«Ледяной барьер, часто упоминаемый в отчётах антарктических экспедиций, внешний край которого состоит из огромных ледяных массивов или снежно-ледяных

образований на обширных территориях, достигающих сотен, если не тысяч футов в толщину, медленно переходит в полярное море. Барьер который является частью ледяного массива, по мере приближения предстаёт перед отважным мореплавателем имеющим достаточно смелости, чтобы приблизиться к её устрашающему фронту, сплошной отвесной стеной мрамороподобного льда высотой от одной тысячи до двух тысяч футов, из которых от ста до двухсот футов поднимается над уровнем моря и от восьмисот до восемнадцати сотен футов опускается ниже уровня моря». — Генерал А. В. Грили, «Антарктида, или гипотетический южный континент», 1894., стр. 296.

«Очевидно что Земля имеет плоскую поверхность, центр которой находится непосредственно под звездой, называемой "Полярная", а крайние пределы ограничены обширными ледяными территориями, водой и нерегулярными массами суши, где всё завершается темнотой и туманами; где практически постоянно идёт снег, сильный град, пронизывающие ледяные дожди и ураганные ветры. Постоянно слышны пугающие звуки завываний ветра, вздымающихся огромных валов воды и сталкивающихся айсбергов». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (117)



Антарктида это не крошечный "ледяной континент", который астрономы втиснули в нижнюю часть своего глобуса. Совсем наоборот, Антарктида буквально окружает нас кольцом в 360

градусов, опоясывая все континенты и служит неприступной стеной, сдерживающей океаны. Нам ещё только предстоит раскрыть величайшие тайны и ответить на часто задаваемые вопросы: “Как далеко наружу простираются антарктические льды? Есть ли пределы? Что лежит за этими пределами, или это просто безкрайние просторы снега и льда?” По конвенции принятой ООН, Антарктика постоянно охраняется военными и остаётся засекреченным правительствами мира континентом – “не лётной и не мореходной” зоной. Несколько гражданских пилотов и капитанов судов сообщали, что были остановлены на пути в Антарктику и конвоированы за её пределы с угрозами применения силы.



«Как далеко простираются льды, где они заканчиваются и что там, за этими пределами? - на эти вопросы не может ответить опыт современных людей. Всё что мы знаем на данный момент, это снег и град, вой ветров, неопишуемые бури и частые ураганы; со всех сторон "путь человеку преграждают крутые откосы вечного льда", тянущиеся в необозримую даль, растворяющиеся в сумеречной темноте, пределов которым не видно даже в телескоп». - Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!»

Преодолев бурные воды южных океанов, исследователи оказываются перед сплошным Антарктическим ледяным барьером, которому не видно конца, и сталкиваются с самыми длинными, тёмными и холодными ночами, опаснейшими водами и страшнейшими из всех встречающихся на Земле штормами. Португальский исследователь южных морей начала 16 века, Васко де Гама, писал: *«Волны вздымаются ввысь, словно горы;*

корабли взмывают к облакам, а потом обрушиваются в океанскую бездну водоворотов, как буд-то касаясь океанского дна. Пронизывающие, холодные и пугающе шумные ветры заглушают голос штурмана, так что слышны только обрывки фраз, и вместе с этим, ещё больше усиливает риск крушения постоянно гнетущая и непроницаемая темень".

В 1773 году капитан Кук стал первым исследователем своей современности, который пересёк границу Южного полярного круга и достиг ледяного барьера. В течение трёх лет и восьми дней непрерывного плавания, капитан Кук и его экипаж преодолели в общей сложности 60000 миль пути, следуя вдоль побережья Антарктики, ни разу не найдя входа или пути через массивную ледниковую стену и за её пределы! Капитан Кук писал: «Лёд простирается на восток и запад далеко за пределы нашего взора, в то время как южная половина горизонта освещена лучами отражённого от ледяной поверхности света, видимого до значительной высоты. Конечно я предположил, что лёд простирается до самого полюса, или же граничит с какой-то землёй, с которой представляет единое целое от момента творения».



5 октября 1839 года ещё один исследователь, Джеймс Кларк Росс, начал серию антарктических экспедиций, продлившихся в

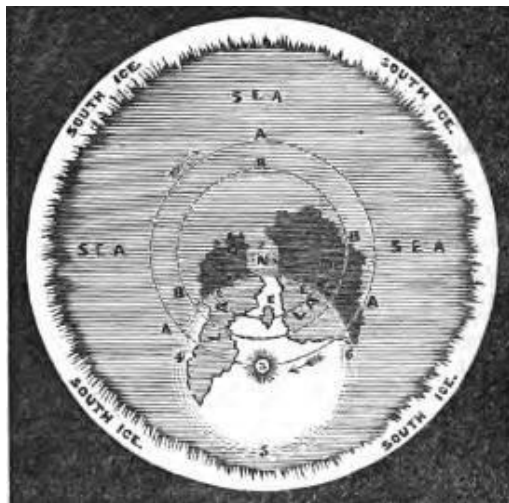
общей сложности 4 года и 5 месяцев. Росс и его команда проплыли тысячи миль на двух хорошо оснащённых военных судах. В поисках выхода за пределы южной ледяной стены, его экспедиция понесла сильный урон от ураганов и айсбергов и потеряла много людей. Первые впечатления капитана Росса от увиденной ледяной преграды: *«На сколько может видеть глаз, она простирается далеко на восток. По мере нашего приближения, эта невообразимая стена своим отвесным ледяным массивом с идеально ровной и плоской вершиной, постепенно поднималась вверх, выступая над уровнем моря на 150-200 футов. Даже на обращённой к морю поверхности не было видно ни единой трещины или выступа. Попытка преодолеть такой массив была бы такой же абсурдной, как плавание сквозь скалы Дувра».*

«Да, но мы можем с лёгкостью обогнуть южный материк», - часто говорят те, кто ещё не знает что британский корабль "Челленджер" недавно завершил путешествие вдоль ледовых границ южного региона. Плавание длилось около трёх лет и для полной уверенности было пройдено почти 69000 миль – расстояние достаточное для того, чтобы шесть раз обогнуть предполагаемый южный полюс, если принимать во внимание гипотезу о шаре». — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (78)



«Давайте обратимся к следующему факту. Если начать путешествие по суше или по морю из любой известной нам части света, ориентируясь на Северную Полярную звезду, то

мы во всех случаях прибудём в одну и ту же точку. Единственно верным будет вывод, что то, что до настоящего времени называлось северной полярной областью, на самом деле является центром Земли. Из этого северного центра, территории Земли распространяются в направлении окружности, которую следует называть южным регионом, представляющим собой огромный круг, а не полюс или нижний центр ... По этой и другим причинам все великие мореплаватели были в той или иной мере смущены и потерпели фиаско в тщетных попытках совершить кругосветное плавание вокруг Земли через Антарктику, или обойти её по периметру. Если бы южная область была центром, подобным Северному полюсу, то обогнуть его не составило бы труда, учитывая что размер его окружности был бы сравнительно небольшим. Очевидно что Земля не является сферой, а представляет собой круглую плоскость с единственным центром на севере, а так называемый юг, это огромная граница мира из льда. Таким образом, теперь легко понять, почему мореплаватели плывущие вокруг "южного континента", сталкивались с такими трудностями». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Земля — не шар, 2-е издание» (21–23)



Если бы Земля действительно была шаром, то каждая линия южной широты по мере удаления от экватора, должна была представлять собой окружность всё меньшей и меньшей длины. Другими словами, окружность на 10-м градусе южной широты будет охватывать меньший круг, чем на экваторе, на 20-м градусе южной широты длина окружности будет меньше чем на 10-м градусе и так далее. Если же Земля представляет собой огромную протяженную плоскость, то по мере продвижения к югу каждая линия широты в сравнении с окружностью экватора должна всё больше и больше увеличиваться. Другими словами, 10-й градус южной широты будет соответствовать кругу с диаметром большим, чем диаметр экватора, 20-й градус южной широты будет соответствовать кругу большему, чем на 10-м градусе и так далее. Если бы Земля была шаром, то линии долготы должны были бы округлиться на экваторе, в то время как на обоих полюсах они должны сойтись. Тогда как, если Земля является протяженной плоскостью, линии долготы должны были бы просто расширяться прямо наружу от Северного полюса, что и происходит в действительности.



«Исходя из того принципа, которому учит Св. Писание и обычные наблюдения, что мир – это не планета, а обширные массивы суши, раскинувшиеся на ровном море, причём Север является центром системы, очевидно, что градус долготы будет постепенно увеличиваться в ширину на всём пути от северного центра до ледяной границы большой южной окружности. Вследствие разницы между фактической

протяжённостью долгот и той, которая допускается для них морскими властями, а эта разница на широте мыса Доброй Надежды оценивается в большое число миль, многие капитаны судов потеряли курс, и многие корабли потерпели крушение. Капитаны кораблей, придерживающиеся шаровой теории, не знают, как объяснить, почему они так сильно отклоняются от своего курса в южных широтах, и обычно приписывают это течениям; но это объяснение бесполезно, потому что, хотя течения и могут быть причиной, они обычно не идут в противоположных направлениях, и суда часто терпят крушение, независимо от того, плывут ли они на восток или на запад». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма» (102)



Капитан Джеймс Кларк Росс во время своего плавания вокруг Антарктики часто писал в своём дневнике, недоумевая, как его положение постоянно не соответствовало картам. По его заявлениям, каждый день они отклонялись от своих расчётов в среднем на 12-16 морских миль, а порой и на целых 29. Лейтенант Чарльз Уилкс, командуя исследовательской экспедицией ВМС США в Антарктику с 18 августа 1838 г. по 10 июня 1842 г., почти четыре года «изучал и исследовал Южный океан». В своих журналах лейтенант Уилкс также упоминал, что постоянно находился восточнее своего расчёта, иногда отклоняясь на более 20 морских миль менее чем за 18 часов.



«Возглавлявшие множество экспедиций капитаны, безусловно были образованными людьми, но со знаниями об округлой Земле не могли найти какие-либо другие причины, кроме наличия течений, для объяснения расхождений данных бортового журнала и хронометра. Лишь один простой факт, что погрешности остаются неизменными независимо от того куда держит курс судно, на восток или на запад, на прочь разбивает подобное объяснение. Подводные течения в южных областях не могут одновременно следовать в двух противоположных направлениях, а значит и само наличие разных течений не может быть причиной расхождений, наблюдаемых в высоких южных широтах, между истинной дистанцией и расчётной. Из приведённых аргументов можно сделать вывод, что расстояния на любой из южных широт и на широтах приближённых к северному центру, существенно отличаются, а это фактически доказывает, что Земля – это плоскость с северным центром, по отношению к которому все градусы широт являются концентрическими кругами, расходящимися от этого центра, равномерно увеличивая длины своих окружностей, по мере приближения к южному круговому барьеру». - Доктор Сэмюэл Руботэм, «Ищущая астрономия: Земля не является шаром!» (261)

«В полдень 11 февраля 1822 года, на южной широте $65^{\circ}53'$ хронометры показали, что мы за три дня отклонились на 44 мили западней, в сравнении с расчётными данными бортового журнала. 22 апреля (1822 г.) на южной широте $54^{\circ}16'$ наша долгота согласно хронометрам составляла $46^{\circ}49'$, а по

навигационным расчётам – $47^{\circ}11'$; 2 мая (1822 г.) в полдень на южной широте $53^{\circ}46'$ долгота согласно хронометрам составляла $59^{\circ}27'$, а по навигационным расчётам – $61^{\circ}6'$. 14 октября на южной широте $58^{\circ}6'$ согласно хронометрам долгота составляла $62^{\circ}46'$, а по расчётам – $65^{\circ}24'$. На южной широте $59^{\circ}7'$, долгота по хронометрам составляла $63^{\circ}28'$, а по расчётам – $66^{\circ}42'$. На южной широте $61^{\circ}49'$ долгота согласно хронометрам составляла $61^{\circ}53'$, а по расчётам – $66^{\circ}38'$ ". - Капитан Джеймс Уэдделл, "Путешествие к Южному полюсу".

«В южном "полушарии" мореплаватели по пути в Индию часто считали, что находятся к востоку от мыса, когда ещё находились на западе, и разбивались о берег на африканском побережье, которое, по их расчётам, уже должно было быть позади них. Это несчастье случилось и с фрегатом «Челленджер» в 1845 году. Как могло случиться, что королевский корабль Её Величества был потерян? Почему так много других благородных судов, совершенно исправных, прекрасно укомплектованных, прекрасно управляемых, потерпели крушение в безветренную погоду, не только тёмной ночью или в тумане, но и среди бела дня и при солнечном свете – в первом случае у берегов, в последний – на подводных скалах из-за того, что «ошиблись в расчётах» при обстоятельствах, которые до сих пор сбивали с толку все удовлетворительные объяснения?» — Томас Милнер, «Путешествие по творению»



Экваториальная окружность предполагаемого шара Земли составляет 24 900 статутных или 21 600 морских миль. Морская

миля – это расстояние, соответствующее предполагаемой кривизне Земли, от одной минуты широты до другой. Статутная миля – это расстояние по прямой линии между ними, не принимая во внимание предполагаемую кривизну Земли.

В «Австралийском справочнике, альманахе, путеводителе грузоотправителей и импортёров» указано, что расстояние между Сиднеем и Нельсоном составляет 1400 морских или 1633 статутных мили. Допустим, что 83 мили это расстояние более чем достаточное, чтобы обогнуть мыс Фарвель и пройти оставшиеся 1550 статутных миль через Тасманский залив к Нельсону по прямой линии от меридиана Сиднея до меридиана Нельсона. Разница в их долготе составляет 22 градуса 2' 14", что соответствует 1550 милям. Тогда длина окружности (360 градусов) на этой широте составит 25 182 мили. Это больше чем предполагаемая длина окружности Земли на экваторе, и на 4262 мили больше, чем это было бы на Земном шаре для южной широты Сиднея! Одна 360-ая часть от 25182 будет равняться 70 милям. Это дистанция, соответствующая длине дуги одного градуса долготы на 34-м градусе южной широты Сиднея. Но на Земном шаре с экваториальной окружностью 25 000 миль, один градус долготы на 34-м градусе широты составит всего 58 миль, что на целых 12 миль меньше действительности, из расчёта на один градус. Этим объясняется причина, по которой Росс и другие мореплаватели на дальнем юге наблюдали ежедневные расхождения в 12 миль между своими расчётами и реально пройденной дистанцией, и чем дальше они уходили на юг, тем больше была эта погрешность.

«Мыс Горн в Чили и Порт-Филип в Мельбурне (Австралия) разделяет расстояние в 9000 миль. Обе точки расположены на 143-м градусе долготы, поэтому посчитать длину окружности Земли на этой долготе – дело нескольких простых арифметических действий. Если 143 градуса соответствуют 9000 милям, то какой будет длина полной окружности, составляющей 360 градусов, на которые разбита поверхность? Ответ: 22 657 миль, или на 8357 миль больше, чем предлагает теория шара. Однако следует иметь в виду,

что выше упомянутая дистанция (9000 миль) получена практическими мореходными измерениями, в которых используются статутные мили, что даёт фактическую длину окружности на заданной южной широте – 26433 статутные мили, что на 1500 миль больше максимальной длины окружности Земли на экваторе». — д-р. Сэмюэл Роуботэм, «Земля не шар, 2-е издание» (52)

Подобные расчёты, проведённые для южной широты 35,5 градусов, при вычислении дистанции от мыса Доброй Надежды (Южная Африка) до Мельбурна (Австралия), дали приблизительную цифру, превышающую 25000 миль, что опять же равно или больше максимальной предполагаемой длины окружности Земли на экваторе. По расчётам от Сиднея (Австралия) до Веллингтона (Новая Зеландия) на средней южной широте 37,5 градусов, приблизительная длина окружности равняется 25500 милям, что ещё больше максимальной "теоретической" длины! Согласно теории о шарообразной Земле, окружность Земли на 37,5 градусе южной широты должна равняться 19757 статутным милям, что почти на шесть тысяч миль меньше практических измерений.

«Как уже было сказано, приведённые выше расчёты только приблизительны, но учитывая щедрые допуски на неровность поверхности и т.д., они достаточно точны, чтобы доказать что градусы долготы по мере продвижения к югу не уменьшаются, как это происходило бы на Земном шаре, а увеличиваются, как это должно быть на Земле с плоской поверхностью, или другими словами: самая удалённая или максимальная южная широта должна соответствовать большей длине окружности и большим градусам долготы». - Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия: Земля не шар!» (258)

«Только широтные параллели – из всех воображаемых линий на поверхности Земли – представляют собой окружности, которые постепенно увеличиваются от северного центра к южной окружности. Корабль следующий в направлении любой из этих концентрических окружностей, будет проходить по определённой долготе, и по мере удаления от экватора (на юг)

градусы широты будут УВЕЛИЧИВАТЬСЯ пропорционально пройденному пути от северного центра. Причина по которой сотни судов терпели крушения в южных широтах – ложная идея теории Земли в форме шара, вместе с ошибочными навигационными картами, заставившими мореплавателей постоянно отклоняться от своих расчётных курсов. С картой Земли в её истинном виде все трудности устранены, и корабли могут быть проведены куда угодно с полной безопасностью. Таким образом, это очень важное практическое доказательство того, что Земля не является шаром». — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (14)

GLEASON'S

1106

NEW STANDARD MAP OF THE WORLD

ON THE PROJECTION OF
MODERN COLLEGE,
HEBENTICALLY AND

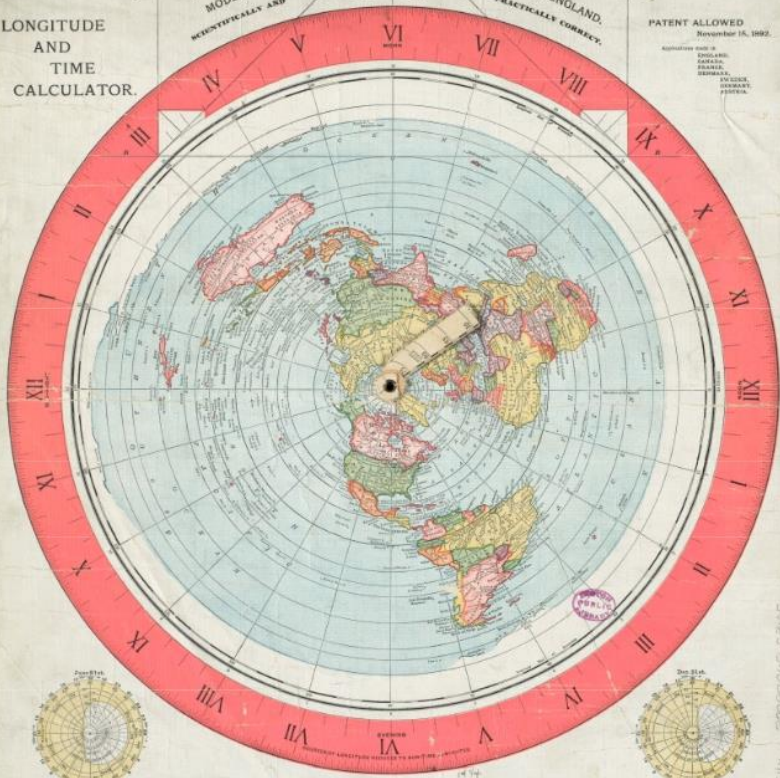
A S
"IT IS"

J. S. CHRISTOPHER,
BLACKHEATH, ENGLAND,
PRACTICALLY CORRECT.

LONGITUDE
AND
TIME
CALCULATOR.

PATENT ALLOWED
November 18, 1892.

ADAPTED FROM A
ENGLAND,
AMERICA,
RUSSIA,
FRANCE,
GERMANY,
AUSTRIA,
ITALY,
SPAIN,
PORTUGAL.



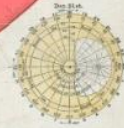
JUNE SOLSTICE.

1. The figure shows the sun's path on the June solstice. The sun's rays are shown striking the Tropic of Cancer. The sun's path is shown as a curve. The sun's rays are shown striking the Tropic of Cancer. The sun's path is shown as a curve. The sun's rays are shown striking the Tropic of Cancer. The sun's path is shown as a curve.



15	30	45	60	75	90	105	120	135	150	165	180
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

The scale is graduated in degrees of longitude. Each degree contains 60 minutes. The scale is graduated in minutes of longitude. The scale is graduated in minutes of longitude. The scale is graduated in minutes of longitude.



DECEMBER SOLSTICE.

2. The figure shows the sun's path on the December solstice. The sun's rays are shown striking the Tropic of Capricorn. The sun's path is shown as a curve. The sun's rays are shown striking the Tropic of Capricorn. The sun's path is shown as a curve. The sun's rays are shown striking the Tropic of Capricorn. The sun's path is shown as a curve.

PUBLISHED BY THE BUFFALO ELECTROTYPE AND ENGRAVING CO. BUFFALO, N. Y., U. S. A.

Арктика и Антарктика подтверждают, что поверхность Земли – плоскость.



Если бы Земля действительно имела форму шара, то полярные регионы Арктики и Антарктики на соответствующих широтах севера и юга, имели бы сходные условия и характеристики: похожие температуры, сезонные изменения, продолжительность светового дня, особенности растительного и животного мира. В действительности, сопоставимые широты к северу и к югу от экватора, арктических и антарктических регионов, кардинально отличаются.

«Если Земля является шаром, как утверждает популярная теория, то на соответствующих северных и южных широтах, по обе стороны от экватора, Земля должна была бы получать одинаковое количество тепла и холода, и равные летние и зимние условия. Одинаковыми должны были быть как разнообразные виды флоры и фауны, так и прочие общие условия. В действительности, всё обстоит совершенно иначе, что опровергает предположение о шарообразности Земли. Большие контрасты между районами в одинаковых широтах на севере и юге от экватора, являются сильными аргументами против принятого учения о Земле-шаре». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (8)

Arctic Winter, Arctic Summer



Антарктида является самым холодным местом на Земле со среднегодовой температурой около -50° по Цельсию и рекорднонизким значением -93° ! Однако среднегодовая температура на Северном полюсе составляет сравнительно тёплые -15° . В течение года температуры в Антарктике изменяются менее чем в два раза по сравнению с сопоставимыми арктическими широтами. Северная Арктика отличается умеренно тёплым летом и умеренной зимой, в то время как в Южной Антарктике никогда не бывает достаточно тепла, чтобы растопить вечный снег и лёд.

«Постоянство температур частично объясняется большим скоплением льдов, которые формируются не за счёт суровой зимы, а являются следствием отсутствия лета, позволяющего льдам таять. В Антарктике вечная зима и снег никогда не тает, но как бы далеко на север не проникал человек, он всегда мог встретить оленя или зайца, греющихся на солнце и прекрасные, богатые растительностью земли. В пределах антарктического пояса на наличие растений нет и намёка». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (9)



На острове Кергелен, расположенном на 49 градусе южной широты, всего 18 видов растений, которые могут выжить в суровом местном климате. Сравните его с Исландией, которая находится на 65 градусе северной широты, что на 16 градусов дальше к северу от экватора, чем Кергелен на юге, но Исландия является родиной 870 видов растений. На острове Джорджия, всего на 54° южной широты, на той же широте, что и Канада или Англия на севере, где изобилуют густые леса из различных высоких деревьев, печально известный капитан Кук писал, что ему не удалось найти ни одного куста, достаточно большого, чтобы сделать зубочистку! Кук писал: *«Не видно ни одного деревца. Раскинувшиеся на юге земли обречены матушкой природой на вечный холод. Нигде не ощущается тепло солнечных лучей. У меня нет слов для описания этой угрюмой и дикой природы. Даже морские обитатели на всех безграничных просторах в диковинку и встречаются весьма редко, как и летающие в этих безжизненных местах морские птицы. Контраст между пределами органической жизни в арктической и антарктической зонах весьма заметен и значителен. На севере растительность и наземные животные встречаются до 80 градуса широты, в то время как с 58-й южной параллели растут только лишайники и подобные им*

растения, покрывающие камни, а на пустынных пляжах видны только морские птицы и стаи китообразных».



В Арктике четыре четко различимых сезона, тёплое лето и обилие растительного и животного мира, чего нельзя сказать об Антарктике. Эскимосы населяют север вплоть до 79-й параллели, тогда как на юге ни один туземец не встречается выше 56-й параллели. Адмирал Фердинанд фон Врангель, русский полярный исследователь 19-го века, писал о севере: *«Леса изобилуют бесчисленными стадами оленей, лосей, чёрных медведей, лисиц, соболей и серых белок; горные лисы и волки обитают в низинах; огромные стаи лебедей, гусей, уток прилетают весной, и в безопасных уединённых местах линяют и вьют гнёзда. Орлы, чайки и совы ищут свою добычу в прибрежных районах; стаи куропаток снуют среди кустарников; маленькие бекасы обитают среди ручьёв и болот; любопытные вороны рыскают рядом с жилищами людей, и при свете весеннего солнца можно услышать даже радостное пение зяблика, а осенью – дрозда».*

«За 70-м градусом южной широты ни одно дерево не встречается взору, утомлённому белым массивом снега; леса, пролески, даже кустарники исчезают, уступив место немногочисленным лишайникам и стелющимся древесным растениям, скудно покрывающим затвердевшую почву. Тем не

менее, на самом дальнем севере природа претендует на своё право первородства на красоту, и в короткое и быстрое лето она производит множество цветов и трав, которые цветут несколько дней, чтобы снова быть уничтоженными быстро наступающей зимой. Жар арктического лета уже (1 июня) превратил снежные пустоши в роскошные пастбища, богатые цветами и травой, с почти таким же живым видом, как у английского луга». - У. и Р. Чамберс, "Исследование Арктики».

В расположенной около 42 градуса южной широты Новой Зеландии, в день зимнего солнцестояния Солнце восходит в 4:31 утра и садится в 19:29; это самый длинный день в году, продолжительностью 14 часов и 58 минут. В день летнего солнцестояния Солнце в Новой Зеландии встаёт в 7:29 утра и садится в 16:31, и это самый короткий день продолжительностью 9 часов и 2 минуты. Между тем в Англии, которая на целых 10 градусов дальше к северу от экватора, чем Новая Зеландия на юге, самый длинный день составляет 16 часов 34 минуты, а самый короткий – 7 часов 45 минут. Получается что самый длинный день в Новой Зеландии на 1 час 36 минут короче, чем самый длинный день в Англии, а самый короткий – на 1 час и 17 минут больше самого короткого дня в Англии.



Гражданин Англии Уильям Свенсон, в середине 19-го века переселился в Новую Зеландию, где занял пост министра юстиции. На протяжении десятков лет он проживал в обеих странах и написал об их отличиях следующее: *«Здесь небольшой сезонный перепад температур и не бывает слишком тепло*

или холодно. По сравнению с климатом Англии лето в Новой Зеландии лишь немногим теплее, хотя и значительно длиннее. Даже летом здешние люди не могут обходиться вечером без костров. Несмотря на то, что днём погода очень тёплая и солнечная, ночи тут всегда холодные. За семь месяцев прошлого лета у нас не было ни одного дня, чтобы Солнце светило так же ярко, как в лучший день июня в Англии. Хотя здесь оно светит более интенсивно, гнетущей жары не бывает. Тут нет сумерек, которые вы можете наблюдать в Англии. Здесь светло до восьми часов, а затем буквально за несколько минут наступает кромешная тьма, в которой невозможно что-либо разглядеть, и такая перемена происходит почти мгновенно. Времена года кардинально рознятся с привычными в Англии. Весна начинается в сентябре, лето в декабре, осень в апреле, а зима в июне. Все летние дни тут на час короче соответствующих дней в Англии, а зимние дни длятся на час больше».

В модели Вселенной, указывающей на плоскость поверхности Земли, эти арктические/антарктические явления легко и логично объясняются. Если Солнце совершает оборот вокруг Земли каждые двадцать четыре часа, неуклонно перемещаясь из тропика в тропик (от тропика Рака к тропику Козерога) каждые полгода; при этом северный центральный регион ежегодно получает гораздо больше тепла и солнечного света, чем области южной окружности. Поскольку Солнце должно проходить над большим периметром южного региона за те же 24 часа, за которые оно проходит над меньшим северным кругом, то его скорость при следовании южным путём, должна пропорционально увеличиваться. В этом причина краткотечности Антарктических утренних зорь и вечерних сумерек, в то время как на крайнем севере сумерки могут тянутся часами после захода Солнца, а многие ночи в разгар лета, Солнце и вовсе не прячется за горизонт!



«Если бы Солнце было неподвижным, а Земля вращалась вокруг него, то на равных расстояниях по обе стороны от экватора, происходили бы одинаковые явления, но это не так! В чём причина быстротечности сумерек и холодных летних ночей Новой Зеландии, в отличие от Англии? Южное "полушарие" шарообразной Земли не может вращаться быстрее, чем северное! Практически одинаковые широты имеют равные длины окружностей, как на 50° южной широты, так и на 50° северной, а так как весь земной шар делает один оборот за двадцать четыре часа, то поверхность Земли на обоих параллелях будет двигаться относительно Солнца с одинаковой скоростью. Это означает, что солнечный свет должен появляться утром и исчезать вечером тоже с равными промежутками времени, что сильно противоречит фактам! За короткое время солнечный свет на севере позволяет развиваться многочисленным растительным формам жизни и создаёт условия для существования миллионов живых существ. Но на юге, где солнечный свет никогда не останавливается и не задерживается в центральной области, а быстро распространяется по морю и суше, чтобы за двадцать четыре часа завершить большой круг южной окружности, он не успевает возбудить и стимулировать поверхность; и поэтому даже в сравнительно низких южных широтах всё носит вид запустения. Такие отличия севера и

юга невозможны на сферической Земле, вращающейся вокруг своей оси относительно неподвижного Солнца. Два полушария на одних и тех же широтах имели бы одинаковую степень света и тепла и одни и те же общие явления как по виду, так и по степени. Особенности которыми отличается юг от севера говорят о том, что эти явления происходят только на неподвижной плоскости, имеющей северный центр, вокруг которого расположен путь движущегося солнца». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (116-121)

«Если бы Земля не была с плоской поверхностью, протяженно простирающейся от северного центра, какой она по сути и является, а переходила от экватора в южную и северную полусферы, как предполагает теория Ньютона, то каждый год Солнце должно было находиться на юге от экватора столько же, сколько на севере. Естественно, что тогда обе полусферы получали бы равное количество солнечных лучей. Но южный регион, как подтверждают факты, намного обширнее северного, и чтобы Солнце могло завершить своё круговое вращение за двадцать четыре часа, оно должно ускорять своё движение по мере продвижения к югу, с сентября по декабрь, (все менее задерживаясь над отдельной южной областью), обделяя теплом отдельно взятый регион. Имеющиеся факты не оставляют шансов существованию Земли в форме шара и это является доказательством, что Земля не является сферой». - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (53)

Полуночное Солнце свидетельствует о геоцентричной вселенной



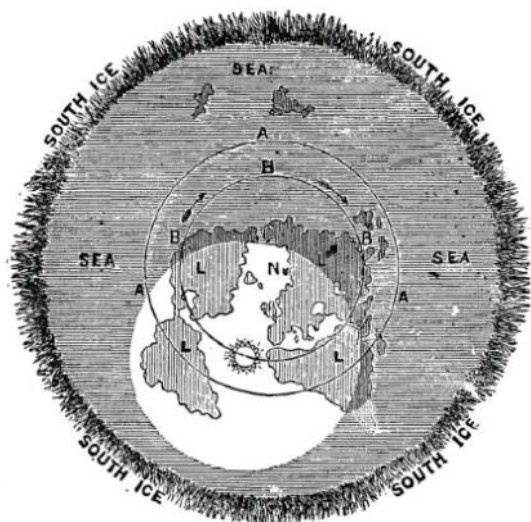
Во время арктического лета, с 22 по 25 июня, на достаточно высокой широте и высоте над уровнем моря, вы можете наблюдать явление, известное как "Полярный день", когда Солнце остаётся в небе в течение 3-х дней кряду! Солнце восходит 22-го июня и последующие 72 часа не исчезает из поля зрения, а медленно поднимается и снижается каждые 12 часов, создавая три ярких «заката» и «восхода», ни разу не заходя за горизонт. В журнале Brighton Examiner за июль 1870 года посол Соединённых Штатов в Норвегии г-н Кэмпбелл описал свой опыт наблюдения за полуночным солнцем с группой людей на утёсе высотой триста метров над Северным Ледовитым океаном на 69-й параллели северной широты: *«Было уже довольно поздно, но Солнце всё ещё продолжало светить. Огромный, безбрежный и спокойный Северный Ледовитый океан простирался у наших ног. С высоты места нашего наблюдения, звуки волн были едва слышны. Далеко на севере, с медлительностью стоящих в углу кабинета моего деда старинных часов, вдоль линии горизонта волнообразно двигался огромный диск Солнца. Все хранили молчание, лишь изредка поглядывая на часы. Когда обе*

стрелки соединились на двенадцати часах ночи, огромный круглый шар грациозно завис над волнами, украсив северные воды золотистой дорожкой искрящегося света. Так он не скрываясь за линией горизонта, величественно блистал в безмолвной тишине. Не проронив ни слова, мы невольно сняли шляпы. Вообразите себе самые прекрасные восходы, которые вы когда-либо видели, и вся их красота померкнет перед великолепными красками, озарившими океан, небо и горы в тот момент. Ещё через полчаса Солнце заметно качнулось вверх, и его цвета сменились на утренние. Свежий бриз подёрнул лёгкой рябью сверкающее море, а из рощицы позади нас, один за другим начали доноситься голоса певчих птиц. Так мы мягко, словно скользя, переместились в новый день".



«Холм Авасакса высотой 680 футов над уровнем моря, это излюбленное место приезжающих из Хапаранды туристов, с которого можно в восьми или десяти милях южнее Северного полярного круга наблюдать полярное Солнце в течение трёх дней кряду. По мере того как путешествие подходило к концу, мы приближались к дальнему краю Ботнического залива. Сумерки рассеялись и между закатом и рассветом Солнца проходило не больше часа. В сорока одной миле к югу от Северного полярного круга находится Хапаранда, широта которой составляет 65 градусов и 31 минуту, что на 1 градус и 18 минут севернее, чем Архангельск. Находится она на одной широте с самой северной частью Исландии, где Солнце восходит 21 июня в 12:01 утра и садится в 23:37. С 22 по 25 июня путешественники могут насладиться видом полярного дня с вершины холма Авасакса, высотой 680 футов, удалённого

от Хапаранды на сорок пять миль". - М. Поль Б. дю Шайю,
«Страна полуночного солнца»



Если допустить, что Земля и в самом деле вращающийся вокруг Солнца шар, то с обоих её полюсов можно было бы наблюдать феномен полярного дня. Любая другая точка обзора от 89° широты вниз никогда, независимо от любого наклона или искривления, не могла бы обеспечить прямую видимость Солнца в течение суток подряд. Чтобы увидеть полное круговое движение Солнца над Земным шаром из любого места, отличного от полюсов, пришлось бы смотреть сквозь мили и мили суши и морей, чтобы увидеть хотя бы часть такого вращения! На любой широте ниже 89-й параллели вам никогда не удастся наблюдать Солнце в течение 72-х часов на протяжении трёх полных оборотов, поскольку, если вам удастся это сделать, это будет означать что вы чудесным образом можете видеть "сквозь" Земной шар, когда Солнце будет находиться с его противоположной стороны! Такое предположение нелепо, и тем не менее полуночное солнце можно ясно увидеть ниже 65-й параллели, что служит ещё одним абсолютным доказательством того, что Земля является плоским, неподвижным центром Вселенной.



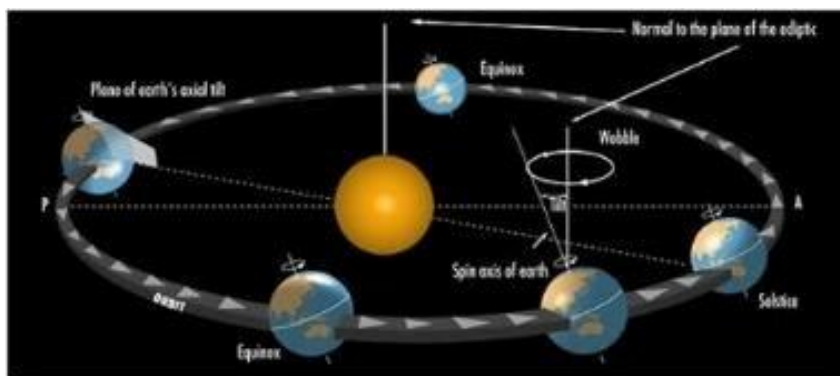
«Если бы Земля была шаром, то в полночь мы должны были бы пронзить взглядом тысячи миль тверди и воды даже с 65 градуса северной широты, чтобы увидеть полночное Солнце. То, что Солнце можно наблюдать летом, в течение нескольких дней в районах крайнего севера доказывает, что у шаровидной гипотезы очень большие проблемы. Кроме того, как получилось что летом на крайних южных широтах полярного дня нет вовсе? Кук достиг 71 градуса южной широты, Уэдделл в 1893 г. дошел до 74 градуса и сэр Джеймс К. Росс в 1841 и в 1842 годах достиг 78-й параллели, но я не слышал, чтобы кто-то из этих мореплавателей оставил свидетельства записи того, что видел на юге полуночное Солнце». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (63)

Гелиоцентристы не могут объяснить, почему феномен полярного дня не наблюдается ни в одном из мест, и ни в одно из времён года южного "полушария". Наоборот, Бельгийское королевское географическое общество в докладе «Бельгийской антарктической экспедиции» отметило, что во время очень суровой антарктической зимы, начиная с 71 градуса южной широты и далее, Солнце скрылось 17 мая и не появлялось над горизонтом вплоть до 21 июля! Это полностью противоречит теории Земли-шара, но легко объясняется моделью плоской земли. Во время арктического лета "полуночное солнце" можно наблюдать на высоких северных широтах, потому что двигаясь по своей внутренней траектории, оно проходит в непосредственной близости к полярному центру, оставаясь в

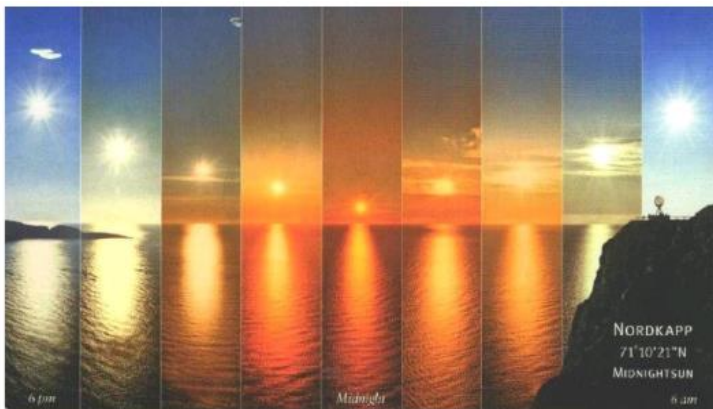
зоне видимости. Соответственно, в южных широтах во время арктического лета, Солнце полностью исчезает более чем на 2 месяца, потому что движется с максимальным приближением к северному тропику по дуге своей внутренней траектории и находится слишком близко к северному центру, чтобы быть видимым в южных широтах.

«Совершенно очевидно, что в большом южном океанском кольце с многочисленными островами и частями континентов, которые находятся за пределами земель, где Солнце светит с зенита, не может быть таких дней и ночей, времён года и т. д., как в северном регионе. Север является центром, а юг радиально³ распространяется из этого центра к периферии, формируя огромную океаническую окружность, окаймлённую непреодолимой кольцевой стеной льда. Поэтому явления существующие на севере, должны быть значительно изменены на Юге. Например на севере и приближённых к нему областях, интенсивность солнечного света, нарастая и убывая, даёт длительные периоды чередующихся света и темноты в районе фактического центра; но на крайнем юге Солнце даже во время движения по своей внешней траектории, может лишь на определённое расстояние послать свой свет, за пределами которого будет оставаться вечная темнота. Каких-либо свидетельств того, что там как на севере бывают чередующиеся или регулярные длительные периоды смены света и тьмы, просто нет. Когда Солнце движется по своей внутренней траектории и в северных широтах наступает лето, то свет над центральной частью региона непрерывно освещает Землю на протяжении нескольких месяцев, что способствует стремительному развитию многочисленных животных и растительных форм жизни». - Д-р Сэмюэл Руботэм, "Ищущая астрономия, Земля не шар!" (115).

³ Т.е. от центра до крайних точек окружности (прим.)



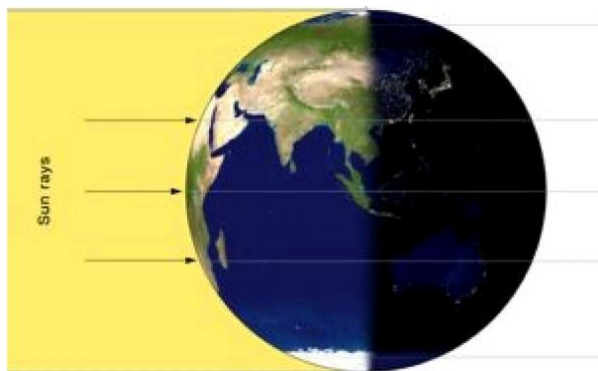
В типичной манере устранения нестыковок задним числом, пытаюсь объяснить полуденное солнце, проблематичные (для их теории) арктические/антарктические явления и тот факт, что Полярную звезду можно увидеть примерно на 23,5 градуса южнее экватора, отчаянные гелиоцентристы конца 19-го века, в типичной для них извращённой и противоречивой манере, вновь модифицировали свою теорию, на этот раз убеждая нас в том, что вертикальная ось Земного шара наклонена на 23,5 градуса, пытаюсь таким образом избавиться от множества проблем и нестыковок! Но даже если ось Земли имеет постоянный наклон, это всё равно не объясняет всех явлений, потому что после шести месяцев предполагаемого орбитального движения вокруг Солнца, любая степень наклона оси была бы совершенно противоположной по отношению к Солнцу и сведёт к нулю их выдуманное объяснение арктических и антарктических несоответствий. Чтобы объяснить и это, гелиоцентристы позже добавили, что Земля также «кренится» в сложной комбинации движений, известных как «планетарная нутация», «колебание Чендлера» и «осевая прецессия», которые в их ярком воображении каким-то образом перечёркивают здравый смысл.



Здравый смысл, однако, подсказывает, что если тепло Солнца преодолевает 149,5 млн км, чтобы достичь поверхности Земли, небольшой осевой наклон и колебание разницей в несколько тысяч километров должны быть совершенно незначительными. Если шар-Земля действительно вращается на расстоянии около 149,5 млн км от солнца, независимо от любого наклона или колебания, температура и климат во всём мире должны быть почти полностью одинаковыми. Если тепло от Солнца действительно преодолевает путь в девяносто три миллиона миль до экватора Земли, то лишние несколько тысяч миль до полюсов, независимо от какого-либо предполагаемого "наклона", неважно какой амплитуды "колебаний", и всё равно какой интенсивности, безусловно, были бы незначительными, чтобы свести на нет такой сильный жар!

«Предполагать, что причиной смены сезонов является ежегодное движение Земли по орбите вокруг Солнца, на среднем расстоянии в 92500000 миль – просто абсурд. Согласно Пиацци размеры Солнца соотносятся с размерами Земли как 329360 к одному, при диаметре Солнца превышающем Земной в 112 раз. По словам Биота, Земля это "лишь песчинка в сравнении с Солнцем". Этот огромный объём света, сфокусированный на вращающейся "песчинке" с расстояния 93 миллиона миль, привёл бы к возникновению лишь одного сезона на всей поверхности Земли. По сравнению с таким удалением от Солнца и мизерными размерами Земли эти жалкие несколько миль, отделяющие Лондон от

Кейптауна, никогда не смогли бы быть причиной смены сезонов, равно как и расстояние от Лондона до Ривьеры не оправдывает разницу в климате, который характеризует эти два места». - Э. Эскини, «Основы многих поколений» (7)



К тому же здравый смысл подсказывает, что если бы Земля и впрямь была шаром, который ежедневно делает оборот вокруг своей оси и с равномерной скоростью движется по орбите вокруг Солнца, то круглый год, дни и ночи, на всей Земле должны были длиться ровно 12 часов! Большое разнообразие продолжительности дней и ночей в течение года по всей Земле свидетельствует о том, что мы живём не на вращающейся шарообразной планете. На земном шаре не может быть ни разницы продолжительности светового дня, ни полуночного солнца, ни чего-то подобного антарктической зиме, когда солнца не видно более двух месяцев в году.

«Теорию вращения Земли можно раз и навсегда опровергнуть как неосуществимую, указав на следующее несоответствие. Утверждается, что вращение совершается за двадцать четыре часа и что его скорость постоянна, и в этом случае необходимо, чтобы дни и ночи имели одинаковую продолжительность по двенадцать часов круглый год. Солнце неизменно должно всходить утром и садиться вечером в одни и те же часы, в результате чего равенство будет каждый день с 1 января по 31 декабря. Остановитесь и подумайте над этим, прежде чем говорить, что Земля имеет вращательное и поступательное движение. Как система тяготения

объясняет сезонные изменения продолжительности дня и ночи, если Земля вращается с одинаковой скоростью за двадцать четыре часа?» - Габриэль Генриет, "Небо и Земля", (10).

Полярис — Северная полярная звезда



НАСА и современная астрономия утверждают, что Земля представляет собой гигантский шар, вращающийся со скоростью 1000 миль в час вокруг своей оси, путешествуя со скоростью 67000 миль в час вокруг Солнца, вращаясь по спирали со скоростью 500000 миль в час вокруг Млечного пути и в тоже время со всей галактикой несущийся с невероятной скоростью 670000000 миль в час вокруг вселенной, получив все эти ускорения от мнимого "Большого взрыва", случившегося 14 миллиардов лет назад. Это в общей сложности 1 079 175 000 км/ч в нескольких разных направлениях, в которых мы все предположительно мчимся одновременно. Никто никогда не видел, не чувствовал, не слышал, не измерял и не доказывал такое движение, однако подавляющее большинство людей

безоговорочно признают, что совершенно неподвижная Земля под их ногами, несётся со скоростью более шестисот миллионов миль в час!

НАСА и современная астрономия говорят, что Северная Полярная звезда находится от нас на расстоянии от 323-х до 434-х световых лет или в двух квадриллионах миль! Во-первых, обратите внимание на то, что разница между 1938000000000000 и 2604000000000000 составляет 666000000000000 (более шестисот триллионов) миль! Если современная астрономия вычисляет расстояния до звёзд с погрешностью в сотни триллионов миль, то может быть с их "наукой" не всё в порядке и их теория нуждается в пересмотре? Однако оставим им их умопомрачительно далёкие звёзды, ведь астрономы-гелиоцентристы не могут даже объяснить, как Северной Полярной звезде всегда удаётся с идеальной точностью оставаться над Северным полюсом!



Если шарообразная Земля действительно вращается с запада на восток со скоростью 1600 км/ч, оборачиваясь вокруг солнца против часовой стрелки со скоростью 107 000 км/ч, вращаясь по спирали вокруг внешних рукавов Млечного пути со скоростью 800 000 км/ч, пролетая сквозь Вселенную со скоростью 1 100 000 000 800 000 км/ч, как может быть даже в теории, что Полярная звезда, находящаяся на расстоянии трёх квадриллионов километров, день за днём, год за годом всегда сохраняет своё положение прямо над Северным полюсом!? Это означало бы, что находясь на расстоянии в два квадриллиона

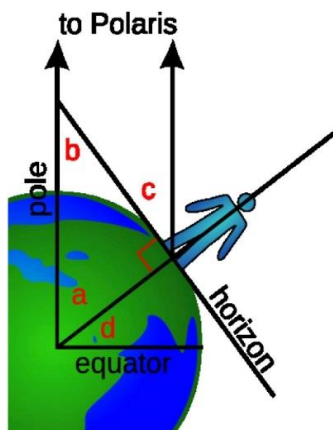
миль, Полярная звезда должна зеркально следовать за всеми земными покачиваниями, вращениями, движениями по спирали и полётом по вселенной, которые происходят одновременно. Полярная звезда должна была бы синхронно с Землёй нестись по вселенной с той же скоростью, равной 670 000 000 миль в час; она должна была бы следовать с той же скоростью в 500000 миль в час на протяжении 225 миллионов лет, кружась по спирали вокруг Млечного пути, а также копировать движение по орбите вокруг нашего Солнца, со скоростью 67000 миль в час в течение 365 дней! Или Земля всё же находится в неподвижном состоянии, о чём свидетельствуют здравый смысл и повседневный опыт.



«Официальная ньютоновская теория предполагает, что к июню Земля удаляется от места которое занимала в декабре на расстояние около 190 миллионов миль. Однако, чтобы увидеть Полярную звезду (в средних северных широтах), достаточно просто выглянуть из окна, и из него же мы сможем видеть её круглый год под неизменным углом. Для любого здравомыслящего человека, этого доказательства будет достаточно, чтобы убедиться в том, что никакого движения мы вообще не совершаем». — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (80).

Но это далеко не всё! Из южного "полушария" шарообразной Земли невозможно увидеть Полярную звезду, которая всегда находится прямо над Северным полюсом. Чтобы увидеть Полярную звезду из южного "полушария", наблюдателю

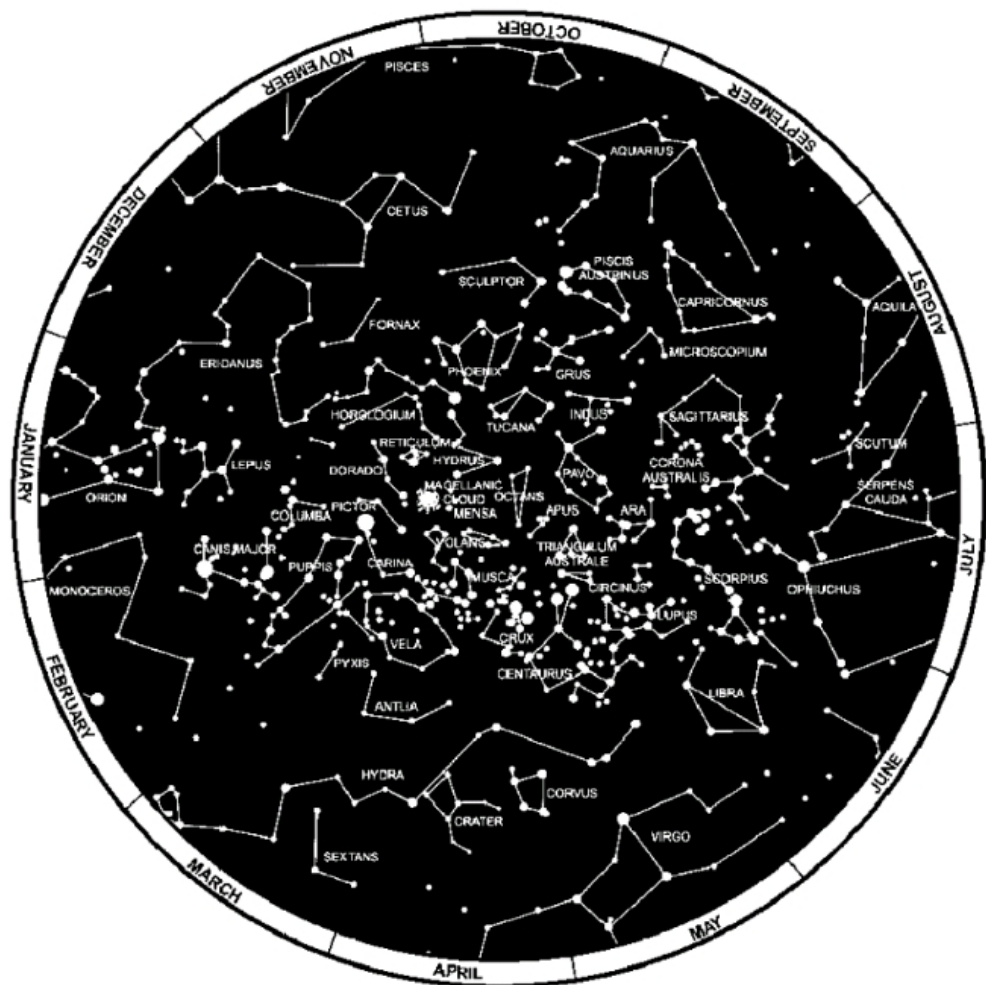
необходимо как-то умудриться смотреть "сквозь Земной шар", через мили тверди и воды, которые каким-то образом должны стать прозрачными. Тем не менее, Полярная звезда видима из южного "полушария" вплоть до 23,5 градусов южной широты.



«Если Земля является сферой, и Полярная звезда венчает северную часть центральной оси Земли, то находясь даже на один градус ниже экватора, или под углом большим чем прямой угол к оси полюса, увидеть её было бы невозможно. Линия прямой видимости пройдёт по касательной к сфере, и на несколько тысяч миль отклонится от Полярной звезды. Однако множество наблюдений свидетельствуют, что Северная Полярная звезда бывает видна далеко за пределами экватора, вплоть до тропика Козерога». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Земля — не шар, 2-е издание» (41)

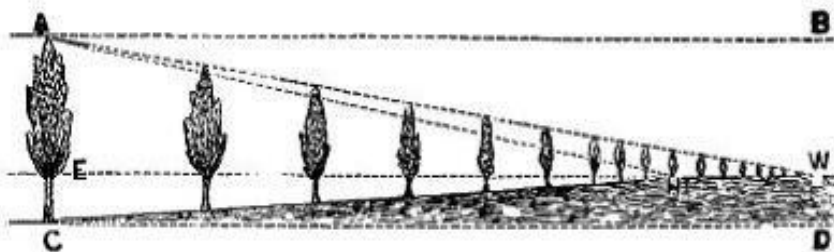
«Астрономическая теория о Земле-шаре неизбежно приводит к выводу, что увидеть Полярную звезду, путешествуя к югу от экватора, никак нельзя. Тем не менее, хорошо известно, что эта звезда наблюдалась мореплавателями, когда они находились дальше чем 20 градусов на юг от экватора. Этот факт, как и сотни других доказывает, что Земля не является шаром и полностью опровергает эту постыдную гипотезу». Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (71)

Чтобы объяснить эту вопиющую нестыковку в своей гипотезе, гелиоцентристы в конце 19 века от полной безнадёжности объявили, что оказывается Земной шар отклонён на 23.5 градуса от своей вертикальной оси. Но и эта блистательная заплатка в их теории, не может объяснить видимость многих других созвездий. Например, Большая Медведица расположена рядом с Полярной звездой, но её можно видеть от 90-го градуса северной широты (Северный полюс) вплоть до 30-го градуса южной широты. Созвездие Лисички можно видеть от 90-го градуса северной широты вплоть до 55-го градуса южной широты. Созвездия Тельца, Рыб и Льва видно с 90° северной широты до 65° южной широты. Водолей и Весы можно видеть от 65-го градуса северной широты до 90-го градуса южной! Созвездие Девы видно от 80-го градуса северной широты до 80-го градуса южной широты, а Орион можно видеть от 85-го градуса северной широты до 75-го градуса южной широты! Находящийся на Земном шаре наблюдатель, независимо от наклона оси, по всем правилам логики не может и не в состоянии всё это видеть.

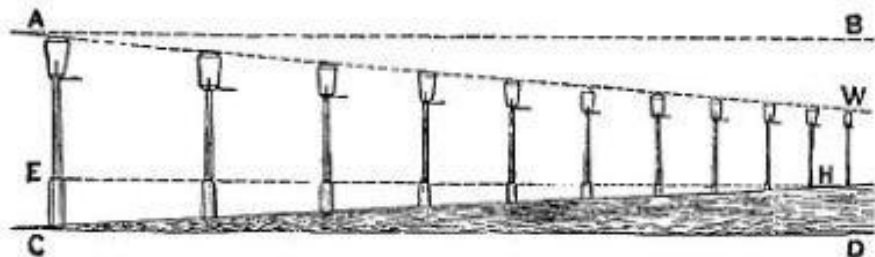


«Еще один несомненный факт, что из любой точки пересечения меридианов с экватором можно одновременно наблюдать Северную Полярную звезду, созвездия Большой и Малой Медведицы и т. д. Вместе с этим, из этих же точек с экватора нельзя одновременно увидеть на юге ни так называемую Южную Полярную звезду, ни замечательное созвездие Южный крест, а это доказывает, что все южные созвездия, включая Южную Полярную звезду, перемещаются по большой южной дуге, поочерёдно пересекая меридианы от

своего вечернего восхода и до утреннего заката. Но если Земля является шаром, то Сигма Октантис (Южная Полярная звезда) и Южный Крест (южное приполярное созвездие) были бы видны одновременно с любой долготы одной и той же широты, как и в случае с Северной Полярной звездой и северными приполярными созвездиями. Однако, мы их не видим». — Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля — не шар!» (286)

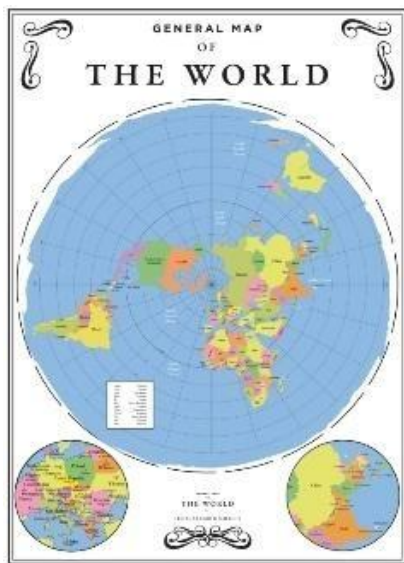


Некоторые гелиоцентристы даже пытались представить постепенное отклонение Полярной звезды от вертикали на севере, по мере продвижения наблюдателя в южном направлении, как доказательство шарообразности Земли. Но всё обстоит совершенно иначе и отклонение Полярной звезды или любого другого объекта, является результатом действия обычного закона перспективы. Закон перспективы гласит, что угол и высота видимости объекта, уменьшаются по мере удаления наблюдателя до тех пор, пока направление линии наблюдения и видимого горизонта не сольются в одну точку, за которой объект становится невидимым.



«Если мы выберем ровную улицу длиной вмилю, вдоль которой стоит ряд фонарей, то можно заметить, что с того места, где мы стоим, фонари постепенно опускаются к земле, причём последний из них, по-видимому, вообще сливается с ней.

Возьмите фонарь в конце улицы и отойдите от него на сто ярдов, и он покажется гораздо ближе к земле, чем когда мы были близко к нему; продолжайте уходить от него, и он будет казаться постепенно сжимаемым, пока не исчезнет вовсе. Если верить астрономам, то поверхность на одну милю дистанции должна иметь изгиб в 8 дюймов. Этими восемью дюймами нельзя объяснить такое сильное снижение фонарных огней, по мере удаления от них. Это доказывает, что снижение Полярной звезды может происходить и происходит по отношению к плоской поверхности просто потому, что увеличивается расстояние до неё, по аналогии с фонарями. Другими словами, чем дальше мы будем отдаляться от какого-либо объекта, расположенного над нами, например от звезды, тем больше она будет снижаться, и если мы отойдём достаточно далеко, то она опустится (визуально снизится) до горизонта, а затем исчезнет. Автор этой книги провёл множество опытов с уличными фонарями и каждый раз получал один и тот же результат». - Томас Уиншип, "Ищущая космогония" (34)



«Часто можно услышать довод, что Земля должна быть шаром, потому что звёзды в южном "полушарии" движутся вокруг южной полярной звезды точно так же, как это

происходит в северном "полушарии" вокруг северной Полярной звезды. Это ещё один пример того, до каких ухищрений можно опуститься ради отстаивания ложной и во всех смыслах абсурдной теории. Каждому наблюдателю известно, что Северная Полярная звезда является центром для созвездий, которые перемещаются по кругу над Землёй. Ближайшие к ней, такие как "Большая Медведица" и т.д., всегда видны в Англии во время "полного суточного вращения". Более отдалённые к югу созвездия восходят на севере или северо-востоке и заходят на юге или юго-западе, а те что находятся ближе к югу, восходят восточней от севера и заходят западней от него. Самые дальние, но видимые из Англии, восходят ближе к востоку и юго-востоку, а заходят на западе и юго-западе. Но все восходы и заходы видимых из Лондона звёзд, несовместимы с учением о сферичности Земли. Например, если мы встанем спиной к северу на возвышенности, известном как "Трон Артура", в окрестностях Эдинбурга и обратим внимание на звёзды, находящиеся в зените относительно нашего положения и в течение нескольких часов будем наблюдать за ними, то увидим как они будут постепенно смещаться на северо-запад. Если мы то же самое сделаем на Вудхаус-Мур, неподалёку от Лидса, или на любой из горных вершин Йоркшира или Дербшира, то увидим то же явление. Это можно увидеть и с вершины Примроуз-Хилл, недалеко от Лондонского Риджентс-парк, с Хэмпстед-Хит, или с Шутерс-Хилл, недалеко от Вулича. Если мы останемся на всю ночь, то увидим те же звёзды, восходящие по отношению к нам с северо-востока, которые будут проходить между нами и северным центром, двигаясь вокруг Северной Полярной звезды, как общего центра вращения, словно они движутся над плоскостью, которой и является Земля. Неоспоримо то, что на шарообразной Земле зенитные звёзды восходили бы, проходили бы над нашими головами и заходили бы в плоскости положения наблюдателя. Если дальше продолжить наблюдения за зенитными звездами с вершины горы Гибралтар, то увидим то же явление, которое можно наблюдать и с мыса Доброй Надежды в Сиднее, в Мельбурне в

Австралии, в Новой Зеландии, в Рио-де-Жанейро, Монтевидео, Вальпарисо и прочих южных регионах. Если везде где были проведены специальные наблюдения, звёзды восходят с утреннего горизонта до зенита наблюдателя, а заходят к вечернему горизонту, не на плоскости, где находится наблюдатель, а по дуге окружности, исходящей из северного центра, то это доказывает что Земля является плоскостью, а предполагаемая форма шара полностью дискредитируется, потому что как показали наблюдения, это просто невозможно». - д-р. Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (284-6)

Луна самосветящаяся и полупрозрачная



НАСА и современная астрономия утверждают, что Луна представляет собой твёрдое, сферическое тело, похожее на Землю, куда летал человек и даже ходил по её поверхности. Они утверждают что Луна не излучает собственный свет, а получает и отражает его от Солнца. Реальность, однако, такова, что Луна не твёрдое тело, она явно круглая, но не сферическая, и никоим образом не похожая на Землю, на которую люди могли бы ступить. На самом деле Луна обладает значительной степенью

прозрачности и светит полностью самостоятельно своим собственным уникальным светом.



Свет солнца золотистый, тёплый, высушивающий, консервирующий и антисептический, в то время как свет Луны серебряный, прохладный, влажный, разлагающий и септический. Солнечные лучи снижают интенсивность горения костра, в то время как лунные его усиливают. Растительные и животные вещества, подвергающиеся воздействию солнечного света быстро высыхают, сжимаются, сгущаются и теряют склонность к разложению и гниению; виноград и другие фрукты твердеют, частично засахариваются и консервируются как изюм, финики и чернослив; мясо животных загустевает, теряет свои летучие газообразные составляющие, становится твёрдым, сухим и медленно разлагается; при воздействии лунного света растительные и животные вещества обычно проявляют признаки гниения и разложения.



Под прямыми солнечными лучами показания термометра выше, чем у термометра, помещённого в тень, но при полном прямом лунном свете показания термометра будут ниже, чем у такого же термометра, помещённого в тень. Если солнечный свет собрать в большую линзу и направить в точку фокусировки, он выделяет значительное количество тепла и способен приводить к возгоранию, в то время как свет Луны, собранный таким же образом, вообще не создаёт тепла. В журнале «Lancet Medical Journal», от 14 марта 1856 года, приводятся результаты нескольких экспериментов, доказывающих что сконцентрированные лунные лучи фактически снижают показания термометра более чем на восемь градусов.

«Усиленный несколькими плоскими или вогнутыми зеркалами свет Солнца, направленный в одну точку при помощи больших зажигательных линз, формирует чёрный и не светящийся фокус, в котором интенсивность тепла так велика, что металлические и щелочные вещества быстро плавятся; земляные и минеральные соединения почти сразу превращаются в стекло. Все животные и растительные структуры от такого воздействия разлагаются в течение нескольких секунд и сгорают. Свет Луны, усиленный описанным выше способом, формирует такой блестящий и светящийся фокус, что на него трудно смотреть, не вызывая, однако, повышения температуры. В фокусе солнечного света присутствует большое тепло, но нет света. В фокусе луны присутствует много света, но нет тепла». - Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (144)



«Свет, который отражается, обязательно должен быть того же характера, что и тот его источник, который

вызывает отражение, но свет Луны совершенно отличен от света Солнца, поэтому свет Луны не отражается от Солнца. Свет Солнца ярко красный и горячий, а у Луны – бледный и холодный. Солнечный свет сушит и сохраняет некоторые виды рыбы, как треска и фрукты подобные винограду, сохраняя их съедобные качества, а свет Луны способствует гниению. Свет Солнца часто приглушает горение углей, в то время как лунный – делает горение интенсивней. Сфокусированные увеличительным стеклом солнечные лучи, воспламеняют дерево и даже плавят металлы, в то время как максимально сфокусированные лучи Луны, ни в малейшей степени тепло не выделяют. Я очень долгое время считал, что природа лунного света электрическая, но как бы там ни было, даже школьник может заметить, что её свет совершенно не похож на свет Солнца». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма» (151-2)

Таким образом, солнечный и лунный свет обладают совершенно разными свойствами. Кроме того, сама луна физически не может быть одновременно и сферическим телом, и отражателем солнечного света. Отражатели должны быть плоскими или вогнутыми, чтобы световые лучи имели хоть какой-то угол падения. Если поверхность отражателя выпуклая, то каждый луч света направлен по прямой линии с радиусом, перпендикулярным поверхности, что приводит к отсутствию отражения.

«Опять же, если допустить что Луна это сфера, то как её выпуклая поверхность будет отражать свет Солнца? Если бы даже её поверхность была массой полированного серебра, она могла бы отражаться только от одной точки! Поместите посеребрённый стеклянный шар или шар значительного размера перед лампой или огнём любой величины, и вы увидите, что вместо всей поверхности, отражающей свет, будет освещена только очень небольшая часть, а у Луны ярко и равномерно светится вся поверхность! Такое явление или эффект был бы совершенно невозможен, если объект был бы сферическим». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Земля — не шар», 2-е издание (97)



Библия также подтверждает, что Луна сама является самостоятельным источником света, а не отражателем солнечного. В книге Бытия 1 стих 16 говорится: *«И создал Бог два светила великие: светило большее, для управления днём, и светило меньшее, для управления ночью, и звёзды»*. Мало того что Луна определённо светит своим уникальным светом, но к тому же она обладает определённой степенью прозрачности! Манипулируя своими "фотографиями" НАСА утверждает, что Луна – тёмный и шарообразный планетоид, как показано на рисунке слева. Но своими собственными глазами или в телескоп мы можем видеть, что на самом деле она представляет собой яркое, круглое, полупрозрачное светило, как показано на рисунке справа. Во время цикла роста или убывания Луны в ясную ночь, "сквозь" её поверхность можно увидеть звёзды и планеты!

7 марта 1794 года четыре астронома (трое в Норвиче и один в Лондоне) записали в «Философских трудах Королевского астрономического общества», что они *«видели звезду в тёмной части Луны, которая тогда ещё не достигла первой квадратуры; и, судя по приведённым изображениям, звезда казалась очень далеко продвинувшейся по диску»*. Сэр Джеймс Саут из Королевской обсерватории в Кенсингтоне написал в письме в газету Times от 7 апреля 1848 года: *«15 марта 1848 года, когда Луне было семь с половиной дней, я наблюдал её прекрасный неосвещённый диск. Когда я впервые посмотрел в телескоп, звезда примерно 7-й величины находилась в нескольких минутах градуса от тёмного лимба Луны. Я увидел, что её затмение Луной было неизбежным... Однако вместо того, чтобы исчезнуть в момент соприкосновения с краем диска, звезда прошла по тёмному лику Луны, как будто пройдя сквозь прозрачную Луну, или как будто звезда находилась*

между мной и Луной... Подобную кажущуюся проекцию я видел несколько раз... Причина этого явления окутана непроницаемой тайной». В ежемесячном отчёте "Королевского астрономического общества" от 8 июня 1860 года, Томас Гонт сообщил, что "24 мая 1860 года с помощью ахроматической 3,3 дюймовой оптики с фокусом 50 дюймов, глубиной резкости 50 и светосилой 70, велось наблюдение за скрывающимся за Луной Юпитером. Во время перекрытия Юпитера Луной, я не видел затенённый лимб Луны, пока планета не прорисовала эти контуры в момент касания. Но больше всего меня поразило то, что перемещение планеты было видимым на фоне затенённой части Луны. **Казалось буд-то планета была тёмным объектом и скользила над поверхностью Луны, а не за ней.** Это продолжалось пока планета не скрылась, и тогда я потерял из виду затенённый лимб Луны". К тому же я лично наблюдал звёзды через край растущей или убывающей Луны. На самом деле это происходит довольно часто. Если вы внимательно и целенаправленно будете наблюдать за этим феноменом, то в звёздную ночь сможете увидеть это явление даже невооруженным глазом.

«Во время частичного солнечного затмения, затенённый контур Солнца много раз был чётко различим на фоне закрывающей его Луны. Но те кто повторяют зазубренную версию о том, что Луна представляет собой твёрдую, непрозрачную сферу, всегда готовы дать "объяснения", и часто самого противоречивого характера, не признавая простого факта полупрозрачности. Мало того что видны подсвеченные контуры затенённых сегментов Луны, но иногда и в новолуние можно отчётливо видеть сквозь весь затенённый диск контуры и даже оттенки поверхности. Другими словами, **мы часто можем видеть сквозь темную сторону тела Луны свет, находящийся с другой стороны**». — Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (337)

«То, что Луна – не совершенно непрозрачное тело, а кристаллизованное вещество, видно из того факта, что, когда ей несколько часов или даже четверть цикла, мы можем

сквозь неосвещённую часть видеть свет, сияющий на другой стороне. Сквозь её поверхность также наблюдались звёзды!» - Дж. Аткинсон, статья из журнала " Earth Review".



Звезда, светящаяся сквозь полумесяц, издавна является символом ислама. Она была символом Османской империи, она находится на флагах Азербайджана, Алжира, Ливии, Мавритании, Малайзии, Пакистана, Сингапура, Туниса, Турции и изображена на эмблемах военной амуниции стран от Хорватии до Германии, Ирландии, Польши, Португалии, Румынии, Швеции и Соединенного Королевства. Её происхождение берёт начало в древней, насчитывающей тысячелетия культуре теперь современной Индии. Почему исторически сложилось так, что этот символ имеет такое широкое распространение, остается открытым для интерпретации, но независимо от этого изображение звезды или звёзд, видимых сквозь Луну, долгое время было весьма распространённым изображением. То, что звёзды и планеты видны сквозь Луну, – это факт, но и по сей день НАСА, современная астрономия и мир гелиоцентристов с промытыми мозгами утверждают, что Луна – это сферическая, похожая на Землю планета, на которую могут приземляться космические корабли. Они утверждают, что Луна (и Марс, если уж на то пошло!) являются обитаемыми пустынными планетами,

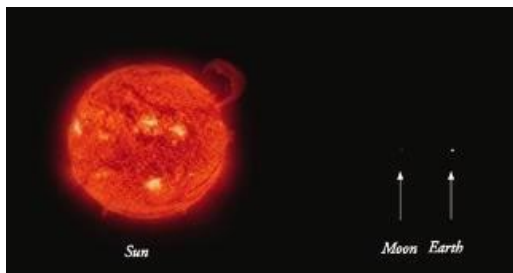
подобными Татуину из "Звездных войн", Арракису из Дюны и другим воображаемым научно-фантастическим мирам. Еще задолго до постановочных "приземлений "Аполлона" на Луну", эти солнцепоклонники и гелиоцентристы из масонских организаций начали утверждать, что Луна является твёрдым планетоидом с равнинами, плато, горами, долинами и кратерами, хотя ничего подобного там не наблюдается даже при использовании самых лучших телескопов.

«Воображение астрономов так разыгралось, что Луна теперь считается твёрдым, непрозрачным сферическим миром с горами, долинами, озёрами и морями, вулканическими кратерами и прочими объектами, присущими поверхности Земли. Их фантазии зашли так далеко, что они занялись картографированием видимой поверхности лунного диска и даже присвоили разным явлениям какие-то названия, как будто они тщательно исследовали и провели фактические измерения поверхности, подобные тем, что проводят на Земле отряды геодезистов. Всё это было сделано в прямом противоречии с фактом, что любой непредвзятый человек в здравом уме, в первый раз увидевший поверхность Луны в хороший телескоп, не будет в состоянии сказать, что это такое на самом деле и с чем можно сравнить увиденное. Сравнение, которое может привести наблюдатель, будет зависеть только от его умонастроения. Хорошо известно что в грубых рисунках древесной коры или в извилистых линиях и прожилках мрамора и камней, в тлеющих красных углях костра, в зависимости от степени воображения, наблюдатель может увидеть различные формы и даже очертания животных или лица людей. Именно так люди могут вообразить, что поверхность Луны состоит из холмов, долин и других объектов, имеющих аналоги на Земле. Но всё видимое на поверхности Луны, отдаленно напоминающее поверхность нашего мира – является полностью ошибочным». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (335)

Солнце и Луна — равные сбалансированные противоположности



Когда вы смотрите в небо на Солнце и Луну, то видите два равноудалённых круга одинакового размера, с похожими траекториями и скоростями движения вокруг плоской и неподвижной поверхности Земли. Однако «эксперты» из НАСА утверждают, что ваш повседневный здравый смысл ошибочен во всех отношениях. Во-первых, нам говорят, что Земля – не плоскость, а большой шар; не стационарный, а вращающийся со скоростью около 30 километров в секунду; нам говорят, что Солнце не вращается вокруг Земли, как кажется, а это Земля вращается вокруг Солнца; Луна, с другой стороны, действительно вращается вокруг Земли, хотя и не с востока на запад, как кажется, а с запада на восток; а Солнце на самом деле в 400 раз больше Луны и в 400 раз дальше. Мы ясно видим, что они одного размера и на одном расстоянии, видим, что Земля плоская, ощущаем, что Земля неподвижна, но современная астрономия вещает, что вы заблуждаетесь, что вы глупы и будете осмеяны, если вдруг решитесь довериться собственным глазам и жизненному опыту!



Любой ближайший загипнотизированный гелиоцентрист с напыщенным высокомерием сообщит вам, что "Солнце имеет диаметр 1 392 684 км и находится на расстоянии 149 597 206 км от Земли, Луна имеет диаметр 3474 км и находится на расстоянии 384 472 км от Земли, и эти точные диаметры и расстояния совпали случайно, чтобы наблюдатель с Земли ошибочно воспринимал их как одинаковые по размеру. Итак, видишь ли, глупый плоскоземельщик, всё это иллюзия, и кажущаяся невозмутимость наших дневных и ночных светил в небе является результатом простого совпадения искажения перспективы. Солнце не вращается вокруг Земли, как кажется; скорее Земля вращается со скоростью 1670 километров в час под нашими ногами и летит со скоростью 107 900 километров в час вокруг Солнца! Луна действительно вращается вокруг Земли, но не так как тебе кажется! И даже если создаётся видимость, что Луна как и Солнце с остальными небесными телами движется с востока на запад, на самом деле она вращается с запада на восток со скоростью 10,3 мили в час, и летит по орбите вокруг Земли со скоростью 2288 миль в час, в сочетании с 1038 милями в час вращения Земли и 67108 милями в час движения по орбите вокруг Солнца. Всё это по чистому совпадению приводит к тому, что все движения полностью компенсируются, создавая впечатление, что Луна движется по небу с той же траекторией и с той же скоростью, что и Солнце, всегда показывая нам только одну сторону своей поверхности и постоянно скрывая свою «тёмную сторону»."

«Луна представляла собой трудную математическую задачу для построения модели гелиоцентризма. Единственным способом привести Луну в соответствие с

другими (придуманнами) предположениями было изменить её направление наперекор тому, что видел каждый когда-либо живший на Земле. Математическая модель не могла просто остановить Луну, как Солнце, в это бы никто не поверил. Не могла она и позволить Луне продолжать двигаться с востока на запад, как мы видим, с той же скоростью или скакой-то другой. Единственным вариантом было изменить наблюдаемое направление с востока на запад и изменить её скорость примерно с 103 тысяч километров в час до примерно 3540 километров в час. Этот разворот, наряду с изменением скорости, были теми допущениями, которые необходимо было принять, чтобы модель получила хоть какой-то шанс имитировать реальность». — Бернард Брауэр

«От нас хотят, чтобы мы поверили, что вращение Луны идеально синхронизировано с её орбитой, поэтому мы всегда видим только одну её сторону, вместо того, чтобы принять очевидное – что Луна просто не вращается. Кроме того, чтобы успешно продавать свою фальшивую гелиоцентрическую систему доверчивой публике, они должны были замедлить скорость Луны на 58 870 миль в час, и направить её в обратную сторону, с запада на восток! Я не думаю что из многих, многих тысяч людей найдётся хоть один человек, независимо от его образования, который знает что разработчики системы Коперника были вынуждены повернуть Луну вспять, против её естественного движения и придать ей новую скорость лишь для синхронизации фаз и затмений». — Маршалл Холл

«Астрономы убеждают нас, что Луна совершает один оборот вокруг Земли примерно за 28 дней. Что ж, если мы посмотрим собственными глазами, а это лучшее, что мы можем сделать, то мы увидим, что Луна совершает один оборот вокруг Земли за один день. Она отстаёт в своём суточном движении по сравнению с движением Солнца на величину одного оборота за указанное время; но это ничего принципиально не меняет. Неспособность двигаться так же быстро, как другие тела, в одном направлении, не означает движения в противоположном направлении, в чём хотят нас убедить астрономы! Весь этот гелиоцентрический абсурд

имел единственную цель – соединить вместе все придуманные ими нелепости, и теперь астрономам пора признать, что они окончательно запутались". — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (82)

Существует несколько теорий относительно размера и расстояния между Солнцем и Луной, каждая со своими "доказательствами" и спорными моментами. Сторонники плоской Земли на протяжении веков использовали секстанты и делали расчёты пользуясь плоскостной тригонометрией. Они пришли к заключению, что диаметры Солнца и Луны составляют около 32 миль и находятся они примерно в нескольких тысячах миль от Земли. Наверное самой раздутой и надуманной является господствующая гелиоцентрическая теория, утверждающая что диаметр Солнца 865374 мили, а расстояние до Земли – 92 955 807 миль, а Луна с диаметром 2159 миль находится на расстоянии 238 900 миль от Земли.

Астрономические цифры гелиоцентристов всегда звучат очень внушительно, но исторически они печально известны тем, что регулярно пересматривали и подгоняли их, чтобы приукрасить свою теорию и скрыть несоответствия. Например Коперник в своё время посчитал, что расстояние от Солнца до Земли равняется 3 391 200 милям. В следующем веке Иоганн Кеплер решил, что оно на самом деле составляет 12 376 800 миль. Ньютон как-то вскользь заметил: *"Не имеет значения, примем мы это расстояние как 28 или 54 миллиона миль, потому что и то, и другое подойдёт одинаково!"* Звучит научно!? Бенджамин Мартин поднапрягся и вычислил что-то между 81 и 82 миллионами миль, Томас Дилворт утверждал, что это 93 726 900 миль, Джон Хинд настаивал на 95 298 260 милях, Бенджамин Гулд объявил, что более 96 миллионов миль, а Кристиан Мэйер подумал и решил – более 104 миллионов миль!

«Если по мнению учёных мужей Солнце может находиться на расстоянии где-то между 3 и 104 млн миль, то мы имеем огромный "простор" для выбора. Это ситуация сравнима с фокусником и ребёнком: вы платите деньги за разные астрономические расчёты, а потом выбираете на каком расстоянии вам хотелось бы видеть Солнце. Если вы

скромный человек, купите несколько миллионов; но если вы хотите быть «очень научным» и быть «математически уверенным» в своих цифрах, то сделаете свой выбор в пользу примерно ста миллионов. По крайней мере, вы оставите себе "пространство" для манёвра, если следующий расчёт будет отличаться от вашего выбора и вы всегда сможете накинуть несколько миллионов миль, чтобы "идти в ногу со временем", или сбросить столько, сколько может потребоваться для согласования с "самой последней" точной колонкой цифр. Смехотворная современная астрономия – это сплошной комедийный фарс, полный сюрпризов. Никто не возьмётся предсказать каким чудовищным или нелепым будет их следующий шаг к абсурду. Не пытайтесь руководствоваться обычной логикой и здравым смыслом, изучая их астрономические фантазии. Вы не должны применять обычные правила здравого смысла к астрономическим догадкам. Ни в коем случае не делайте этого, иначе всё развалится на мелкие части». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (115)

«Наука славится своим пристрастием к множеству цифр и расплывчатому "научному" жаргону, но ожидать вразумительного ответа от "светил" современной астрономии также бессмысленно, как искать какую-то закономерность в непостоянстве облаков. Но разве нет никаких средств проверки этих изменчивых и шатких спекуляций, чтобы подвергнуть их строгой оценке, используя логику и факты? На самом деле они есть. Расстояние до Солнца может быть измерено с большой точностью, так же как высота дерева, дома, или купола церкви с помощью плоскостной триангуляции⁴. Это математический принцип, по которому строится дом, стол или конструируется военный корабль... Солнце всегда находится где-то между тропиками Рака и Козерога, расстояние, которое, как считается, составляет менее 3000 миль (4800 км). Но как тогда Солнце, диаметр которого составляет несколько тысяч миль, может

⁴ Геометрическое построения при помощи треугольников (прим.)

втиснуться в это пространство (с тремя тысячами миль)? Но посмотрите вдаль, говорят профессора! Мы уже сделали это, и ни один из мудрецов, которым мы так часто бросали вызов, никогда не пытался опровергнуть принцип, по которому мы измеряем расстояние до Солнца... Если мореплаватель пренебрежёт учётом радиуса Солнца в своих навигационных расчётах, то его корабль отклонится на 16 морских миль от своего истинного положения. Угловая минута на секстанте представляет собой морскую милю, и, если полудиаметр равен 16 милям, диаметр, соответственно, равен 32 милям. И вот, измеренный секстантом, диаметр Солнца составляет 32 минуты дуги, то есть 32 морских мили в диаметре. Пусть опровергают это, кто может. Если когда-либо будет предпринята попытка опровержения, это будет "героическим" курьёзом, достойным внимания». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (114-120)

Измерения с помощью секстанта и расчёты с помощью плоскостной тригонометрии говорят о том, что Солнце и Луна имеют всего около 32 миль в диаметре и находятся на расстоянии около 3000 миль. В прошлой главе было показано, что на самом деле Луна является полупрозрачным светилом, а не твёрдой сферической и пустынной планетой, в чём так настойчиво нас уверяет НАСА. На самом деле, вполне вероятно что и Солнце, и Луна не имеют физической плотности, а представляют собой светящиеся плоские диски, способные проникать друг через друга во время затмений.

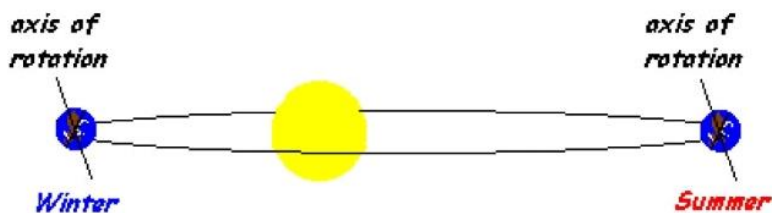
«Результаты последних исследований доказывают, что небесные светила являются не грубыми материальными телами, а источниками света, что должно побудить всех людей которых заставили поверить в недоказанную теорию Коперника о движении Земли, пересмотреть свои взгляды». - Э. Эскини, «Основания многих поколений» (3)

«Т. н. спутники Земли не являются грубыми материальными телами. Это светящиеся и прозрачные диски, не обладающие какой-либо плотностью. Луна, похоже, является эфирным проявлением, а неопределённые и даже иллюзорные качества, которые обычно с ней ассоциируются, происходят из её нематериальной природы. С самых древних времён считалось,

что светильники Земли, как например Солнце и Луна, не являются твёрдыми и плотными телами. Изначально ещё до Аристотеля им приписывалась другая природа. Для древних они были просто светом, и поэтому они называли Солнце и Луну – светилами». - Габриэль Анриет, «Небо и Земля» (34-36)



Солнце и Луна в модели плоской Земли совершают вокруг неё по полному обороту за сутки, освещая как прожекторы те области, над которыми они перемещаются. Ежегодное путешествие Солнца от тропика к тропику и от солнцестояния к солнцестоянию, определяет продолжительность и характер дней, ночей и четырех времен года. Именно поэтому в экваториальных регионах почти круглый год лето и тепло, а в более высоких широтах севера и особенно юга, наблюдаются разные сезоны года с суровыми зимами.

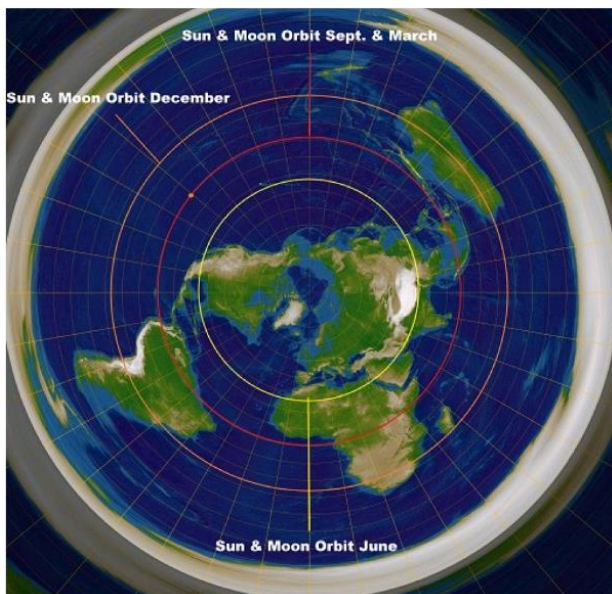


Гелиоцентрическая модель утверждает, что смена сезонов на Земном шаре происходит благодаря мнимому "осевому наклону" и "эллиптической орбите" Земли, вращающейся вокруг Солнца. Их модель настолько ущербна, что в январскую зиму Земля оказывается на самом близком расстоянии от Солнца, а

июльским летом наоборот, отлетает от Солнца на наибольшую дистанцию. Они уверяют нас, что благодаря осевому наклону Земного шара, разные области получают разное количество прямых солнечных лучей, и в этом кроется причина сезонных колебаний температуры. Однако в этом абсурде нет никакого смысла. Если тепло от Солнца проходит до Земли более девяноста миллионов миль (144 840 600 км), чтобы достичь земного шара, то как небольшое отклонение в какие-то несколько тысяч миль, могут сравниться с девятью десятками миллионов миль, пройденных солнечными лучами, чтобы создать условия одновременно для тропического лета и антарктической зимы?

«Земля является структурой с ровной поверхностью, расплётёртой во всех направлениях от северного центра к южному ледяному барьеру. На полпути между северным центром и южной окружностью лежит экватор, который делит путь солнца на северное и южное склонение. Самый длинный круг Солнце описывает при своём максимальном отклонении на юг. По мере перемещения к северу, круги траектории Солнца сужаются. Примерно через три месяца достигая крайнего южного положения, Солнце оказывается над экватором. Продолжая смещаться в северном направлении, ещё через три месяца Солнце достигает своего максимального северного отклонения, и затем возобновляет постепенное смещение к югу. Когда путь Солнца проходит по северным широтам, то каждый день оно восходит раньше, к полудню поднимается выше, а заходит позже; в то же время в южных широтах Солнце, само собой разумеется, восходит позже, достигает меньшей высоты в полдень и заходит раньше. Когда на юге лето, то в северных широтах, приблизительно с сентября по декабрь, восход Солнца происходит позже, в полдень оно находится ниже и садится раньше. В то же время на юге оно восходит раньше, достигает большей высоты в полдень и садится позже. Такое ежедневное движение Солнца вокруг Земли является причиной смены дня и ночи, в то время как его северные (ближе к тропику рака) и южные (ближе к тропику козерога) кругообращения определяют времена/сезоны года. Когда

Солнце находится к югу от экватора, на юге лето, а на севере зима и наоборот. Чередование сезонов категорически противоречит ньютоновским заблуждениям, относительно вращения Земли по орбите вокруг Солнца. Говорят, что лето вызвано близостью Земли к Солнцу, а зима – удалённостью от Солнца. Но если читатель внимательно отнесется к аргументам приведенным в этой книге, то увидит что в соответствии с гелиоцентрической теорией, когда Земля находится ближе всего к Солнцу, лето должно быть как в северных так и в южных широтах; и подобным же образом, когда она находится на максимальном удалении от Солнца, везде должна быть зима, так как Земной шар находится на максимальном удалении от Солнца!!! Таким образом, невозможно объяснить смену сезонов на шарообразной по форме Земле с ее вращением по орбите вокруг Солнца». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (124-125)



«Времена года вызваны вращением Солнца вокруг Земли по спиральной эклиптике. В день зимнего солнцестояния (21 декабря) Солнце находится прямо над тропиком Козерога. Наблюдателю из Лондона, смотрящему в направлении юга,

будет казаться что оно делает небольшой круг в южном небе, но в тот же время, его увидят пересекающим небо почти над головой в Кейптауне, что является причиной лета в южных широтах. В летнее солнцестояние (21 июня), когда Солнце находится в тропике Рака, (почти над головой в Лондоне), наблюдателю из Кейптауна стоящему лицом на север, будет казаться что оно описывает небольшой круг в северном небе, что вызывает зиму в южных и лето в северных широтах». - Э. Эскини, «Основы многих поколений» (7)

«Существенной особенностью года является его разделение на два равных временных периода по шесть месяцев, что обусловлено в первую очередь большей продолжительностью дня в сравнении с ночью, и наоборот. Определяются эти условия разным временем восхода и заката Солнца, и во-вторых, высотой полуденного положения Солнца на небе. Первый цикл в течение которого дни длиннее чем ночи, а Солнце достигает своей высшей точки в году, длится от весеннего равноденствия до осеннего равноденствия, т. е. с 21 марта по 22 сентября; второй цикл в течение которого продолжительность ночи наоборот превышает день, а Солнце опускается до самой низкой точки в году, длится от осеннего равноденствия до весеннего равноденствия, т. е. с 23 сентября по 20 марта. Эти два полугодичных периода также отличаются температурными перепадами. В течение первого цикла, который соответствует весне и лету, жара постепенно возрастает, а затем спадает. Во время второго цикла, который включает в себя осень и зиму, интенсивность холода постепенно нарастает, а затем падает». - Габриэль Генриет, «Небо и Земля» (3-4)

В модели плоской Земли, Солнце и Луна постоянно движутся параллельно земной поверхности. С нашей точки зрения, согласно закону перспективы, дневное и ночное светила появляются и восходят над восточным горизонтом, по дуге достигают максимума, оказываясь высоко над головой, а затем исчезают за западным горизонтом. Они не уходят за край плоской земли, как может казаться, а вращаются концентрическими кругами по часовой стрелке по окружности, и

смещаясь от одного тропика к другому. Видимый восход, достижение зенита и заход происходят по общим законам перспективы, когда высокие объекты расположенные рядом, находятся высоко над головой, а по мере удаления от наблюдателя постепенно снижаются, пока не исчезнут из поля зрения.

«Хотя Солнце постоянно движется параллельно поверхности Земли, кажется что оно восходит по небосводу с утра до полудня, и опускается за горизонт, исчезая в вечернее время. Это следствие действия простого и повсеместно наблюдаемого закона перспективы. Пролетающая над равниной или болотами стая птиц, по мере удаления от наблюдателя всегда кажется снижающейся, а если стая большая, то первая птица кажется ниже или ближе к горизонту, чем последняя. Самый дальний светильник в ряду уличных фонарей кажется самым маленьким, хотя все они имеют равную высоту. С учетом перспективы можно легко заметить что постоянно движущееся параллельно поверхности Земли, Солнце, будет казаться восходящим по мере приближения, и снижающимся после выхода за меридиан или из полуденной позиции». - Д-р Сэмюэл Руботэм, «Земля не шар», 2-е издание (85)

«Что может быть проще наблюдения за рядом уличных фонарей? Стоя с одного конца их длинного ряда, наблюдатель будет воспринимать ближайшие фонари как самые высокие, а дальние – как самые низкие; двигаясь к противоположному концу улицы, мы увидим что приближающиеся фонари увеличиваются в высоте, а остающиеся позади – уменьшаются...



Это обычный эффект перспективы, когда объект кажется всё ниже и ниже по мере того, как наблюдатель удаляется от него всё дальше и дальше. Любой желающий может провести аналогичный эксперимент, глядя на маяк, купол церкви, памятник, фонарный столб или другой высокий объект с расстояния всего нескольких ярдов, при этом обращая особое внимание на угол под которым он смотрит на объекты. При отдалении от объекта, угол наблюдения будет уменьшаться, а объект будет казаться всё ниже и ниже. Чем больше будет увеличиваться расстояние от наблюдателя, тем меньшим будет казаться объект, пока в определённый момент линия обзора объекта и кажущаяся поднимающаяся поверхность земли, на которой он расположен, не сольются в одну точку, которую можно назвать "точкой схода" или горизонтом, за которым объект станет невидимым». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (230-1)

Гелиоцентристы хотят, чтобы вы поверили в прямо противоположное тому, что каждый человек, когда-либо ходивший по Земле, тысячи раз видел своими глазами. Для любого ребёнка и непредвзято мыслящего взрослого очевидно что Солнце, Луна, звёзды и планеты, каждое светило в небе, вращаются вокруг неподвижной Земли под нашими ногами. Кроме того, очевидно что Солнце и Луна примерно одинакового размера и находятся относительно близко к Земле, а не

отличаются в 400 раз и не находятся на расстоянии миллионов и миллионов миль. Отказ от доверия собственным чувствам и личному жизненному опыту в угоду необоснованным выдумкам фальшивых авторитетов и слепое следование им (с перекидыванием ответственности за собственное мышление), причём настолько радикальное, что оно отнимает у верующего с промытыми мозгами способность доверять своим естественным инстинктам, делая его приверженцем фантастических объяснений этих шарлатанов от астрономии.



«Никто и никогда ещё не видел мчащуюся сквозь пространство Землю и не ощущал ужасающих скоростей, которые ей приписывают, но каждый если он не загнипнотизирован, может увидеть как движется Солнце. Это легко проверить. Нужно провести опыт и выяснить, движется Солнце или нет. Возьмите школьный глобус и поместите на дужку, придающую сфере наклон, вертикальный штырёк. Покрутите шар относительно настольной лампы и увидите, что тень отбрасываемая на поверхность глобуса, будет всегда параллельна экватору, на какой бы угол вы не наклоняли глобус относительно лампы. Далее, при достаточной длине штырька, позволяющей его тени падать на плоскую поверхность, и перемещая глобус по направлению к лампе вы увидите, что тень будет представлять собой прямую линию. Очевидно, что если оставленная на поверхности Земли тень является прямой линией, то Солнце несомненно находится в неподвижном состоянии. Теперь вбейте колышек в землю, чтобы он большую часть дня оставался на Солнце, а по

возможности – целый день. Отмечайте конец тени каждые четверть часа, и вы увидите что метки образовали дугу вытянутой кривой, а это ясно доказывает, что Солнце движется над неподвижной Землей». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (113)

«Солнце совершает суточные круговые движения и на протяжении шести месяцев поочерёдно увеличивает, а потом сужает свои круги. Это легко доказать с помощью шеста. Например в полдень, 21 декабря высоту шеста следует отрегулировать так, чтобы линия обзора от вершины шеста совпала с нижним краем Солнца. В течение нескольких дней особых изменений видно не будет, но на девятый или десятый день мы обнаружим, что шест нужно приподнять в направлении зенита, чтобы линия обзора вновь слилась с нижним краем Солнца. Так будет происходить каждый день и вплоть до 22-го июня его нужно будет поднимать вверх. Потом в течение нескольких дней, по сравнению с предыдущими наблюдениями, изменения будут незначительными, но затем шест каждый день нужно будет опускать, вплоть до 21 декабря, когда Солнце будет на максимальном удалении от северного центра, где будет полярная ночь. Это увеличение и сжатие круговых траекторий Солнца при движении над поверхностью Земли происходит ежегодно, и называется северным и южным склонением Солнца. Это явление показывает современным астрономам абсурдность того, что они называют Землю планетой, так как она остаётся в покое, а Солнце продолжает кружить вокруг по небу». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Terra Firma» (184-5)

Земля это не планета, планеты это просто звёзды, а звёзды не являются солнцами



В гелиоцентрической модели Земля является лишь одной из 8 "планет солнечной системы", каждая из которых, как говорят, удалена от нас на миллионы миль и является огромной сферой, похожей на Землю или шаровидным газовым гигантом. Они утверждают что Земля под нашими ногами, вместе с этими семью планетами, вращаются по кольцевым эллипсоидным орбитам вокруг Солнца и поэтому наша солнечная система называется "гелиоцентрической". Господствующая в прежние времена "геоцентрическая" модель подразумевала, что Земля является неподвижным центром вселенной с Солнцем, Луной, звёздами и "планетами", вращающимися вокруг неё, что мы и видим. Однако в гелиоцентрической модели, которую более уместно было бы назвать «ацентрической» (безсвязной), Солнце является лишь центром нашей «солнечной системы», в то время как само предположительно одновременно вращается по спирали со скоростью 500000 миль в час вокруг "Млечного пути", который постоянно движется со скоростью 670 000 000 миль в час, получив ускорение от "Большого взрыва", вызвавшего "бурное развитие творения в начале времён!"

В изначальной, геоцентрической модели семь «планет» были известны как «блуждающие звёзды», а множество других звёзд – как «неподвижные звёзды». Блуждающие звёзды были названы

так потому, что они перемещаются сложными геометрическими путями по небу, в то время как все другие звёзды остаются неподвижными в своём постоянном групповом вращении вокруг Полярной звезды. Блуждающие звёзды также оказываются одними из самых ярких на ночном небе, и так же, как в случае с Луной, которая якобы является простым отражателем солнечного света, «учёные» утверждают, что яркий звёздный свет просто отражает в нашу сторону свет Солнца. Мы уже показали ранее, что это геометрически невозможно, поскольку выпуклые тела не отражают и не могут отражать свет таким образом.

Гелиоцентрическая модель предполагает, что блуждающие звёзды являются подобными Земле сферическими объектами, удалёнными от нас на миллионы миль, в то время как неподвижные звёзды считаются очень далёкими "солнцами", похожими на наше, но расположенными в нескольких триллионах миль от нас. Предположительно, они могут иметь собственные "солнечные системы" со спутниками и возможно, даже заселены разумными инопланетными существами, подобными нам! Текущая «официальная» астрономическая статистика НАСА утверждает, что в одной только нашей «галактике» насчитывается более 10 триллионов таких «планет», а во Вселенной не менее 200 миллиардов галактик. Следовательно, по их утверждению, Земля – всего лишь одна из 1 000 000 000 000 000 000 000 000, или одного септиллона планет во Вселенной!

«Наши современные астрономы представляют себе звёзды огромными мирами или солнцами, некоторые из которых во много тысяч раз больше чем наше собственное, и находятся они на огромных расстояниях от нас. Сэр Роберт Болл в своей книге "Причины ледникового периода", на странице 77 говорит о Сириусе как о планетоиде, удалённом от нас на расстояние "в миллион раз дальше от нас, чем Солнце", то есть девяносто два миллиона миллионов миль от Земли! Считается что звёзды находятся в той или иной стадии развития и вероятно на некоторых из них уже сложились определённые условия для обитания живых существ. Расстояние до нас

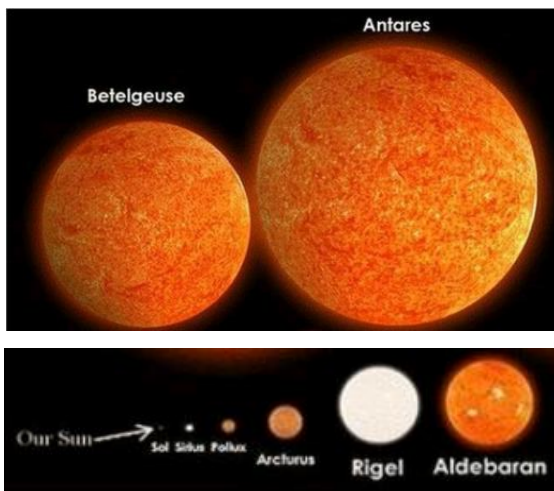
считается настолько огромным, что по словам сэра Уильяма Гершеля, свету некоторых из них потребуется тысяча лет, чтобы достичь нашего мира!» - Дэвид Уордлоу Скотт, «Terра Firma» (153)

«Опять же предполагается, что эти звёзды расположены так далеко от Земли, что это расстояние почти невыразимо; цифры и впрямь могут быть написаны на бумаге, но при их прочтении в уме не возникает никакого практического понимания. Говорят, что многие из них настолько далеки, что если бы они падали на нас со скоростью света или со скоростью более 160 000 миль в секунду, 600 000 000 миль в час, им потребовалось бы почти 2 000 000 лет, чтобы достичь земли! Сэр Уильям Гершель в статье «Способность телескопов проникать в космос» утверждает, что с помощью своих мощных инструментов он открыл яркие светила так далеко от Земли, что излучаемый ими свет «не мог быть меньше одного миллиона девятист тысяч лет в пути!» - д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (376)

«Неподвижные звёзды называются так потому, что, за исключением очень длительных периодов, они не изменяют своего относительного положения; это всего лишь точки света, настолько маленькие, что самые мощные телескопы не могут увеличить их до размеров дисков. Тем не менее, предполагается, что они являются солнцами огромных размеров, удалёнными астрономами на неизмеримые расстояния от нас ради признания и удобства своих теорий». – Альберт Смит, «Глобус Море-Земля и его чудовищные гипотетические движения». - Альберт Смит, "Шар из суши и воды и его чудовищные гипотетические перемещения", (32).



НАСА даже утверждает, что отправило несколько дистанционно управляемых летающих телескопов, например, всем известный «Хаббл», в открытый космос, передающих на Землю графические «доказательства» достоверности их модели, и что эти снимки Хаббла показывают, что все блуждающие звёзды на самом деле являются сферическими землеподобными планетами, прямо как всё это время утверждали гелиоцентристы. Эти снимки и видео, неотличимые от хорошего фотошопа голливудского производства, полностью подтверждают для загипнотизированных гелиоцентристов истинность утверждений НАСА и существованиеразличных небесных явлений типа планет, галактик, чёрных дыр, квазаров и т. д., которые могло показать только НАСА и их передовые камеры, и больше никто.



Однако, при использовании самых передовых телескопов, не принадлежащих НАСА, неподвижные и блуждающие звёзды

оказались лишь крошечными разноцветными точками света. С уверенностью можно сказать, что неподвижные звёзды – не далёкие солнца, а блуждающие звёзды – не планеты подобные земле. У НАСА, в свою очередь, нет никаких доказательств, кроме раскрашенных (графических) иллюстраций, полученных с дистанционно управляемого призрачного телескопа! Какие существуют доказательства того, что звёзды являются далекими солнечными системами, кроме картинок НАСА? Какие имеются аргументы в пользу того, что в космосе есть планеты земного типа? Это, безусловно, фантастические идеи, у которых нет абсолютно никаких физических реальных доказательств. На самом деле, если бы НАСА заранее не внедрило в головы людей эти идеи, очень немногие, взглянув на ночное небо, предположили бы, что все эти маленькие точки света – это объекты типа Земли, находящиеся в миллионах миль от нас, или другие солнца, находящиеся за триллионы миль от нас, в комплекте с орбитами планет и лунами, такими же, как наши. Единственная причина, по которой люди верят, что блуждающие звёзды – это планеты, подобные Земле, а неподвижные звёзды – это далёкие солнца, – это настойчивая пропаганда НАСА.



«Планеты не являются твердыми, непрозрачными массами материи, как принято считать. Это лишь светящиеся и прозрачные диски, не состоящие из грубой материи». — Габриэль Генриет, «Небо и Земля» (23)

«Со звёздного свода необозримых небесных полей, свет проникает к нам как многоцветная палитра всех оттенков и тонов, которые только можно наблюдать среди цветущих растений и оксидов разных металлов, и доходит до нас через оптику телескопа во всём спектре преломлений света. Вблизи Южного Креста в большой телескоп хорошо различимы

скопления красных, зеленых, синих и голубовато-зелёных, переливающихся всеми цветами радуги звёзд – словно многоцветные драгоценные камни, как великолепное украшение». — Александр фон Гумбольдт

Если предположить что все звёзды являются далёкими планетами или солнцами, то как объяснить такие часто наблюдаемые различные феномены, как изменение звёздами своего цвета, интенсивности свечения, внезапное появление, исчезновение или быстрое перемещение из одного места в другое? Я наблюдал одиночные звёзды, меняющие свою окраску с регулярностью цветного дискотечного шара, другие проносились по небу и исчезали, и ещё более странно, что однажды я наблюдал звезду, которая за несколько секунд промчалась по небу вверх, и снова замерла в неподвижности!



Ещё в конце XVI века, когда гелиоцентрическая теория начала овладевать воображением ничего не подозревающей публики, датский астроном Тихо Браге героически отстаивая геоцентрическую модель утверждал, что, если Земля вращается по орбите вокруг Солнца, изменение относительного положения звёзд после шести месяцев орбитального движения было бы слишком заметным. Звёзды должны казаться расходящимися, когда мы приближаемся, и сходящимися, когда мы удаляемся. Однако, после того как Земля прошла по мнимой орбите вокруг Солнца 190 000 000 миль, не было обнаружено ни дюйма параллакса звёзд!

«В своё время Тихо Браге заявил, что если допустить что Земля вращается вокруг Солнца, то относительное положение звёзд было бы весьма существенным и легко определяемым. Проведённые с интервалом в шесть месяцев эксперименты и исследования показали, что звёзды остались точно в таком же положении, какое они занимали шесть месяцев назад, а это доказывает что Земля совершенно неподвижна.» - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (122)

«Если Земля, в соответствии с современным учением, на 1 января находится в определённой точке пространства, то через шесть месяцев она удалится от этой точки на расстояние 190000000 миль. Очевидно что относительное положение и склонение звёзд должно существенно измениться даже при малом угле параллакса, но нигде и никогда никаких изменений не происходило и они никем не наблюдались, а это неопровержимо доказывает, что Земля находится в состоянии покоя и не движется вокруг Солнца». — Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (67)

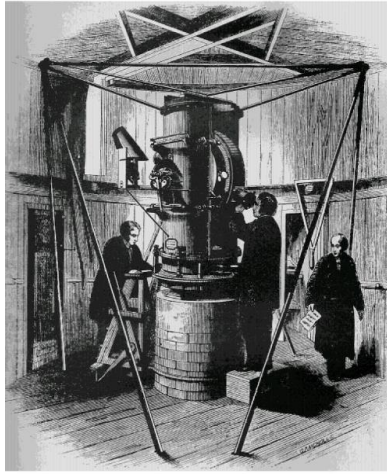
Когда Тихо Браге доказал и показал, что после предполагаемого перемещения Земли вокруг Солнца по орбите протяжённостью в 190000000 миль не было обнаружено ни одного дюйма параллакса, отчаянные гелиоцентристы отчаянно пытавшиеся залатать вопиющую дыру в своей теории, увеличили свои гипотетические расстояния до звёзд до триллионов километров, утверждая, что ближайшая из них, Проксима Центавра, находится насмехотворном расстоянии в 25 триллионов миль. Таким образом, все звёзды оказались так удобно далеко, что обнаружить заметный параллакс просто невозможно! С тех пор гелиоцентристы мёртвой хваткой вцепились в эту идею, чтобы заставить замолчать манипулируемое сознание масс, но они всё ещё не могут адекватно объяснить множество проблем этой теории.

«Наблюдениями установлено, что звёзды подходят к меридиану каждые двадцать четыре часа примерно на четыре минуты раньше солнца, принимая солнечное время за эталон. За тридцать дней эта разница составит 120 минут, т.е.

двадцать четыре часа в год. Следовательно, все созвездия опережают солнце на это время. Этот простой, наблюдаемый в природе факт, никоим образом не вписывается в теорию округлой Земли с её осевым вращением и движением по орбите. Как и следовало ожидать, этот факт просто проигнорировали, потому что теория продолжает распространяться и не даёт своим сторонникам объяснений».

- Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (321)

«Астрономы рассказывают нам, что в объём занимаемый Солнцем может поместиться более миллиона таких объектов как Земля, а для заполнения объёма звезды Вега, понадобилось бы более чем 53000 Солнц. Вега, вещают они, это не очень "большая звезда!", и таких звёзд – безчисленные миллионы! Перед тем как свет этих звёзд достигнет Земли, пройдёт 30 000 000 лет, при скорости света 12 000 000 миль в минуту!" Далее мистер Проктор добавляет: "Я думаю что по средней оценке возраста Земли, ей можно дать 500 000 000 лет, а её вес – 6 000 000 000 000 000 000 тонн!" Поскольку ни один здравый человек не в состоянии осмыслить эти величины, то такой вброс нужно воспринимать как вульгарный вызов и насмешку. И хотя всё это безумие происходит из единственного предположения, что Земля является планетой, в неосознанное опровержение своей выдумки, они топят её всей тяжестью всё новых абсурдных допущений, доказывая этим что Земля не является шаром». — Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля — не шар» (75)



С тех пор такими выдающимися учёными как Альберт Майкельсон, Эдвард Морли, Джордж Эйри и Джордж Саньяк было проведено и повторено несколько экспериментов, которые доказали что именно звёзды, вращаются вокруг неподвижной Земли, а никак не наоборот. Современные астрономы не могут опровергнуть неоспоримые результаты их экспериментов и просто не упоминают о них в своих книгах. Если выражаться точнее, им удобней и спокойней замести это под ковер, чтобы любознательные умы не смогли обнаружить их враньё. Например, эксперимент, известный как «Неудача Эйри» (поскольку он не смог доказать гелиоцентричность), заключался в заполнении телескопа водой, чтобы замедлить скорость света внутри его корпуса. Обычно телескопы должны быть слегка наклонены, чтобы свет звёзд направлялся вниз по оси трубы, из-за предположительной «скорости Земли вокруг Солнца». Эйри обнаружил, что в действительности звёздный свет уже падает под правильным углом, так что не потребовалось никакой корректировки. Этим было засвидетельствовано, что звезды движутся относительно неподвижной Земли, а не наоборот, потому что, если бы двигался сам телескоп (вместе с землей), пришлось бы изменить его угол наклона.

«Все планеты и Солнце, вращаются вокруг Земли. Такое обстоятельство нельзя игнорировать, так как это ясно видно как невооружённым глазом, так и с помощью телескопа. В

этой связи следует заметить, что наука должна основываться исключительно на наблюдениях, а не на предположениях, как происходит в современной астрономии. Свидетельство органов чувств – важнейший фактор, на котором могут и должны быть основаны выводы. Если мы видим что планеты вращаются вокруг Земли, то это и есть тот решающий фактор, который определяет что так оно и есть. Они утверждают что это не так, и Земля с другими планетами вращается вокруг Солнца. Однако мы с удивлением отмечаем "странный" и определённо "подозрительный" факт, что эти планетарные перемещения не видны. Их нельзя увидеть, и тем не менее они называются реальными! Как же можно доказать наличие этих движений и определить их скорости, если они невидимы? С другой стороны, истинные движения планет относительно Земли, которые можно увидеть и измерить, и которые представляют собой совершенную действующую систему, осуждаются как нереальные и кажущиеся! Вполне уместно сделать замечание и спросить, почему астрономические таблицы, издаваемые из года в год, преподносят так называемые видимые движения планет в зодиаке? Зачем вообще утруждать себя их вычислением и записью, если они не реальны? Почему также не упоминается о так называемых реальных движениях планет?»
- Габриэль Генриет, «Небо и Земля» (15-16)



«Доверяйте своим глазам и видеокамерам! У них нет причин обманывать вас насчёт того, что звёзды ходят по кругу каждую ночь. Осознайте простой и единственный факт, что круговые пути звёзд, которые были отсняты тысячи раз, невозможно отрицать, а научные учреждения создающие

теории, должны дать объяснения. Все неподтверждённые гипотезы, как вращающаяся Земля и её орбита, расстояния в миллиарды световых лет до звёзд, 15 миллиардов лет существования вселенной, вся теория "Большого взрыва", вся предполагаемая эволюция вселенной, Земли и человечества, фактически вся основанная на эволюции современная космология, контролирующая все современные "знания", всё это рушится в один миг, когда звёзды делают то, что показывают нам наши камеры, а именно – ходят вокруг центра Земли по ночам... Если вы на пару минут попытаетесь забыть и внимательно посмотрите на эти фотографии того, что происходит каждую ночь. Вы видите то же, что и я? Я вижу, как все видимые звёзды на северном небе движутся вокруг Полярной звезды идеальными кругами. Другими словами, я вижу что все звёзды которые зафиксированы покадровой временной съёмкой, вращаются вокруг той навигационной звезды, которую Господь Бог поместил для нас на севере». - Маршалл Холл, «Размеры и структура Вселенной»

Бывший менеджер отдела графики НАСА с большим стажем, Мэтью Бойлан, занимался созданием фотореалистической компьютерной графики. Теперь он активный сторонник плоской Земли. Единственной причиной существования НАСА, по утверждению Бойлана, является публичная пропаганда и продвижение фальшивой идеи шарообразной гелиоцентрической модели мира. За свои навыки и репутацию специалиста в области создания реалистичной мультимедии, он был принят в штат и начал заниматься проектами графической обработки (фотошоп различных световых и атмосферных эффектов на изображениях Земли, Луны, Юпитера, Европы и т. д.). Мэтью проявил себя как специалиста с лучшей стороны. Решив повысить его для выполнения более секретной работы, группа высших руководителей НАСА во время вечеринки, как своего рода обряд посвящения, подробно объяснила ему и несколькими другим реальность геоцентрической модели плоской Земли и то, как они одурачили весь мир.



Бойлан отказался быть частью их обмана и разорвав отношения с НАСА, начал исследовать плоскую Землю и стал влиятельным голосом на лекциях и в интернете, разоблачая НАСА и их гелиоцентрическую мистификацию. В своих лекциях он откровенно, красноречиво и с юмором говорит о том, как пользуясь одной обычной программой Adobe Photoshop и видеоредактором, создать любой тип изображений, которые НАСА называют "полученными с телескопа Хаббл". Он обращает внимание на то, что в большинстве анимаций шарообразной Земли, ленивые специалисты компьютерной графики из НАСА даже не утруждают себя прорисовкой облачных структур в обычной или замедленной съёмке: одна и та же форма, цвет и состояние облачного покрова часто остаются совершенно неизменными в течение суток и дольше! Бойлан недвусмысленно заявляет, что все изображения и видео Земли как шара, все высадки на Луну/Марс, существование орбитальных спутников, космических станций и все изображения Хаббла являются подделкой. Он даже шутит над тем, как чиновники НАСА и астрономы, причастные к сокрытию правды о плоской Земле, которые рассказывая анекдоты на эту тему, просто укатываются от смеха, издеваясь над зомбированными людьми с промытыми мозгами, слепо верящими своим телевизорам.

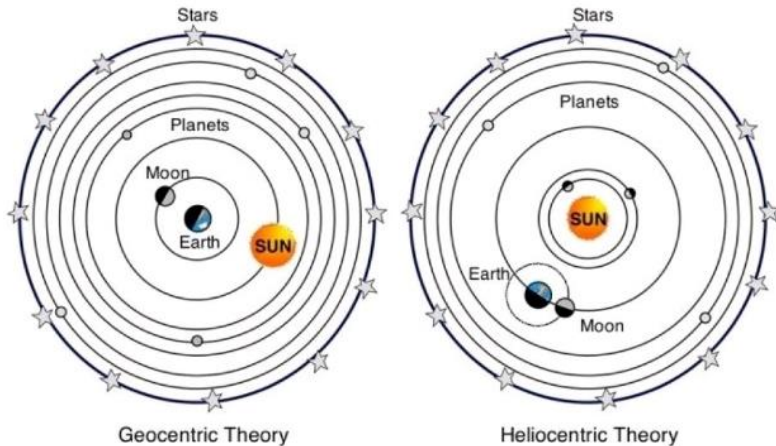
«Идея существования множества миров основана на предположениях, противоречащих любой вероятности, и эта "грандиозная" выдумка должна отправиться в мусорную корзину. Предполагаемое огромное расстояние Солнца от Земли является основной причиной мании ученых считать обитаемыми так называемые миры над нами. Это расстояние

основано на воображаемой идее вращения Земли вокруг Солнца, которая, как я уже показал, является очевидно ложной. Солнце это относительно небольшое светящееся тело, находящееся недалеко от Земли, поэтому все расстояния до звёзд не верны, как и их размеры и все прочие гипотезы. Множество миров – это только "логическое" звено, построенное на вере в то, что Земля является быстро крутящимся шаром, но полная нелепость этой догадки была доказана. Доказательства, а не призрачные теории, которые полностью дискредитируют все предположения гелиоцентристов, выявляя их полную абсурдность, указывают на то, что у такой противоестественной теории нет даже тени поддерживающего её аргумента. Поэтому "грандиозное" учение о множественности миров, как и все другие "великие доктрины" современной астрономии, следует предать забвению. Когда будет доказано что этот мир является шаром и будет открыт принцип, благодаря которому обитатели Земли могут существовать на крутящемся мяче, подобно ползающим по потолку мухам, тогда у нас будет достаточно времени, чтобы вернуться к теме множественности миров». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (103)

Относительности не существует!

Чтобы "спасти" умирающую гелиоцентрическую модель, терпящую полный крах от неоспоримых опытов Эйри, Майкельсона, Морли, Гейла, Сагнаки, Кантора, Нордмейера и других, на рубеже 20-го века Альберт Эйнштейн создал свою "специальную" теорию относительности, произведя "блестящую" переработку гелиоцентризма, которая одним философским махом изгнала универсальный эфир из научных исследований,

заменив его формой релятивизма (относительности), которая позволила гелиоцентризму и геоцентризму иметь равные права на существование. Если нет абсолютной эфирной среды, в которой существуют все вещи, то гипотетически можно постулировать полный релятивизм в отношении движения двух объектов, таких как Земля и Солнце. В то время эксперименты Майкельсона-Морли и Майкельсона-Гейла уже давно измерили и доказали существование эфира, но, чтобы секта шарообразной Земли не опозорилась окончательно, Эйнштейн даже не пытался научно опровергнуть эксперименты, и вместо этого предпочёл облечь свои возражения в философскую форму при помощи идеи «абсолютной относительности». Он утверждал что любое равномерное движение является относительным и во всей вселенной не существует состояния абсолютного покоя. В настоящее время теория относительности Эйнштейна, как и теория гелиоцентризма, принята во всём мире как непоколебимая истина, хотя он сам признавал геоцентризм в равной степени оправданным: *«...Борьба между взглядами Птолемея и Коперника, столь яростная в первые дни науки, стала бы тогда совершенно бессмысленной. Любая система координат может быть использована с равным основанием. Два предложения «солнце покоится, а земля движется» или «солнце движется, а земля покоится» просто означали бы два разных соглашения относительно двух разных систем координат»*. - Альберт Эйнштейн.



«Люди должны знать, что существует ряд моделей, которые могут объяснить наблюдения теоритически. Например, я могу построить вам сферически-симметричную Вселенную с Землёй в центре, и вы не сможете опровергнуть её на математической основе. Исключить это можно только по философским соображениям. Я лишь хочу показать тот факт, что мы используем философские критерии при выборе наших моделей. Многие космологи пытаются скрыть это». – Джордж Эллис, «Мыслить глобально, действовать универсально».

Проведённая Эйнштейном модификация гелиоцентрической теории была необходимостью, которая в конечном счёте привела к преобразованию её в «ацентрическую» теорию вселенной, поскольку Солнце больше не было центром чего-либо, а всякое движение было относительным. Вскоре ацентристы начали продвигать идею, что не только Земля крутится со скоростью 1000 миль/ч и вращается вокруг Солнца со скоростью 67000 миль/ч, но и Земля, Солнце, и вся Солнечная система в целом, одновременно вращаются вокруг галактики Млечный путь со скоростью 500000 миль/ч! Кроме того, вся галактика с Землёй, Солнцем и всей солнечной системой также одновременно мчится через всю вселенную со скоростью 670000000 миль/ч, всё дальше удаляясь от места “большого взрыва”!



«Теория трёх [а теперь и четырёх] движений Земли и последующей «относительности» является результатом попытки прикрыть одну ложь другой. Говорят, что находясь в Лондоне, мы кружимся со скоростью почти одиннадцать миль в минуту, пересекаем пространство облетая Солнце со

скоростью около двадцати миль в секунду, а само Солнце движется вокруг исходной точки в пространстве с огромной скоростью 150 000 000 миль в год, при этом тащит с собой "нашу бедную Землю" с ещё какой-то дополнительной скоростью. В этой сумасшедшей круговерти движений, они для определения расстояний пытаются применять сферическую тригонометрию Евклида (тригонометрию, которая разработана Евклидом только для определения неподвижных точек), в результате чего они произвели дикие расчёты, которые были приняты доверчивым миром, но они столь же безошибочны, как и высказывания безумца». — Э. Эскини, «Основы многих поколений» (7)

«Большинство людей, признающих что Земля находится в движении, считают это доказанным фактом. Они не понимают что никогда не было представлено каких-либо доказательств движения Земли, и что это невозможно сделать в рамках современной концепции физики и космологии. Опять же, даже современная космология не претендует на доказательство движения Земли. На самом деле, этот их аргумент, якобы доказывающий движение Земли, основан на очень примитивных, лишённых здравой логики предпосылках. Эйнштейн, Хокинг и другие, все они могли заблуждаться, но даже они никогда не делали такого невежественного заявления и не говорили что Земля движется, а те кто берут на себя смелость утверждать это, даже не сознают насколько невежественными физиками они являются на самом деле! Прежде чем кто-то начнёт демонстрировать собственную безграмотность, ему следует учесть: 1. Взаимосвязь между принципом Маха и относительностью. 2. Взаимосвязь между гравитацией и инерцией, и гравитацией и ускорением (и парадоксами, которые существуют). 3. Теория относительности не претендует на доказательство движения Земли, а лишь "озвучивает" нелепую мысль, что движение вообще нельзя доказать. 4. Теория относительности предполагает движение, но не претендует на опровержение того, что Земля является центром вселенной! 5. Только не знающие физику, пытаются привести аргументы, основанные

на погодных условиях, баллистических траекториях, геостационарных спутниках и маятниках Фуко, для доказательства движений Земли! К сведению всех этих "гениев", даже Эйнштейн не ссылался на подобные глупости». - Аллен Дэйвс

Когда Эйнштейн впервые представил свою теорию относительности мировой общественности, он в качестве иллюстрации часто использовал аналогию с едущим по улице вагоном. Выступая в Принстонском университете он говорил: "То что мы подразумеваем под относительным движением, должно быть понятно всем. Если мы представим едущий по улице вагон, то сможем сказать что он в состоянии покоя, а улица движется относительно него, или же улица в состоянии покоя, а вагон движется." Тем не менее, эта довольно странная идея легла в основу принципа относительности.

«Было бы очень забавно, если бы мы прочитали это в юмористическом журнале, но когда профессор Эйнштейн говорит об этом на лекции в Принстонском университете, тут уже не до смеха и в этом единственное отличие. Это глупо, но я не могу отмахнуться от этого без своего комментария, а потому отвечаю вполне серьёзно: говорить о движении улицы на основании того, что повозка стоит на месте, и верить этому, можно лишь полностью отбросив весь жизненный опыт, будучи не в состоянии понять показания своих чувств, что является безумием... Такой самообман – не рассуждение; это отрицание разума как способности делать правильные выводы из наблюдаемых вещей, оцениваемых в свете опыта. Это недостойно нашего разума и растрата нашего величайшего дара. Данное введение очень хорошо иллюстрирует ту иллюзию, которая лежит в основе теории относительности. Когда Эйнштейн сказал что улица может двигаться, а вагон с вращающимися колесами стоит неподвижно, он просил нас представить, что подобным образом земля, на которой мы стоим, может двигаться, в то время как звёзды, проходящие в ночи, стоят на месте. Это апелляционное дело, в котором Эйнштейн, как бы от имени осуждённого Коперника, пытается обжаловать решение

Майкельсона-Морли, Нордмейера, физики, фактов, опыта, наблюдения и разума». - Джеррард Хиксон, «Свергнутые короли» (65-66)

На первый взгляд "относительность" может кому-то показаться достаточно правдоподобной, особенно когда она представлена таким харизматичным персонажем как Эйнштейн, но так ли она проста и понятна? На самом деле, теория относительности Эйнштейна настолько замысловата и запутана, что когда её впервые представили широкой общественности, то сделали ремарку, что по всей вероятности на всей Земле вряд ли найдётся десяток человек, способных её понять! После того как Эйнштейн представил свою теорию Королевскому астрономическому обществу, меценат Евгений Хиггинс предложил премию в размере 5000 долларов за лучшее объяснение теории относительности в форме эссе, в котором её следовало описать таким образом, чтобы широким массам стало понятно, о чём же там идёт речь. Лауреат премии, мистер Л. Болтон признал, что "даже если изложить эту идею в самой доступной форме, она всё равно останется трудно удобоваримой".

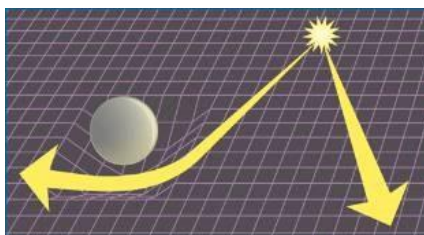
Наряду с отрицанием Эйнштейном эфира и всего реального (кроме абсолютной относительности), ему пришлось создать длинный список новых терминов и гипотез, которые были бы взаимосвязанными и способными поддержать идею в целом.

Например Эйнштейн утверждал, что эфира не существует, что время является четвёртым пространственным измерением, что "бесконечности" и "вечности" не существует, и что свет является материальной субстанцией. Это означало, что к трём измерениям длины, ширины и толщины теперь следует добавлять время, переименовать «пространство» в «континуум», а «точки» в «пространственно-временном континууме» переименовать в «события».

«То, что по терминологии Евклида называли "точкой", Эйнштейн называет "событием"! Но если слова имеют какое-либо значение, то точка и событие – две совершенно разные вещи! Точка это знак, отметка или место, и имеет отношение только к материальным вещам, в то время как событие является временным интервалом, это то, что

происходит. Между этими обозначениями такие же существенные различия, как между предложениями типа: "Это ящик с яблоками" и "Эти яблоки привезены из Новой Зеландии". Утверждая, что «время» является четвёртым измерением, Эйнштейн объясняет, что под измерением следует понимать только одну из четырёх независимых величин, определяющих место события в пространстве». Это означает, что остальные три измерения, которые используются повсеместно, являются независимыми величинами, но это не так. Длина, ширина и высота взаимосвязаны естественным образом и присутствуют в комбинации в каждом материальном объекте, следовательно, они не являются независимыми величинами. В отличие от трёх измерений, время ЯВЛЯЕТСЯ независимой величиной. Оно не зависит ни от одной из трёх измеряемых величин, никоим образом не связано с ними и следовательно, не может использоваться в качестве четвёртого измерения». - Джеррард Хиксон, «Свергнутые короли» (69-70)

«Закон постоянства скорости света» Эйнштейна гласит, что свет – это материальная субстанция, которая, следовательно, имеет вес и подвержена гравитации. Это означает, что звёздный свет может изгибаться под собственным весом и искривлять свой путь в зависимости от расстояния и массы объектов вдоль его траектории; это позволило гелиоцентристам в лице самого Эйнштейна утверждать, что звёзды на самом деле расположены не там, где мы их видим, и с учетом этой новой геометрии, они должны находиться гораздо дальше, чем предполагалось прежде.



«Следовательно, небесные тела могут быть гораздо дальше чем считалось ранее, и любой метод основанный на геометрии Эвклида и триангуляции Гиппарха, не приемлем при расчёте расстояний до звёзд, что означает – определить её истинное положение стало просто невозможно. Итак, Эйнштейн изобрёл новый вид геометрии, в которой расчёт положения звёзд является процедурой метафизической». - Джеррард Хиксон, «Свергнутые короли» (66-67)

"Закон" Эйнштейна о неизменности скорости света утверждает, что он распространяется с одинаковой скоростью 186 414 миль в секунду или 671 090 400 миль в час. Вместе с этим Эйнштейн утверждает, что гравитация заставляет свет отклоняться в сторону массивных объектов, расположенных на пути его распространения. Если допустить что луч может искажаться, искривляться или отклоняться от направления распространения из-за гравитационного воздействия сторонних масс, встречающихся на пути, то соответственно, он должен ускоряться при приближении к массивным объектам и замедляться при удалении от них. Однако, если по утверждению Эйнштейна свет может искривляться под действием собственного веса, или в соответствии с законом всемирного тяготения, то он не является и не может быть абсолютным.

«Как это не странно, но утверждая что всё находится в движении, и ничто не пребывает в покое, Эйнштейн делает одно исключение, оставляя в стороне от относительности один независимый фактор. Он утверждает что скорость света постоянна при любых обстоятельствах, а следовательно, является величиной абсолютной. Это грубая изначальная ошибка, но я не допускаю даже мысли что это случайность. Это совершенно намеренное условие было продиктовано тупиковой ситуацией, в которую он попал. Он был вынужден утверждать что скорость света постоянна, в противном случае, вся его новая геометрия оказалась бы явно нескладной... Нам говорят, что свет является материальной субстанцией, а луч света отклоняется от прямолинейного движения, когда попадает в сферу влияния сил притяжения любого объекта, расположенного на его пути или рядом с ним.

Сразу после этого нас пытаются уверить в том, что свет всегда распространяется с постоянной скоростью 186 414 миль в секунду. Однако мы должны напомнить профессору Эйнштейну о результатах экспериментов таких физиков как Физо, Фуко, Корню, Майкельсон и Ньюкомб, которые они провели в земной атмосфере и на твёрдой земле. Во всех этих опытах луч света отражался между двумя зеркалами, находящимися в нескольких милях друг от друга, проходя путь туда и обратно через атмосферу. Это вовсе не доказывает и не даёт повода думать, что свет или что-угодно, может с одинаковой скоростью распространяться в атмосферном воздухе и в вакууме, которым Эйнштейн предположительно наделил космическое пространство. Позвольте для лучшего понимания перефразировать это. Нельзя даже вообразить, что какой-то материальный объект может двигаться в вакууме с той же скоростью что и в воздухе, обладающим определённой плотностью. Если при перемещении материи в воздухе и вакууме не наблюдается никаких различий в скорости перемещения, то эта субстанция не состоит из материи и просто не может быть материальной. С другой стороны, всё что является материей должно обладать разными скоростями, и в нашем случае скорость не может быть постоянной». - Джеррард Хиксон, «Свергнутые короли» (70)

До появления теории Эйнштейна, все придерживались убеждения, что свет не является материальной субстанцией, что он излучается по прямой линии во всех направлениях от источника, что на него не может влиять гравитация, он не может изгибаться, искривляться или отклоняться от своего курса под действием внешних сил. На его скорость может влиять плотность среды, через которую он проходит, и этот простой факт доказывает, что Эйнштейновский "закон о постоянстве скорости света" – неверен.

«Длина курса, использованного Ньюкомбом при окончательном определении скорости света, составила 7,44242 километра. Если бы луч света отклонился хоть на волосок от абсолютно прямой линии, он никогда не смог бы пройти через промежутки между тончайшими зубьями его

вращающегося колеса или вернуться точно в назначенное место из зеркала-источника в зеркало-приёмник, которые находились на расстоянии 3,72121 километра друг от друга. Тот факт, что луч света действительно проходил от зеркала к зеркалу и через колесо, доказывает, что он сохранял идеально прямую линию; следовательно, он не был отклонён от своего курса гравитацией Земли между двумя зеркалами; поэтому очевидно, что гравитация на него не влияла. Таким образом, мы обнаруживаем, что сами эксперименты, посредством которых были измерены принятые 186414 миль в секунду в качестве скорости света, – эксперименты, проведённые с величайшей тщательностью и вниманием к деталям, – доказывают, что на луч света никак не влияет гравитация Земли. Следовательно, если эти эксперименты были достаточно хороши, чтобы служить оправданием для принятия всем миром "скорости света", их можно было бы с таким же успехом привести в доказательство того, что луч света не изгибается под собственным весом, и на этот свет не действует гравитация». — Джеррард Хиксон, «Свергнутые короли» (71)

«Что касается Эйнштейна, если вы хотите верить в то, что длина сокращается, когда объект движется, время по ходу изменяется и масса увеличивается,- только так можно объяснить аномалии эксперимента Майкельсона, - это ваша привилегия, но я бы охотно ответил, что масса, время и длина остаются неизменными, а Земля не движется, и как учёный имею полное право это утверждать». - Роберт Санженис

«Относительность – это "умный" ход, но она относится к той же категории, что и ньютоновский закон гравитации, и туманные гипотезы Канта Гершеля Лапласа, которые являются лишь игрой разбушевавшегося воображения и тщетной попыткой сохранить свою теорию вселенной вопреки всем опровергающим её фактам». - Джеррард Хиксон, «Свергнутые короли» (65)

Гравитации не существует!



Если вы заполните воздушный шар гелием, веществом которое легче азота, кислорода и других элементов, входящих в состав окружающего воздуха, то воздушный шар немедленно взлетит вверх. Если вы заполните шар водородом, веществом которое даже легче гелия, воздушный шар взмлет в воздух ещё быстрее. Если вы сдуете со своих ладоней семена одуванчика, которые немногим тяжелее воздуха, они будут парить, и в конечном итоге медленно осядут на землю. Если вы случайно выроните из рук наковальню, которая гораздо тяжелее воздуха, она очень быстро упадёт на землю. Все эти явления не имеют к "гравитации" абсолютно никакого отношения. Тот факт что лёгкие предметы поднимаются вверх, а тяжёлые падают вниз, это естественное свойство массы, которое кардинально отличается от "гравитации". Гравитация является гипотетически силой, похожей на магнитную, которой Исаак Ньютон наделил очень массивные тела для объяснения гелиоцентрической теории вселенной.



«Большинство жителей Англии читали или слышали о том, что теория гравитации сэра Исаака Ньютона возникла в его воображении, когда он увидел в своём саду падающее с дерева яблоко. Здравомыслящие люди сказали бы, что яблоко упало на землю, потому что оно тяжелее окружающего воздуха. Если бы с дерева упало не яблоко, а пушистое перо, то вероятно,

ветерок унёс бы его в сторону, и перо не достигло бы земли, пока окружающий воздух не стал бы таким неподвижным, что в силу собственной плотности перо упало бы на землю». - Лэди Блаунт, "Воинствующая наука против Божественной истины", (40).



Известный сторонник плоской Земли Уилбур Волива, в начале 20-го века по всей Америке читал критические лекции против ньютоновской астрономии. Он начинал с того, что выходил на сцену с книгой, воздушным шаром, пером и кирпичом и спрашивал аудиторию: *«Как закон гравитации может поднять вверх игрушечный шар и не может поднять кирпич? Я бросаю эту книгу. Почему она не поднимается вверх? Эта книга поднялась вверх на высоту, соответствующую приложенной мной силе и упала, потому что тяжелее воздуха, и это единственная причина. Я обрезаю нитку воздушного шара, он поднимается в воздух, останавливается на определенной высоте и там замирает. Я беру этот кирпич и перо. Я дую на перо. Вот оно полетело. Наконец оно останавливается и начинает опускаться вниз, а этот кирпич поднимется вверх на высоту, пропорциональную приложенной мной силе, а затем падает вниз, потому что тяжелее воздуха. Вот и всё».*

Voliva Says the World Is Flat



«Любой предмет тяжелее воздуха и без поддержки имеет естественную тенденцию падать под собственным весом. Знаменитое яблоко Ньютона в Вулсторпе или любое другое яблоко после созревания теряет плодоножку и, будучи тяжелее воздуха, вынужденно падает на землю совершенно независимо от притяжения Земли. Ибо, если такое притяжение существовало бы, то почему Земля не притягивает поднимающийся вверх дым, который не так тяжёл, как яблоко? Ответ прост: потому что дым легче воздуха и поэтому он не опускается, а поднимается. Гравитация это уловка которую использовал Ньютон, пытаясь доказать что Земля вращается вокруг Солнца, и чем скорее она будет отправлена в могилу со всеми Капулетти, тем лучше будет для всех классов общества». - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма", (8).

«По словам защитников ньютоновской астрономической системы, "закон всемирного тяготения" стал величайшим научным открытием и основой всей современной астрономии. Тем не менее, следует заметить что гравитация так и осталась голым предположением и фантазией, существующей только в умах своих толкователей и сторонников. Все гипотезы этой так называемой современной науки, рушатся и падают на Землю, такую же плоскую как поверхность океана, и

эта "самая точная из всех наук", этот замечательный "подвиг интеллекта", в мгновение ока превращается в самую нелепую выдумку и самое грандиозное мошенничество, не имеющее себе равных в невежестве и легкомыслии». — Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (36)



Теория относительности Эйнштейна и вся гелиоцентрическая модель Вселенной опираются на ньютоновский «закон всемирного тяготения». Гелиоцентристы утверждают, что Солнце является самым массивным объектом на небе, даже более массивным, чем Земля, и поэтому Земля и другие планеты по «закону» захвачены «гравитацией» Солнца и вынуждены вращаться по траектории вечных кругов/эллипсов вокруг него. Они утверждают, что гравитация также каким-то образом позволяет людям, зданиям, океанам и всей природе существовать на поверхности «земного шара», не падая с неё в космос.

Даже если предположить что гравитация существует, то почему она заставляет планеты вращаться по орбитам вокруг Солнца, а людей – прилипнуть к Земле? Гравитация должна заставить людей плавать в подвешенном состоянии по круговым орбитам вокруг Земли, или вынудить Землю притянуться к Солнцу и упасть на него! Какими же магическими свойствами обладает "гравитация", что может приклеить ноги людей к земному шару, и в то же время заставить Землю накручивать эллипсы вокруг Солнца? Этим двум абсолютно различным эффектам приписывают одну и ту же причину.

«Возьмём пример выстрела из пушки. Под действием силы взрыва и влиянием предполагаемой гравитационной силы, снаряд летит по параболической кривой и в конечном итоге падает на землю. Здесь мы можем спросить, "почему выстрел не формирует орбиту, подобную планетарной и не заставляет снаряд вращаться вокруг Земли, если силы прямого импульса и гравитации одинаковы?", на что сторонник Ньютона может ответить, "импульс, который привёл пулю в движение, носит временный характер, а импульсдвигающий планеты, является постоянным". Хорошо, но почему импульс является постоянным в случае вращающихся вокруг Солнца планет? В чем причина этого постоянства?» - Н. Кросслэнд, "Новый принцип".

«Если Солнце с такой силой притягивает Землю и все соседние планеты, почему они не падают на него?» - А. Гиберн, «Солнце, Луна и звезды» (27)

Кроме того, это магнитоподобное притяжение массивных объектов, которое, как предполагается, создаёт гравитация, не обнаруживается нигде в природе. Во всём мире вы не найдёте ни одного примера того, как массивный шар или объект другой формы, силой своей массы заставил бы меньшие тела прилипать к нему или вращаться вокруг себя по орбите! На Земле нет ничего достаточно массивного, чтобы можно было показать, что даже просто пылинки прилипают к чему-то или вращаются вокруг него! Попробуйте покрутить мокрый мяч или любой другой сферический предмет с более мелкими предметами, размещёнными на его поверхности, и вы обнаружите, что всё падает или отлетает в стороны, и ничто не прилипает к нему и не вращается вокруг него. Утверждать существование физического «закона» без единого практического доказательства - это домыслы, а не наука.

«В некоторых случаях небесные тела приближаются друг к другу, но это вовсе не доказывает что их сближение происходит из-за "притяжения" или взаимного тяготения тел, оставляя этой теории лишь статус предположения. Гипотезы иногда могут быть допустимыми, но, когда они изобретаются для поддержки других гипотез, их следует не

только подвергать сомнению, но и решительно отбрасывать. Гипотеза "универсальной" силы под названием "гравитация" изобретена и разработана для поддержки другой гипотезы, что комбинация суши и океанов с морями представляет собой огромный вращающийся в пространстве Земной шар, а значит нуждающийся в каких-то силах, которые бы упорядочили его хаотичное движение и привели в соответствие с так называемым годовым орбитальным движением вокруг Солнца! Эта теория сначала делает Землю шаром, потом не идеальным шаром, а приплюснутым с "полюсов" сфероидом, потом они сдавили Землю ещё больше, едва не превратив её в головку сыра и после ещё нескольких вариантов и манипуляций с формой, нам наконец сказали, что Земля имеет грушевидную форму и самое время "эллипсоид" заменить "геоидом"! Какую форму она примет в следующий раз, мы не можем сказать, и это будет зависеть от причуд или фантазий очередного прихотливого "ученого".» - Леди Блаунт и Альберт Смит, «Ищущая астрономия» (14)



Как получается, что «гравитация» настолько сильна, что может удерживать все океаны, здания и людей, прилипших к нижней стороне шара-Земли, но настолько слаба, что позволяет птицам, жукам, дыму и воздушным шарам легко уклоняться от её захвата? Каким образом «гравитация» удерживает наши тела прижатыми к нижней стороне шара- Земли, но при этом мы можем легко поднимать ноги и руки, ходить или прыгать и не ощущать такой постоянной тянущей вниз силы? Как получается, что «гравитация» заставляет планеты вращаться по эллиптическим орбитам вокруг одного центра притяжения?

Эллипсы по своей природе требуют двух фокусов, и сила гравитации должна регулярно увеличиваться и уменьшаться, чтобы удерживать планеты на постоянной орбите и не допускать их прямого столкновения.

«Траектория движения Земли вокруг Солнца становится идеальным кругом только четыре раза в году, и длится это только несколько часов во время равноденствий и солнцестояний, а это полностью опровергает "возможность" существования гравитации, вызывающей круговое орбитальное движение, что перечёркивает само понятие гравитации... Если Солнце обладает достаточной силой, чтобы удерживать Землю на орбите при максимальном сближении, то тогда удаляясь от Солнца по эллиптической траектории, Земля должна притягиваться к нему с большей силой. В противном случае (если сила притяжения значительно не увеличится), Солнце не смогло бы предотвратить отрыв Земли, улетающей в безграничное космическое пространство «по прямолинейной траектории», (как утверждают астрономы). С другой стороны, совершенно очевидно что если притяжения Солнца достаточно, чтобы удерживать Землю от полёта в открытый космос, когда она находится на самом дальнем расстоянии от Солнца, то та же сила притяжения оказалась бы намного сильнее во время максимального сближения Земли с Солнцем, и если сила притяжения значительно не уменьшится, тогда уже ничто не помешало бы Земле притянуться к Солнцу и быть поглощённой им, поскольку отсутствует какой-либо уравнивающий фактор, способный предотвратить эту катастрофу! Ввиду того, что астрономия не упоминает ни о каком увеличении или уменьшении силы притяжения Солнца, названной гравитацией, необходимой для предотвращения катастрофы, мы вновь вынуждены сделать вывод, что грандиозного "открытия", которым так гордятся астрономы, просто не существует». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (44-45)

«Не прилагая особых волевых усилий, мы с лёгкостью можем поднять руку или ногу, но сторонники Ньютона просят нас поверить, что действие гравитации неумолимо и сурово. Например, когда мы теряем равновесие и падаем с высоты нескольких футов, то эта незаметная в обычных условиях сила, в чрезвычайных обстоятельствах якобы может вызвать перелом любой из наших конечностей. Здравый смысл должен отвергнуть эту интерпретацию. Гравитация не даёт удовлетворительного объяснения описанных здесь явлений, в то время как давно существующее понятие массы, применительно к падающему телу, объясняет стремление тела к своему стабильному положению. Если бы влияние силы, удерживающей нас надёжно прикреплёнными к этой земле, было идентичным с тем (мощным влиянием), которое может нарушить траекторию движения далёкой планеты, то мы должны были бы немедленно ощутить это могучее присутствие и силу, хотя там, где оно должно было проявиться во всём своём могуществе, является совершенно безсильным. Поэтому нам непреодолимо трудно принять саму идею существования этой силы». - Н. Кросслэнд, "Новый принцип".

Гелиоцентристы утверждают, что земной шар постоянно вращается вокруг своей оси с умопомрачительной скоростью, и каким-то образом люди, животные, здания, океаны и другие объекты на поверхности Земли могут прилипнуть к нижней стороне вращающегося шара, не отрываясь и не улетая в открытый космос. Попробуйте прокатиться на большой карусели в любом луна-парке и обратите внимание, что чем быстрее она вращается, тем больше вас отталкивает от центра вращения, а не к нему. Даже если бы существовала центростремительная (притягивающая внутрь) сила гравитации, которой на самом деле нет, то также существовала бы и центробежная (выталкивающая наружу) сила предполагаемого вращения шара Земли с той же скоростью в 19 миль (30 км.) в секунду, которую пришлось бы как-то компенсировать, однако ни один из когда-либо проведённых опытов не показал, что такие противоборствующие

силы где-то существуют кроме как в воображении гелиоцентрических «учёных».

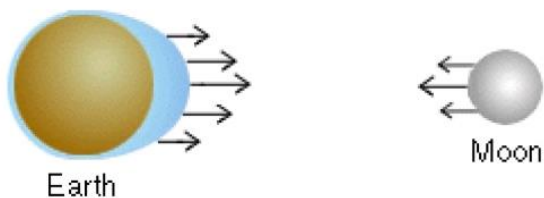


«Гравитация - это термин, который теперь используется для "объяснения" того, что разумные люди считают необъяснимым.. Сторонники шарообразной Земли говорят, что все сферы в пространстве это шары, которые притягиваются друг к другу с силой пропорциональной их массе, и что эти силы бывают "центростремительными" (стремление к центру) и "центробежными" (стремление от центра). Но каким образом инертная материя может обладать какой-то автоматической силой, заставляющей одно тело тяготеть к другому, и делать это совершенно незаметно для органов чувств. Становится ясно, что это относится к области метафизики ("существующему только в мыслях").» - Лэди Блаунт, "Воинствующая наука против Божественной истины", (40-41).

«Мы не мухи, которые благодаря конфигурации своих ног могут ползать по шару. Мы человеческие существа, которым для ходьбы нужна плоская поверхность; и каким образом мы можем быть пристёгнутыми к Земле, крутящейся вокруг Солнца со скоростью 19 миль в секунду, согласно вашей теории? Знаменитый закон гравитации тут не поможет, хотя нам и говорят, что на каждый квадратный дюйм нашего тела давят 15 фунтов атмосферы, но это объяснение лишено всякой логики, поскольку есть много спортсменов, которые могут подпрыгнуть почти на высоту собственного роста и пробежать милю дистанции менее чем за пять минут. Они не

смогли бы этого сделать, если бы были скованы такой силой». - Дэвид Уордлоу Скотт, "Терра Фирма", (3).

«Считается, что действие гравитации у поверхности Земли проявляется сильнее, чем на удалении от неё. Так ли это? Если я приложив все свои силы прыгну вертикально вверх, то не смогу подняться над поверхностью более чем на четыре фута, но если я попытаюсь прыгнуть по дуге с низкой траекторией, и высотой около трёх футов, то смогу в прыжке пролететь над землей около восемнадцати футов; практически я мог бы преодолеть так называемую силу тяготения, действующую на расстоянии четырёх футов в пропорции 18 к 4, а это противостоит тому, что со мной должно было произойти по ньютоновской гипотезе». - Н. Кросслэнд, "Новый принцип".



Ньютон также выдвинул теорию, и в настоящее время этому учат повсеместно, что приливы и отливы океанов вызваны гравитационным притяжением Луны. Однако если учесть, что диаметр Луны всего 3476 км, а Земли 12800 км, то, используя их собственную математику и «законы», следует, что Земля в восемь раз массивнее и, следовательно, больший объект должен притягивать к себе меньший, а не наоборот. Если большая сила гравитации Земли является тем, что удерживает Луну на орбите, то представляется совершенно невозможным, чтобы меньшая (лунная) гравитация заменяла большую (земную) гравитацию на уровне земных морей, где её влияние намного превосходит лунное притяжение. Не говоря уже о том, что скорость и путь Луны одинаковы и поэтому должны оказывать равномерное влияние на земные приливы, хотя земные приливы сильно различаются. Кроме того, если океанические приливы вызваны гравитацией Луны, то как получается, что на озёра,

пруды и другие более мелкие водоёмы со стоячей водой Луна не влияет, хотя на гигантские океаны – влияет очень сильно!?

«Если Луна поднимает воду вверх, то очевидно что рядом с сушей вода должна отступить от берега, вместо того чтобы заливать его приливом. Скорость и движение Луны равномерны, и если она оказывает влияние на Землю, то это влияние может быть только равномерным. Но приливы не однородны. В Порт-Натале перепад уровней составляет около 6 футов, а в Бейре на протяжении 600 миль береговой линии, подъем и падение составляет 26 футов. Это чётко доказывает, что Луна не имеет никакого отношения к природе приливов и отливов. Приливы объясняются мягким и постепенным подъёмом и понижением земной тверди, лежащей под водной поверхностью громадного океана. Во внутренних озёрах нет приливов, что доказывает непричастность Луны к приливам и воздействию на сушу и воду, но факт что дно озера находится на земле, которая покоится на водах океана показывает, что никакие приливы и отливы невозможны, потому что воды озёр поднимаются и опускаются вместе с земной поверхностью находящейся на дне озера. Этим объясняется наличие приливов на побережьях, и их отсутствие в замкнутых водоёмах, не сообщаемых с морем». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (130-131).

«Утверждают, что интенсивность притяжения объектов возрастает по мере сближения и наоборот. Если Луна, преодолевая силу земного притяжения (которое должно уменьшаться по мере удаления от центра), поднимает воды со дна океанов и вместе с этим пропорционально усиливает своё влияние по мере подъёма воды, то что мешает притягиваемым массам воды покинуть Землю и улететь на Луну? Если Луна имеет силу притяжения, достаточную для подъема земных вод из самых глубоких хранилищ хотя бы на один дюйм, где притяжение Земли значительно больше, чем на поверхности, то в теории гравитационного притяжения нет ничего, что могло бы препятствовать захвату Луной всех притянутых вод, оказавшихся в зоне её влияния. Предположим, что меньшее тело преодолело силу гравитации большего.

Тогда влияние силы (тяготения) меньшего тела становится большим, в сравнении с начальным моментом её проявления, потому что материя, попавшая в зону действия становится ближе к источнику тяготения. Чем больше сближение, тем интенсивней действие притяжения и больше сила... Как при этом воды океана, находясь непосредственно под Луной, умудряются течь к берегам, вызывая прилив? Говорят, что вода течёт повинувшись закону притяжения или влекомая ядром Земли. Может быть после того, как Луна преодолела силу притяжения Земли, она ослабила свою власть над водами и уступила силе, которую однажды преодолела и которая была меньше её собственной?.. Вышеуказанные и другие трудности, вызванные попыткой объяснить природу приливов и отливов ньютоновской системой, привели многих, в том числе и самого сэра Исаака Ньютона к признанию того, что такое объяснение является самой слабой частью "теории всемирного тяготения". Таким образом, сила абсолютных доказательств привела нас к выводу, что приливы возникают не из-за притяжения Луны, а от вздымания и снижения земли, находящейся под водами океана. Если бы вода попеременно поднималась Луной и притягивалась обратно Землёй, то о спокойствии, присутствующем на дне больших морей, не могло быть и речи». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (159–175).

«Даже сам сэр Исаак Ньютон признал, что объяснение воздействия Луны на приливы и отливы было самой слабой частью его теории гравитации. Эта теория утверждает что больший объект притягивает меньший, а масса Луны, как принято считать, составляет лишь одну восьмую часть массы Земли. Исходя из этих условий, если Земля вращается вокруг Солнца и удерживается на орбите силой притяжения гораздо большей той, с которой притягивает к себе Луну, то почему Луна не увлекается Солнцем? Однако этот своевольный шар всё ещё продолжает вращаться вокруг нашего мира. Приливы сильно различаются по высоте, главным образом из-за различной конфигурации прилегающих земель. В Чепстоу вода поднимается на 60 футов, в Портисхеде – на 50,

в то время как в Дублинском заливе – на 12, а в Уэксфорде – всего на 5 футов... То, что сама Земля совершает лёгкое дрожание, можно увидеть по движению ватерпаса (строительного уровня), даже когда он хорошо закреплён, и то, что море имеет свои регулярные колебания, можно засвидетельствовать по колебаниям стоящего на якоре корабля в самый спокойный летний день. Что именно с такой регулярностью вызывает приливы, в настоящее время можно только предполагать». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Terra Firma» (259-260).

«Принимая во внимание тот факт, что существует постоянное давление атмосферы на Землю, и связывая это с тем фактом, что Земля представляет собой обширную плоскость, «распростёртую над водами», мы приходим к выводу, что она должна слегка колебаться или медленно подниматься и опускаться в воде. Поскольку под действием атмосферы Земля медленно опускается, вода движется к отступающему берегу и вызывает прилив; и когда в результате реакции сопротивляющейся океанической среды Земля постепенно поднимается, воды отступают, и возникает отлив. Это основная причина приливов и отливов. Независимо от особенностей наблюдений эту реакцию можно отследить в каналах, бухтах, на мысах и в других местах... То, что земля имеет вибрационное или колебательное движение, которое присуще любой плавающей и неустойчивой структуре, хорошо подтверждается опытом астрономов и геодезистов. Если тонкий спиртовой уровень прочно поместить на скалу или на самое прочное основание, которое только можно построить, то будет наблюдаться весьма интересное явление постоянного изменения положения пузырька воздуха. Независимо от того, насколько тщательно и прочно вы закрепите герметичный, изолированный от атмосферы "уровень", его "пузырь" будет находиться в одном положении только несколько секунд. Подобное влияние было замечено в астрономических обсерваториях, где на инструменты лучших конструкций, размещенных в наиболее проверенных положениях, не всегда можно полагаться без

дополнительных настроек» - Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Земля не шар, 2-е издание» (108-110).

В течение последних нескольких десятилетий НАСА показывало видео космонавтов, находящихся в условиях якобы низкой околоземной орбиты в состоянии невесомости или "нулевой гравитации". Каким образом был достигнут этот эффект невесомости, или гравитации не существует? Как выяснилось, в течение последних десятилетий НАСА, совместно с компанией Боинг, совершенствовали так называемые "самолёты нулевой гравитации" ("Zero G") и "манёвры для нулевой гравитации", способные создавать невесомость на любой высоте. На борту модернизированного Боинга 727, специально обученные пилоты выполняют фигуру пилотажа, известную как полёт по параболе. Самолёт поднимается под углом 45 градусов и набирает максимальную высоту, после чего на большой скорости направляется вниз. Период невесомости наступает в точке максимального подъёма и продолжается при снижении по параболе с углом 30 градусов до допустимой нижней точки траектории, после которой манёвр повторяется. Это даёт НАСА возможность в земной атмосфере на борту самолёта "Zero G" снимать и подделывать кадры с космонавтами на борту "шаттлов" или "МКС". На самом деле вы не найдёте отличий, сравнивая кадры отснятые в самолётах с "нулевой гравитацией" и видео с астронавтами НАСА, парящими внутри "космических шаттлов" и "космических станций".

По утверждениям астрономов, опираясь на "закон гравитации" они измерили все расстояния, формы, орбиты, массы, относительные положения и периоды вращения планет, но без гравитации вся их космология рухнет, как карточный домик. Без гравитации люди не могут стоять на Земле-шаре вверх ногами! Без гравитации Земля и планеты не могут вращаться вокруг Солнца! Без ньютоновской гравитации эйнштейновская теория относительности, коперниканский гелиоцентризм и весь миф о большом взрыве не существуют и распадаются на части. Гравитация, как метафорически, так и буквально, просто не выдерживает никакой критики – ни как здравая теория

космологии, ни как закон, якобы ответственный за удерживание вод в мировом океане.



«Опыт человека говорит что он не муха, которая может жить и безопасно ползать по потолку с тем же успехом, как и по полу. Удержание на плаву современной теории шарообразной Земли требует множества дополнительных гипотез, одна из которых заключается в том, что люди привязаны к Земле силой, подобно "иглам, выстроившимся вокруг сферического магнита", и это совершенно возмутительно и противостоит всему человеческому опыту. Следовательно, если мы не подавили в себе здравый смысл и не проигнорировали опытные знания, то сможем сделать очевидный вывод и тем докажем, что Земля не является шаром... Если бы мы, с открытым свету истины разумом могли представить шаровидное тело, на поверхности которого могут жить человеческие существа, прикованные силой (неважно как её называть), удерживающей их на сферической поверхности планеты, то поняли бы, что эта непреодолимая сила превратила бы воды океанов в плотную массу, в которой любое движение стало бы невозможным. Но мы не просто существуем, а живём и двигаемся, а вода в океане полна жизни и красоты плещется и волнуется! Это доказательство того, что Земля не является шаром». - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не шар» (21-88)



«Почти сто лет назад Кеплер предположил, что какая-то неведомая сила должна удерживать Землю и небесные тела на своих местах, а затем сэр Исаак Ньютон, "величайший" математик своего времени, поддержал эту идею и придумал закон гравитации. Это название происходит от латинского слова "гравис", что означает "тяжёлый", "имеющий вес", в то время как определение закона гравитации формулируется так: "Взаимное действие двух материальных объектов, обладающих массами, в результате которого каждая из масс стремится к любой другой с силой, пропорциональной произведению их масс и обратно пропорциональной квадрату расстояния их разделяющего, называется гравитацией". Если упростить выражение, то гравитацией называется "способность одного объекта притягиваться к другому". Это нам мало о чём говорит, но ясно что это заблуждение, ибо вдумчивый наблюдатель очень хорошо знает, что ни одна вещь не притягивается ко всякой другой вещи... Определение подразумевает, что это сила, но не утверждает это прямо, ибо фраза «взаимное действие» двусмысленна и совсем неубедительна». - Джеррард Хиксон, «Свергнутые короли» (14-15)

«Система тяготения/гравитации, провозглашающая Солнце движущимся центром Вселенной, нелепые принципы движения которого являются чем угодно, но не фактами, так как относятся к ненаблюдаемым обстоятельствам, которые невозможно проверить, подменила собой истинную

геоцентрическую систему, используемую повсеместно вплоть до 17-го века, благодаря её неоспоримой очевидности, в которой Земля находится в состоянии покоя в центре нашей вселенной и окружена двигающимися вокруг неё планетами, включая Солнце. Эти два факта объясняют многое: во-первых, несомненное существование над Землёй сплошного купола, образующего небо; во-вторых, нематериальную природу планет и созвездий, которые не являются физическими телами, а лишь светящимися объектами, не имеющими плотности. Оба эти обстоятельства вынуждают нас провести полный пересмотр "основ" астрономии». - Габриэль Генриет, «Небо и Земля» (VI)

«Теория о том, что движения производятся посредством материального притяжения, абсурдна. Приписывание такой силы для простой материи, пассивной по своей природе, есть высшая иллюзия. Возможно эта напыщенная теория удовлетворит невзыскательные умы, но, когда приходит время проверить её на практике, она разваливается на части и становится одной из самых нелепых теорий с точки зрения здравого смысла и рассудительного ума».. — Профессор Бернстайн, «Письма в Британскую ассоциацию»

Полное затмение разума

Многие думают что возможности современной астрономии позволяют точно предсказывать лунные и солнечные затмения и делают вывод, что это доказывает правильность гелиоцентрической теории вселенной. Однако правда заключается в том, что затмения были точно предсказаны культурами всего мира за тысячи лет до того, как «гелиоцентрическая Земля-шар» зародилась в воображении Коперника. Птолемей в 1-м веке нашей эры точно предсказал

затмения на грядущие шестьсот лет, основываясь на том, что Земля неподвижная и плоская, и его расчёты не уступают в точности современным. Ещё раньше, в 600 г. до н. э. Фалес точно предсказал затмение, положившее конец войне между мидянами и лидийцами. В соответствии с 18-летними циклами, затмения происходят регулярно и точно в срок, поэтому для геоцентрической или гелиоцентрической модели, космологии плоской Земли или Земли в форме шара, затмения могут быть точно рассчитаны независимо от этих факторов.



«Те, кто не знаком с методами вычисления затмений и других явлений, склонны считать правильность таких расчётов очень весомым аргументом в пользу доктрины шарообразной Земли и всей ньютоновской философии. Одним из самых жалких проявлений незнания истинной природы теоретической астрономии, является часто задаваемый вопрос: "Неужели может быть ложной система, позволяющая профессорам рассчитывать время солнечных и лунных затмений, с точностью до секунды, на протяжении сотен лет?". Предположение о том, что такие расчёты являются неотъемлемой частью ньютоновской или любой другой теории, является полностью необоснованным, в высшей степени ошибочным и вводящим в заблуждение. Если принять за основу любую из подобных теорий, или отбросить их все, расчёты можно будет провести с равным успехом». - Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (151)

«Халдеи предсказывали затмения ещё три тысячи лет назад с такой точностью, что современные расчёты могут превзойти их лишь на пару секунд только потому, что у нас

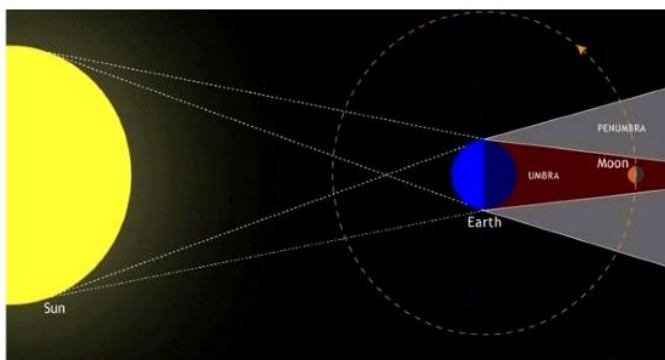
есть современные часы, хотя их теория устройства вселенной отличалась от нашей. Дело в том, что затмения происходят с определённой регулярностью и наступают точно в срок, как Рождество Христово или дни рождения, в определённые годы, дни и минуты. При этом любой, у кого есть записи о затмениях за тысячу лет, может без каких-либо профессиональных знаний предсказать их не хуже лучших из астрономов». - Джеррард Хиксон, «Свергнутые короли» (40)



«Самый простой способ определить любое будущее затмение – это воспользоваться таблицами, которые были составлены в течение сотен лет тщательных наблюдений; наблюдатель может и сам составить свои собственные таблицы, собрав несколько старых альманахов, по одному за каждый год из последних сорока лет; выделить время затмений в каждом году и расположить их в форме таблицы. При просмотре различных дат вы вскоре обнаружите параллельные случаи или «циклы» затмений; то есть, взяв затмения первого года своей таблицы и изучив затмения каждого последующего года, вы заметите особенности в этих ежегодных явлениях; подойдя к пунктам девятнадцатого и двадцатого годов, вы заметите, что некоторые из затмений в более ранней части таблицы теперь повторяются, т. е. время и характер событий будут идентичными... Таблицы положений Солнца и Луны, затмений и родственных с ними явлений существовали тысячи лет, и были созданы независимо друг от друга халдейскими, египетскими, индуистскими, китайскими и другими астрономами древности. Современная наука не имеет к этому никакого отношения». —

Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля — не шар!» (153-154)

Другое предположение и воображаемое доказательство сферической формы Земли – это утверждение гелиоцентристов, что лунные затмения вызваны тенью, отбрасываемой на Луну Земным шаром. Идея заключается в том что Солнце, Земля и Луна идеально выстраиваются в ряд, как три бильярдных шара, и Земля закроет Луну от солнечного света. К "несчастью" для гелиоцентристов, такое объяснение совершенно не состоятельно из-за того, что лунные затмения происходили и продолжают регулярно происходить в условиях, когда Солнце и Луна вместе оказываются в поле зрения над горизонтом! Для того чтобы Земля отбросила тень на Луну и скрыла свет Солнца, все три тела должны быть выровнены по прямой сизигии («парад планет») на 180° .



«Чтобы отбрасывать тень на Луну во время затмения, Солнце должно находиться на противоположной стороне Земного шара, как предполагает ньютоновская гипотеза, но затмения Луны происходили и тогда, когда Солнце и Луна одновременно находились над горизонтом, следовательно, тень Земли не может быть причиной затмения Луны, и вся теория является грубым просчётом». - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (57)



«То, что Луну затмевает тень Земли, тоже является предположением, не имеющим никаких подтверждений. То, что Луна отражает свет Солнца и затеняется Землёй, закрывающей солнечный свет, никем доказано не было. Также не доказано то, что Земля движется по орбите вокруг Солнца и, следовательно, находясь в различных положениях, выстраивание в один ряд Солнца, Земли и Луны «иногда случается днём». Однако, экспериментально было доказано обратное – Луну затмевает не земная тень, и она светится собственным светом, а не отражает солнечный. Поэтому её может закрыть или затмить тень какого-то другого объекта, а Земля не движется ни вокруг собственной оси, ни по орбите. Когда каждое необходимое условие является лишь предположением, и когда прямых практических доказательств обратного больше чем достаточно, называть это аргументом в пользу шарообразности Земли – просто смешная забава». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (301)

«В соответствии с шарообразной теорией сферы, лунное затмение происходит когда Солнце, Земля и Луна расположены на прямой линии, но официально зарегистрировано, что примерно с пятнадцатого века более пятидесяти затмений произошли в то время, когда и Солнце, и Луна, были видны над горизонтом одновременно». - Ф. Х. Кук, «Земная плоскость»



Ещё со времён Плиния делались записи о лунных затмениях, происходивших когда Солнце и Луна были видны на небе. Гринвичская Королевская обсерватория зарегистрировала, что "во время лунных затмений 17 июля 1590 года, 3 ноября 1648 года, 16 июня 1666 года и 26 мая 1668 года, Луна в затмении восходила, когда Солнце ещё не садилось". McCulluch's Geography зарегистрировала, что "20 сентября 1717 года и 20 апреля 1837 года Луна вошла в затмение прежде чем Солнце скрылось за горизонтом". В своём труде "Воспоминание о прошлой жизни", сэр Генри Холланд также отметил событие, произошедшее 20 апреля 1837 года, когда "находившаяся в затмении Луна, вошла до захода Солнца". 17 января 1870 года в "Дейли телеграф" появилась заметка о подобном явлении, а затем в июле того же года всё повторилось, и продолжает происходить во время лунных затмений и по сей день.



«Чтобы увидеть горизонт длиной шесть миль, с "кривизной" 8 дюймов на милю, умноженных на квадрат расстояния, на Земном шаре с длиной окружности по экватору 25 000 статутных миль, нужно находиться на высоте 24 фута над уровнем моря. Так нас научили верить в то, что в любое время дня кажущаяся половина круга или дуга в 180 градусов, в действительности составляет всего несколько миль, потому что Земля вращается против видимого движения Солнца и это вводит нас в заблуждение. Но феномен лунного затмения, согласно астрономическому учению, требует чтобы Земля находилась между Солнцем и Луной, чтобы закрыть свет Солнца и таким образом бросить на Луну тень. По утверждению астрономов, эти два "тела" должны находиться в оппозиции, а Земля должна быть между ними. Они должны находиться под углом 90 градусов к наблюдателю или быть в

четверть круга относительно наблюдателя, стоящего на поверхности Земли, то есть на расстоянии половины круга один от другого. Выходит, астрономия учит нас тому, что с одной стороны это расстояние должно составлять лишь несколько миль, в то время как горизонт, согласно их собственным данным, должен быть половиной круга, так как Солнце находится на одной стороне четверти круга, а Луна – на другой. Поэтому, если наблюдатель во время затмения будет находиться на экваторе, то он сможет увидеть, согласно астрономическим расчётам, более 6 000 миль по обе стороны от себя на запад и на восток. Если он будет находиться на северной или южной широте, то соответственно увидит меньше, но в каждом отдельном случае это будут тысячи миль. С другой стороны, чтобы такие наблюдения стали возможными, в соответствии с популярной теорией, наблюдатель должен подняться на высоту в 4000 миль. Тот факт что лунные затмения наблюдались когда Солнце и Луна вместе находились над горизонтом в момент затмения, а наблюдатель невооруженным взглядом проникал на расстояние тысяч миль по обе стороны от себя, то есть около половины круга, доказывает, что в отличие от бытующего мнения, Земля не вращается и она не шар». — Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (68)



«"Учёные" считают что во время лунного затмения Земля перекрывает собой свет Солнца и бросает тень на Луну. Тень, как утверждается, имеет круглую форму, которую может отбросить только шар. Поскольку это тень от Земли, то безусловно, они заключают, что Земля – это шар. Действительно, какого лучшего доказательства кто-либо разумный может требовать? "Сильные доводы", говорит жертва обмана. Давайте разберёмся. Я уже приводил случай, когда Солнце и Луна были замечены вместе в то время, когда Луна находилась в затмении, а "Земля не находилась между ними". Если мы видим Солнце вместе с Луной, значит Земля не может отбрасывать тень на поверхность Луны. Но нам возразят и скажут, что это рефракция (преломление света) позволяет Луне взойти над горизонтом, но на самом деле она находится ниже горизонта. При этом степень рефракции подгоняется под результат, способный уладить этот вопрос. Давайте разберёмся, как рефракция отразится на тени. Рефракция может существовать только там, где объект и наблюдатель находятся в разных плотностях. Если наблюдать за монетой, лежащей на дне стакана, то рефракция не возникнет. Рефракция поднимает образ монеты ВВЕРХ, но тень всегда остаётся внизу. Если поставить стакан рядом с источником света, то тень сожмётся внутрь и ВНИЗ. Если поместить в стакан стержень и наполнить стакан водой, то будет казаться что он сдвинулся ВВЕРХ. Это переносит вопрос за пределы дискуссии и доказывает что тень, которая якобы видна на Луне, не имеет к Земле абсолютно никакого отношения». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (78)

Пытаясь объяснить несоответствия в своей теории, гелиоцентристы как правило утверждают, что преломление света должно происходить в достаточно больших масштабах. Джордж Г. Кэри в своей книге "Астрономия и астрономические инструменты" утверждает, что причиной по которой полная Луна в затмении иногда видна над горизонтом до захода Солнца, является "горизонтальная рефракции 36 или 37 минут, обычно около 33 минут, что соответствует диаметру Солнца или Луны".

Даже если принять эту совершенно надуманную, призванную сгладить прежние нестыковки, попытку "спасти ситуацию от краха", то и в этом случае объяснить как находящийся на Земле наблюдатель может видеть на 12000 миль с диапазоном обзора 180 градусов, не представляется возможным".



«Даже если мы допустим, что рефракция происходит в тех масштабах, которые необходимы для доказательства видимой над горизонтом Луны в затмении, то не сможем отмахнуться от следующего факта, который полностью аннулирует все теории, выдвинутые для объяснения этого явления. Принимая утверждение астрономов о кривизне поверхности Земли в 8 дюймов на милю, которые следует умножить на квадрат расстояния, при условии что Солнце и Луна одновременно видны во время лунного затмения, а центр Солнца, как утверждается, расположен на прямой линии с центрами Земли и Луны, и при этом каждое светило должно располагаться под углом 90 градусов по отношению к наблюдателю, мы получим, что каждое светило находится на расстоянии около 6000 миль. Какую же следует ожидать кривизну от дистанции 6000 миль? Не менее чем 24 000 000 футов или 4545 миль. Поэтому, по признанию самих астрономов, наблюдателю придётся подняться в космос на 4545 миль, прежде чем он сможет увидеть Солнце вместе с Луной над горизонтом во время лунного затмения!!! Факт того, что лунные затмения были видны с поверхности Земли,

когда Солнце одновременно с Луной находились над горизонтом, убедительно доказывает, что "КРИВИЗНЫ ЗЕМЛИ НЕ СУЩЕСТВУЕТ, а мир представляет собой круглую плоскость, и не может быть шарообразным. Даже одного этого доказательства достаточно, чтобы навсегда разрушить структуру, сфабрикованную астрономическим воображением, и лишить её доверия общественности». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (78-9)



«Солнечное затмение – это просто результат прохождения Луны между Солнцем и наблюдателем на Земле. Но то, что лунное затмение возникает из-за тени Земли, является утверждением во всех отношениях ложным, потому что у него нет ни одного доказательства. Было доказано, что Земля не имеет орбитального или осевого движения; и, следовательно, она не может встать между Солнцем и Луной. Земля также выглядит плоскостью, всегда находящейся под Солнцем и Луной; и, следовательно, говорить о том, что она перехватывает свет Солнца и, таким образом, отбрасывает собственную тень на Луну, значит утверждать физически невозможное. Помимо вышеупомянутых трудностей или несовместимостей, известно много случаев затмения Солнца и Луны, когда они оба были над горизонтом. Солнце, Земля и Луна были выстроены не по прямой линии, а Земля ниже Солнца и Луны – вне досягаемости или направления обоих – но лунное затмение все-таки происходит! Возможно ли, чтобы «тень» Земли падала на Луну, когда Солнце, Земля и Луна не

находились на одной линии? Преломление или то, что называют «земным светом», не поможет в объяснении, потому что свет Луны в такие моменты «похож на сияющий жар огня с тёмно-красным оттенком».⁵

«От красноватого оттенка её поверхности создавалось впечатление, что она тлеет». "Это напоминало отблески огня в тлеющих углях". "Её цвет напоминал раскалённую медь". Солнечный свет имеет совершенно другую окраску, отличную от цвета затенённой Луны, и это противоречит известным оптическим принципам, когда преломлённый или отражённый свет не способен менять свои цветовые составляющие. Если свет определённого спектра наблюдать через толщину сравнительно плотной среды, как часто происходит при наблюдении за Солнцем в зимнее время сквозь завесу тумана и атмосферные испарения, то кажется что его цвет меняется, напоминая тот, который часто излучает Луна во время своего полного затмения; но тень не может быть источником такого эффекта, потому что наблюдается не тень, а снижение интенсивности свечения. Подводя итог рассмотренным фактам и явлениям, мы можем сделать

⁵ Др. перевод: "Солнечное затмение является лишь результатом того, что Луна проходит между Солнцем и наблюдателем, находящимся на Земле. Но то, что причиной затмения Луны является отбрасываемая Землёй тень, не лезет ни в какие ворота, ввиду отсутствия каких-либо доказательств. Было доказано, что у Земли отсутствует орбитальное и осевое движение, а это означает что она никогда не смогла бы пройти между Солнцем и Луной. Доказано, что поверхность Земли плоская и она всегда находится под Солнцем и Луной. Поэтому разглагольствовать о том, что Земля закрывает солнечный свет и отбрасывает тень на Луну, бесполезно и это физически невозможно. Помимо вышеуказанных сложностей или несоответствий, зарегистрировано множество случаев, когда Солнце и Луна находились во время затмения над горизонтом. Солнце, Земля и Луна не были расположены на прямой линии, и Земля находится под Солнцем и Луной, вне досягаемости и вне траекторий движения их обоих, но лунные затмения всё-таки происходят! Возможно ли, чтобы Земля отбрасывала на Луну "тень", если Солнце, Земля и Луна не находятся на одной линии? Рефракция или то, что было названо "отсветом Земли", не поможет в объяснении, потому что цвет Луны в это время был "как пылающее пламя с тёмно-красным оттенком".

только один вывод, что Луна затемняется каким-то полупрозрачным телом, проходящим перед ней, сквозь которое видна её поверхность с изменённым цветом, что вызвано плотностью закрывающего Луну объекта. Этот неизбежный вывод следует из доказательств». - Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (130-138)

Кругосветное плавание и исчезающие корпуса кораблей

Одним из излюбленных «доказательств» гелиоцентристов их теории шарообразной Земли является способность кораблей и самолётов совершать кругосветное путешествие, то есть плыть или лететь под прямым углом к Северному полюсу и в конечном итоге возвращаться в исходное положение. В действительности же, поскольку Северный полюс и Антарктида покрыты льдом и объявлены «запретными для полётов» зонами, ни один корабль или самолёт никогда не совершал кругосветное путешествие в направлениях север/юг: разрешено только движение по направлениям восток/запад. Именно в этом и заключается загвоздка: кругосветное плавание на восток или на запад по круглой плоскости так же легко выполнимо, как и на шарообразной сфере. Точно так же, как условный компас может расположить свою центральную точку на плоском листе бумаги и нарисовать круг вокруг «полюса», так и корабль или самолёт могут совершить кругосветное плавание вокруг плоской Земли. Единственный вид кругосветного плавания, который не мог бы произойти на плоской Земле, – это кругосветное путешествие с севера на юг, что, вероятно, и является причиной жёстких ограничений на полёты над полюсами. Эти ограничения введены ООН, той самой организацией, которая самонадеянно использует карту плоской Земли в качестве своего официального логотипа и флага!



«Кругосветное плавание не доказывает, что мир является земным шаром. Оно, конечно, занимает гораздо больше времени, но, в принципе, оно точно такое же, как плавание на яхте вокруг острова.. Позвольте мне привести простой пример. Мальчик хочет управлять своей железной игрушечной лодкой с помощью магнита, поэтому он берёт тазик, в середину которого кладёт мыльницу или что-нибудь ещё, что он считает подходящим для представления суши, а затем наполняет тазик водой (для имитации моря). Он ставит свою лодку на воду и манит её магнитом по своему маленькому миру. Лодка никогда не пересекает край, чтобы проплыть под тазиком, как если бы он был шарообразным. Так и в этом нашем мире: с крайнего юга мы можем плыть по кругу с востока на запад или с запада на восток, но плыть с севера на юг или с юга на север мы не можем, потому что нельзя пробиться через участки суши и преодолеть ледяной барьер, окаймляющий Южную окружность". - Дэвид Уордлоу Скотт, «Terra Firma» (68)



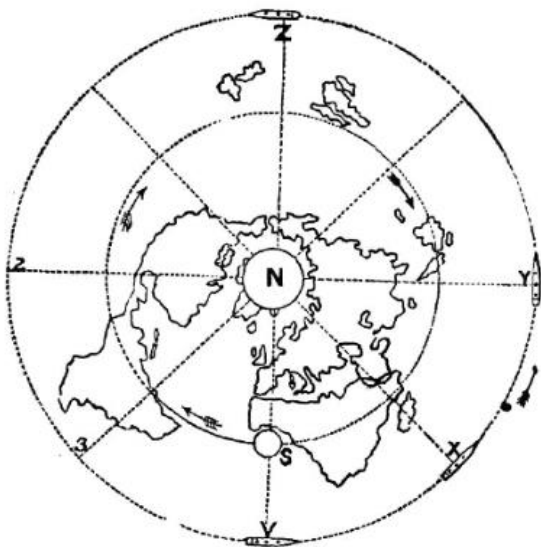
«Очень хорошей иллюстрацией кругосветного плавания по плоскости будет использование круглого стола с вбитым в центре штырем, изображающим магнитный полюс. К этому

центральному штырю привяжем верёвку и вытянем её на произвольное расстояние по направлению к краю стола. Представим, что эта верёвка будет представлять собой Гринвичский меридиан, соединяющий север с югом. Если теперь карандаш или другой предмет положить поперёк, то есть под прямым углом к нити на любом расстоянии между центром и окружностью стола, он будет представлять собой транспортное средство, ориентированное точно на восток и на запад. Теперь переместите карандаш и нить вместе в любом направлении, и вы увидите, что, удерживая карандаш (или корабль, или самолёт) под прямым углом к нити, он обязательно должен описать окружность вокруг магнитного центра и вернуться в исходную точку но с обратной стороны, относительно начала движения». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (226)



Самым "логичным" аргументом сторонников теории шарообразной Земли является утверждение, что совершить кругосветное плавание можно только вокруг Земли в форме шара, и поэтому она является шаром. Утверждение может быть и "логичное", но вывод ошибочен, потому что первый посыл, что обогнуть по кругу можно только Земной шар, категорически неприемлем. Другой, не уступающий в "логике", но совершенно необоснованный аргумент защитников шарообразной Земли состоит в том, что только на земном шаре можно перемещаться между часовыми поясами при движении на восток или запад, и

поэтому Земля должна быть шаром. Типа "вы наверстали или потеряли сутки при плавании или полёте на восток или запад, а это значит, что Земля это шар". Опять же, "логичный" вывод абсолютно несостоятелен, потому что некорректно первое утверждение. Тот же эффект мы получим и в опыте с неподвижной Землёй и её плоской поверхностью.

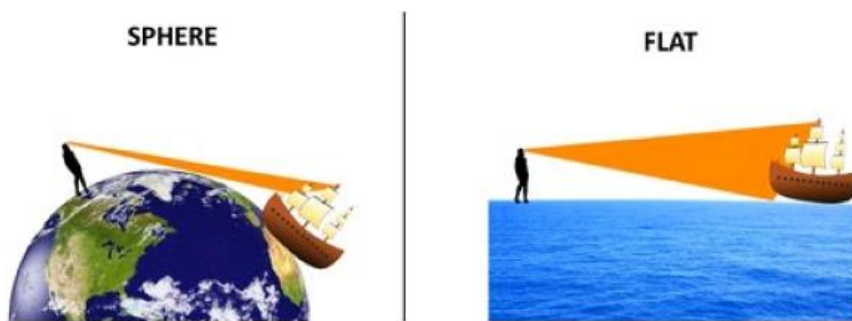


«Навёрстывание и потеря времени "в кругосветном плавании" в направлении восток-запад, как правило называют ещё одним доказательством шарообразности Земли. Но это утверждение так же ошибочно, как и аргументы для путешествия вокруг Земли, где утверждали что подобное возможно только на Земле в форме шара. На приведенной схеме вы увидите, что эффект времени возможен как на плоскости, так и на шаре. Пусть V – представляет собой судно на меридиане Гринвича $V-N$, готовое отплыть на восток. S – представляет собой Солнце, движущееся в противоположном направлении, или на запад. Понятно, что в день отплытия судно и Солнце находятся на одном меридиане. Если судно останется у причала, то Солнце совершит круговой путь в направлении стрелок и снова встретится с кораблём через 24 часа. Но если в течение следующих 24 часов

корабль отчалит и придёт в точку X, с координатами 45 градусов восточной долготы, то Солнце встретит его на своём пути на три часа раньше, чем в предыдущем случае, или через 21 час, потому что 15 градусов долготы соответствуют одному часу. Следовательно, мы выиграли три часа. На следующий день, пока Солнце идёт своим путём, судно прибудет в пункт Y, встретив светило на 6 часов раньше, относительно пункта отправления V. Продолжая плавание на восток, судно встретит солнце в пункте Z на двенадцать часов раньше времени в точке отправления V; проходя последовательно по дугам 1, 2, и 3 до V, от точки начала пути, судно выиграет 24 часа или одни сутки. Если же судно отправится в противоположном направлении, произойдёт обратное. Солнце должно вернуться к меридиану Гринвич V, S, N через 24 часа, а корабль к этому времени перейдёт на позицию номер 3, поэтому Солнце должно обогнать корабль в этом пункте, и ему понадобится на три часа больше, чтобы появиться там. Таким образом, Солнце все больше и больше будет отставать от времени нашего судна, и это будет продолжаться постоянно, на всём пути следования корабля в западном направлении, поэтому завершив кругосветное плавание, он окажется в исходной точке на сутки позже солнечного времени, если принять Гринвичский меридиан за начальную и конечную точки отсчёта». - Д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (229-230)

«Когда Солнце совершает свой круговой путь над поверхностью Земли, то каждый последующий "полдень" наступает при пересечении им очередного меридиана. Так как движение совершается в западном направлении, то в местах к востоку от Солнца полдень уже наступил, в то время как к западу – он лишь приближается. Поэтому, если мы путешествуем на восток, мы окажемся на территории, где "время" будет более поздним, и наши карманные часы надо будет "перевести вперёд". Тогда мы сможем сказать, что "выиграли время". Если же мы будем двигаться на запад, то окажемся там где снова "утро", и часы надо будет "перевести назад", и можно будет сказать, что мы "потеряли время". Но

если мы отправимся на восток и пересечём 180-й меридиан, там произойдет потеря дня, которая нейтрализует выигрыш всей кругосветки; а если мы отправимся на запад и пересечём тот же меридиан, мы получим выигрыш в один день, который станет компенсацией за время полного кругосветного путешествия в этом направлении. Факт потери или выигрыша времени в кругосветном путешествии не свидетельствует в пользу Земли в форме шара, как это пытаются представить, а служит(своим простым примером) прочным доказательством того, что Земля не является шаром». - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (100)



Ещё одним излюбленным "доказательством" сторонников шарообразной Земли является корпус корабля уходящего за горизонт, и исчезающего из поля зрения наблюдателя, стоящего на берегу. Они утверждают, что корпус корабля исчезает прежде, чем верхушки мачт, потому что судно начинает скользить вниз по выпуклой дуге Земного шара. Однако и здесь их поспешный вывод делается из ложной предпосылки. Это явление обусловлено законом перспективы на плоских поверхностях. Например, девушка в платье, уходящая к горизонту, будет казаться погружающейся в землю. Сначала исчезнут из поля зрения её ноги, а расстояние между землёй и низом её платья будет постепенно уменьшаться, пока примерно через пол мили не станет казаться, что её платье касается земли, а она сама ходит на "невидимых" ногах". То же самое происходит и с уезжающими вдаль автомобилями, их осевые части постепенно

опускаются, а колеса исчезают, пока не создастся впечатление буд-то автомобиль скользит на собственном днище.

Так обстоит дело на любых плоских поверхностях: самые низкие части предметов, удаляясь от данной точки наблюдения, исчезают из поля зрения раньше, чем самые высокие.



«С законом перспективы мы сталкиваемся на каждом шагу и отрицать этого нельзя. Если с определённого расстояния смотреть прямо на замёрзшее озеро, то мы заметим что катающиеся на коньках люди ездят на коленях, но если подойдем достаточно близко, то увидим что они катаются на коньках. Также если мы посмотрим сквозь прямой туннель, то заметим что его свод и проезжая часть сходятся в конце туннеля в светлой точке. Этот же закон, при удалении наблюдателя от объекта, заставляет холмы "тонуть" за горизонтом, и объясняет как исчезает корпус уходящего судна. Я хотел бы также отметить, что когда на море штиль и нет волнения, то корпус исчезающего судна можно вернуть в поле зрения, по истечении длительного промежутка времени, с помощью хорошего телескопа, когда корабль уже совсем не виден невооружённым глазом, доказывая этим, что корабль не спрятался за водяной холм выпуклого земного шара, а по-прежнему плывёт горизонтально по морской глади». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма» (75)



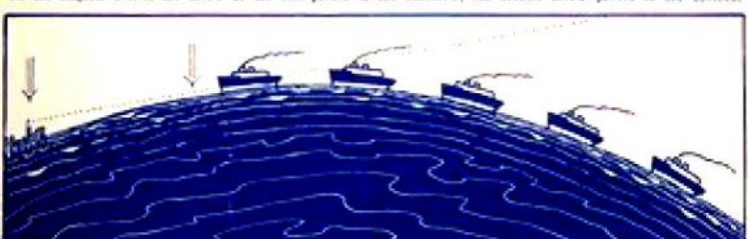
We know that the earth is round by the way a ship comes into view. First we see a little flag of smoke.



Then the ship comes slowly into view, the upper parts first, as if the vessel were climbing a curve.



On the diagram below, the arrow at the left points to the children; the second arrow points to the horizon.



The line of our sight (the dotted line) is straight, but the ship is moving on the curved line of the earth.

Закон перспективы не только объясняет исчезновение корпусов кораблей, но и неоспоримо подтверждается хорошим телескопом. Если вы проводите невооружённым глазом удаляющийся корабль за горизонт, пока его корпус полностью не исчезнет из поля зрения и не скроется за так называемой "кривизной Земли", а затем посмотрите в телескоп, то увидите весь корабль вместе с корпусом и прочими деталями, который быстро вернётся в поле вашего зрения, и докажет что

исчезновение было вызвано законом перспективы, а не стеной изогнутой воды!



«На любом замёрзшем озере или канале, таком как например Брэдфордском, (в графстве Кембридж), в зимний ясный день можно с расстояния в несколько миль видеть катающихся на коньках людей; их коньки и ботинки совершенно невидимы невооружённым глазом и кажется что они скользят на конечностях без стоп, которые появляются и отчетливо видны в хороший телескоп. Если на море, в отсутствие волнения наблюдать за кораблём до тех пор, пока его "корпус не уйдёт вниз", то вернуть его в поле зрения с помощью телескопа не составит труда. Из этого следует сделать вывод, что нижняя часть удаляющегося корабля исчезает за счёт влияния эффекта перспективы, и он не исчезает за вершиной выпуклой воды». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (216)

Сторонники шарообразной Земли часто делают саркастические замечания, что "если бы она была плоской, то мы могли бы увидеть всё что на ней находится!" Но это совершенно безграмотное и неверное утверждение. Если вы стоите на берегу моря, на равнине или в степи, то в зависимости от погоды и остроты вашего зрения, вы можете видеть простирающийся вокруг горизонт в диапазоне от трёх до шести миль. Возможность обзора человеческого глаза, составляет от 110 до 1 градуса, а наименьший угол, под которым объект всё ещё можно видеть, равняется 1/60 градуса. Поэтому объект удалённый от наблюдателя на расстояние превышающее его размеры в 3000

раз, перестаёт быть видимым. Так, например, самое дальнее расстояние, на котором можно увидеть монету диаметром в 2,5 сантиметра, составляет 76 метров. Следовательно, если корпус корабля находится на высоте 3,5 м над водой, он исчезнет из виду невооружённым глазом через 10 км. Это свойство не имеет ничего общего с предполагаемой «выпуклостью» или «кривизной» Земли – и является результатом действия закона перспективы.

«Горизонт наблюдателя находится близко или далеко, в зависимости от высоты точки наблюдения относительно поверхности предполагаемого Земного шара. Если наблюдатель находится на высоте 24 фута над уровнем моря, то считается, что он находится в центре круга, который ограничивает поле его зрения и радиус которого в любом направлении в ясный день равняется шести милям. Местный джентльмен сказал мне, что стоя на берегу, он наблюдал за гонками пароходов в Новой Зеландии с расстояния 9 миль и видел их на продолжении всего пути от старта до финиша. Я видел корпус парохода невооружённым глазом с высоты не более 24 футов на расстоянии 12 миль и оглядывая южное побережья Африки, иногда видел его на горизонте с расстояния как минимум 20 миль, находясь на возвышении в 20 футов. Расстояние до горизонта или до точки исчезновения, где небо визуально сливается с землёй или морем, зависит от погодных условий и остроты зрения. Это с лёгкостью подтверждается тем фактом, что приближая видимый горизонт, телескоп возвращает исчезнувшие за ним объекты в поле нашего зрения после того, как они стали совершенно невидимыми невооружённым взглядом. Но так как ни один телескоп не позволяет глядеть сквозь толщу воды, мы должны сделать закономерный вывод, что поверхность воды ровная, а наш мир не может иметь форму шара, и чем выше точка наблюдения, тем больше будет диапазон видимости, и тем дальше сможет видеть наблюдатель». - Томас Уиншип, "Ищущая космогония" (56)

«На побережье, в нескольких милях к северу от Ливерпуля, неподалёку от Ватерлоо, на высоте 6 футов над уровнем моря, был установлен телескоп с хорошей оптикой. Он был

сфокусирован на большой пароход, выходящий из русла реки Мерси и направляющийся в Дублин. Постепенно верхушка мачты удаляющегося судна приближалась к горизонту и по прошествии немногим более четырёх часов, она постепенно исчезла из поля зрения. Обычная скорость плавания дублинских пароходов – восемь миль в час; так что судно должно было находиться, по крайней мере, на расстоянии тридцати двух миль, когда верхушка его мачты сравнялась с горизонтом. Для телескопа, установленного на высоте в 6 футов, потребовалось бы вычесть три мили (4,8 км) до предполагаемой выпуклости. Умножив 8 дюймов на квадрат оставшихся 29-ти миль, получим 560 футов, из которых следует отнять 80 футов (высота главной мачты). Получив результат мы обнаружим, что согласно доктрине округлой поверхности, верхушка мачты парохода (в момент совпадения с линией видимого горизонта), должна была находиться на 480 футов ниже горизонта. В общей сложности было проведено множество подобных экспериментов с морскими пароходами и результаты таких изысканий всегда напрочь отвергали постулаты теории о том, что Земля это шар». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (46)



«Доказательства» маятника Фуко и эффект Кориолиса



В середине 19-го века француз по имени Леон Фуко прославился тем, что раскачивая маятник утверждал, что его колебательные движения служат доказательством суточного вращения Земли. С тех пор "маятники Фуко" регулярно качаются в музеях и экспозиционных залах всего мира, как вечное напоминание о гелиоцентрической теории вращения земного шара. Однако обманутая общественность не знает того, что маятник Фуко это провальный эксперимент, который не доказывает ничего, кроме лёгкости, с которой лженаука обманывает общество и манипулирует людьми.

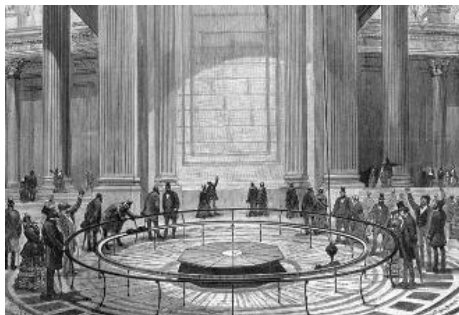
«Современные учёные внушают нам, что этот маятник является визуальным подтверждением нашего проживания на крутящемся шаре, который согласно лежащему передо мной "научному труду", крутится вокруг своей так называемой оси, со скоростью свыше 1000 миль в час на экваторе. В дополнение к другим движениям, Земля летит по бесконечной круговой орбите вокруг Солнца со скоростью более чем 1000 миль в минуту. Они говорят что диаметр Солнца 813 000 миль, а его масса в 354 936 раз больше массы Земли, и она удалена от светила на 93 000 000 миль. Теперь для доказательства этих движений Земли, на выставках подвешивают маятники. Шоумэн задает движение и объявляет бездумно глазееющим на него легкомысленным мужчинам и женщинам: "Вот доказательство того, что мы

живём на вращающемся шаре, который несётся вдаль сквозь пространство!"» - Леди Блаунт, «Роман о науке» (7)

«Астрономы проводили эксперименты с маятниками, которые были подвешены внутри высотных зданий и ликовали от возможности доказать вращение Земли вокруг собственной "оси". На основании того что маятники меняли направления качания над демонстрационными столами, они принялись утверждать, что столы движутся по кругу под маятниками, а не маятники двигаются и раскачиваются в разные стороны над столами! Но когда было чётко установлено, что маятники часто вращались не только в правильных для теории "вращения" направлениях, но и с равным успехом – в неправильных, их ликование сменилось огорчением, а у нас появилось доказательство провала астрономов в попытках обосновать свою теорию». - Уильям Карпентер, «100 доказательств, что Земля не является шаром» (73)

Начнём с того, что маятники Фуко не качаются в каком-то одном направлении равномерно. Иногда они вращаются по часовой стрелке, а иногда против часовой стрелки, иногда вообще не вращаются, а иногда вращаются слишком быстро. Учёные, неоднократно проводившие разные вариации этого эксперимента, снова и снова признавали, что им «было трудно избежать небольшого бокового смещения маятника в начале». Поведение маятника фактически зависит от 1) начальной прикладываемой силы, с которой начинается его движение и 2) от типа используемого шарнирного соединения, которое легче всего способствует круговому движению по сравнению с любым другим. Предполагаемое вращение Земли совершенно не имеет значения или отношения к колебанию маятника. Если бы предполагаемое постоянное вращение Земли каким-либо образом влияло на маятники, то приводить маятники в движение вручную не было бы необходимости! Если бы суточное вращение Земли вызывало равномерное суточное вращение маятников на 360°, то ни в одном месте на Земле не должно было бы существовать неподвижного маятника.

«Во-первых, когда построенный в соответствии с проектом М. Фуко маятник приводится в движение, плоскость его колебаний часто, хотя и не всегда, меняется. Колебания маятника не являются равномерными, то есть не всегда одинаковы. В одном и том же месте его частота, скорость колебаний и направление движения могут меняться. Принимать это в качестве доказательства недопустимо, так как непостоянство в движениях маятника не может свидетельствовать ни за, ни против любого из предположений. Поэтому этот бессмысленный опыт ничего не доказывает! Во-вторых, даже если плоскость колебаний маятника смещается, то где связь между этими изменениями и предполагаемым движением Земли? Какой логический ход рассуждений привёл экспериментатора к выводу, что Земля движется под маятником, а не маятник над Землей? Какое логическое правило или необходимость вынуждает отдать предпочтение первому выводу, а не второму? В-третьих, почему не учтена особенность монтажа крепления маятника на возможность смещения плоскости раскачивания? Фуко не знал этого, просто упустил из виду или в запале теоретического произвола проигнорировал факт, что крепление в виде «шара и раструба» способствует именно круговому движению с большей легкостью, чем какому-то другому?». — д-р Сэмюэл Роуботэм, «Земля не шар», 2е издание (153)



«При всём нашем уважении к маятнику и его владельцу, мы считаем, что он не доказал ничего, кроме изворотливости изобретателя, и в этом псевдонаучном балагане можем оценить его талант шоумена и шарлатана. Такое детское

доказательство как "маятник", можно истолковать только как одну из самых примитивных и нелепых попыток одурачить общественность, из всех когда-либо предпринимаемых. Было объявлено, что эксперимент с маятником доказывает вращение Земли, но это полный абсурд, учитывая что один маятник поворачивается в одну сторону, а другой – в противоположную. Теперь зададимся вопросом: может ли Земля одновременно вращаться в разных местах в противоположных направлениях? Очень хотелось бы знать и возможно экспериментаторы будут так любезны, что просветят нас в этом вопросе... Если бы Земля совершала приписываемые ей чудовищные движения, то мы должны были бы как-то это ощущать. Но увы, мы ничего не чувствуем, не видим и не слышим. Я отказываюсь понимать, как люди наблюдая за движениями маятника, могут думать что видят доказательство движения Земли. Тем не менее, их приучили в это верить и считать вполне "научной" веру в учение астрономов». - Леди Блаунт, «Роман о науке» (810)

Кроме того, в середине 19-го века ещё один француз по имени Гаспар Гюстав Кориолис провёл несколько экспериментов, показывающих влияние кинетической энергии на вращающиеся системы, которые с тех пор стали мифологическими доказательствами гелиоцентрической теории. "Эффект Кориолиса", как часто утверждают, заставляет воду в раковинах и унитазах в северном "полушарии" вращаться в одном направлении, а в южном – в обратном, тем самым подтверждая предполагаемое осевое вращение шарообразной Земли. Однако, как и смещающиеся в разные стороны маятники Фуко, так и потоки воды, сливаемые в раковины и туалеты, как в северном так и в южном "полушариях", вращаются в произвольных направлениях! Часто вода из раковины и туалета в одном доме закручивается в противоположных направлениях, что зависит от формы резервуара и угла слива воды, а никак не от предполагаемого вращения Земли.



«Конечно предположение о том, что мнимое вращение Земли в восточном направлении заставляет воду вращаться в унитазе, имеет философский смысл, но в реальности сила и скорость с которой вода покидает резервуар, слишком велика, чтобы подвергаться влиянию чего-либо столь ничтожного, как один мнимый поворот Земли на 360 градусов в сутки. Когда всё сказано и сделано, остаётся добавить что эффект Кориолиса влияет на смыв воды в туалетах, не больше чем вращающийся компакт-диск стерео системы. Вещи, которые действительно определяют направление, в котором вода уходит из вашего унитаза или раковины, – это форма емкости и угол, под которым жидкость первоначально попадает в эту емкость». — Дженнифер Хортон, «Влияет ли вращение Земли на туалеты и бейсбольные матчи?»

Они со всей ответственностью утверждают, что эффект Кориолиса влияет на траектории пуль и погодные условия, предположительно заставляя большинство штормов в северном полушарии вращаться противчасовой стрелки, а большинство вихревых штормов в южном полушарии вращаться по часовой стрелке, а также заставляя пули из дальнобойных орудий стремиться к уклону справа от цели в северном полушарии и слева в южном полушарии. Однако с этой теорией опять же остаются те же проблемы. Не каждая пуля и не каждый вихревой шторм постоянно демонстрируют такое поведение, и поэтому такие утверждения нельзя разумно использовать в качестве доказательства формы Земли. Как насчёт точности оптического прицела, ошибки связанной с человеческим фактором и направлением ветра? Как быть с эффектом потенциального движения эфира, доказанного Майкельсоном Морли Гейлом? Почему эффект Кориолиса влияет на большинство штормов, но

не на все? Что если некоторые ураганы вращаются по часовой стрелке в северном "полушарии" и против часовой стрелки в южном? Как этим штормам удаётся избежать силы Кориолиса? И если вращение всей Земли равномерное, то почему оба полушария подвержены разному влиянию? Эффект Кориолиса, как и "маятники Фуко", призваны были доказать, что Земля движется под нашими ногами, но на самом деле доказывают только то, насколько легко волкам в овечьих шкурах пускать пыль в глаза.



Кульٹ масонов, солнцепоклонников и глобалистов

НАСА



В своей книге "Разоблачение знаменитых масонов" я показал, как Николай Коперник, Иоганн Кеплер, Галилео Галилей и Исаак Ньютон – четыре отца основателя глобальной гелиоцентрической доктрины, позировали для масонских портретов, демонстрируя различные символы и жесты рук, обозначающие их принадлежность к масонскому братству. Галилей позировал на фоне шахматного масонского пола, Кеплер со знаком "спрятанная рука", и все четверо с масонским циркулем и глобусом, показывают рукой масонский знак "М". "Сэра" Исаака Ньютона лично посветила в рыцаря ложи мастеров "колледжа Тринити" сама Королева Анна.



Немыслимое число астронавтов НАСА, пропагандистов современной глобальной гелиоцентрической доктрины, тоже являются членами масонских лож. Известный масон Джон Гленн – дважды сенатор США и один из первых астронавтов НАСА. Базз Олдрин младший, из ложи Монклер №2 144 в Нью-Джерси – лжец, сделавший мнимую прогулку на поверхности Луны, обладатель масонского кольца, гордо показывает рукой на знак масона 33-й степени. Эдгар Митчелл, ещё один мистический лунный путешественник, якобы высадившийся с Аполлона-14, является масоном ордена де Моле, ложи № 29 из Артесты, штат Нью-Мексико. Джеймс Ирвин из миссии Аполлон-15, последний человек, солгавший о прогулках по Луне, был членом Тейонской ложи № 104 в Колорадо-Спрингс. Донн Эйзеле из миссии Аполлон-7 был членом ложи № 732 имени Лютера Б. Тернера в Огайо. Гордон Купер, участник миссий Меркурий-9 и Джемини-5, был масоном степени мастера в ложе № 82 Карбонделя, штата Колорадо. Вирджил Гриссом, участник миссий Аполлон-1 и 15, Меркурий-5 и Джемини-3, был масоном степени мастера в ложе № 228 Митчелла, штат Индиана. Уолтер Ширра младший, участник миссий Аполлон-7, Сигма-7, Джемини-6 и Меркурий-8, был масоном 33-й степени ложи № 339 Канаверала, штат Флорида. Томас Стаффорд, участник миссии Аполлон-10 и 18, Дженеми-7 и 9, является масоном ложи № 138 в Вестерн Стар, штат Оклахома. Пол Уайтц, участник миссии Скайлаб-2 и Челленджер, член ложи № 708 Лоуренса, штат Пенсильвания.



Отцы астронавтов НАСА, таких как Нил Армстронг, Алан Шеппард, Уильям Пог, Вэнс Бранд, и Энтони Инглэнд, тоже были масонами! Количество астронавтов, известных как "свободные" масоны или являющихся выходцами из масонских семей просто

поражает. Вполне вероятно, что на самом деле с этой организацией связано гораздо больше астронавтов и людей, имеющих сегодня ключевое значение в НАСА, но мало кто так открыто говорит о своей принадлежности. Наличие такого количества масонов, членов крупнейшего и старейшего в мире тайного общества, занимающихся продвижением и распространением этой глобалистской гелиоцентрической доктрины с момента её зарождения и до наших дней, должно вызывать серьёзные подозрения.



«К. Фред Кляйнкнехт, возглавлявший НАСА во время космической программы Аполлон, теперь занимает должность "великого командора совета" 33-го градуса шотландского устава масонов южной юрисдикции. Это его награда за программу Аполлон! Все первые космонавты были масонами. В доме храма, (Вашингтона, округ Колумбия), есть фотография с Нилом Армстронгом, стоящим на поверхности Луны в скафандре с масонским фартуком, прикрывающим область паха». - Уильям Купер.

Логотип NASA — это гигантский красный раздвоенный змеиный язык, нависающий над звездным небом. Змеи, и в частности их раздвоенные языки, давно ассоциируются с ложью, обманом, хитростью, двуличием, манипуляцией и с сатаной, дьяволом. Почему национальное управление по авиации и исследованию космического пространства выбрало его в качестве своего официального логотипа?



Организация объединённых наций, штаб-квартира правительства нового мирового порядка, построенная на земельном участке, подаренном масоном 33-й степени Джоном Д. Рокфеллером, представлена логотипом/флагом, на котором чётко изображена карта плоской Земли, разделённая на 33 части. Существует 33 официальные степени шотландского устава масонства, и флаг ООН показывает плоскую Землю, разделённую ровно на 33 части! Почему основатели ООН выбрали своим логотипом и флагом карту плоской Земли, разделённую на 33 части? Как получилось, что С. Фред Кляйнкнехт, глава НАСА, сразу после выхода в отставку стал "командором" 33-й степени масонства? Как случилось, что все праотцы теории шарообразной Земли и многие астронавты НАСА – все являются масонами?!

Основой символизма и ритуалов масонской эзотерической религии является поклонение Солнцу. С первого дня посвящения в масоны, член ложи узнаёт, что "свободное" масонство основано на всём, касающемся "света", просветления, освещения, (отсюда проистекает их горделивое лживое самоназвание «иллюминаты») и, следовательно, поклонение Солнцу как дарителю этого "света". Все масонские залы

специально построены так, чтобы соответствовать и подражать движению Солнца. Они всегда расположены так, что на востоке в направлении восхода Солнца находится "великий мастер", восседающий на троне с выгравированным изображением Солнца. 24 июня, в "день летнего солнцестояния", когда Солнце приходит к своей самой высокой годовой точке, проходит большой масонский фестиваль. Что касается масонского "обряда кругового обхода", то историк масон 33-й степени Альберт Маккей говорит следующее: *"Во время пения священного гимна, масоны всегда три раза обходят вокруг алтаря. При проведении этой процессии большое внимание уделяется движению, имитирующему ход Солнца. Этот обряд, несомненно, относится к доктрине поклонения Солнцу"*.



«Масонство является производным и является остатком религии древних друидов, которые, подобно магам Персии и жрецам Гелиополиса в Египте, были жрецами Солнца. Они поклонялись этому огромному светилу, как воплощению великой незримой первопричины. Многие обряды друидов сохранились в масонстве в своём первоначальном виде, по крайней мере, они не претерпели сильных изменений. В них Солнце всё ещё остаётся Солнцем и его образ является великим символом, украшением лож и масонских одеяний. Этот главный символ изображён на передниках, его носят на груди в виде амулетов, изображают на стенах лож и используют в процессиях... Солнце как видимый представитель Творца, было объектом поклонения друидов; все их религиозные обряды и церемонии были связаны с видимым прохождением Солнца через двенадцать знаков зодиака и его влиянием на Землю. Масоны практикуют те же ритуалы. Крыши их храмов и залы

лож украшены символами Солнца, а полы с помощью коврового покрытия или мозаики имитируют разнообразие поверхности Земли... Символическое значение Солнца хорошо известно "просвещённому" и сведущему масону, и как "настоящее" Солнце находится в центре Вселенной, так и символ Солнца является центром настоящего масонства... только масон-"ученый" знает причину, по которой Солнце находится в центре их богато украшенного зала». - Томас Пейн, «Происхождение масонства»



Солнце находится в центре масонских залов по той причине, что это центральный объект их пятивекового гелиоцентрического обмана! Они поместили Солнце в центр Вселенной, а затем убедили людей, что Земля и всё остальное вращается вокруг него! Затем, они сделали Солнце самым большим объектом на небе, предположительно в 119 раз большим чем Луна, хотя мы можем ясно видеть, что они имеют одинаковый размер. Далее, они понизили Луну до простого отражателя великолепного света Солнца, утверждая что Луна не излучает собственный свет. И наконец, в 1969 году солнцепоклонники миссии корабля "Аполлон", названного в честь греческого бога Солнца, объявили о совершении посадки на Луну, думая что так они духовно и физически её "покорили".

«Солнце всегда было центром поклонения в ложных религиях. Древние мистические религии почитали Солнце и солнечный диск как божество. Греческие язычники почитали Аполлона, как сына Солнца. Римляне отдавали дань Митре, богу Солнца. Эти языческие философии составляют основу поклонения самопровозглашённых иллюминатов и указывают на важность солнца как символа сатанинского божества.

Сегодня масоны, как и еврейские старейшины и священники-отступники во времена Иезекииля, продолжают поклоняться сатане, богу солнца, также называемому люцифером или ваалом, и другими именами. Имя их "великого" бога – Яхбулон (Jahbuhlun) – которое открывается масонам в высших степенях, является синонимом солнечного божества; два из трёх слогов в имени, buh и lun, означают «Ваал» и «Он», оба символизируют богов солнца и огня». - Тексе Маррс, "Магический кодекс".



Символ крылатого диска, размещённый на видном месте над дверями масонских лож, представляет собой солнечный диск с крыльями орла и двумя змеями. Этот древний знак, который всегда символизировал Солнце, отслеживается в египетской, шумерской, месопотамской, хеттской, анатолийской, персидской, индийской, мексиканской и австралийской племенных культурах. Орлы также долгое время ассоциировались с Солнцем, поскольку они летают ближе всего к Солнцу и могут смотреть прямо на его свет. Римские генералы носили золотых солнечных орлов на своих жезлах в знак превосходства над армией. В Египте ястреб Гор всегда символизировался с солнцем над головой. Коренные американцы также связывали орлов с Солнцем, например индейцы племени Абенаки поклонялись божественному орлу Кисосену – "Солнечному вестнику".



Символ нашивки миссии Аполлон-11, изображает орла, садящегося на Луну. На нашивках Аполлона-16 и 17 также изображены орлы. Символ Аполлона-13 иллюстрирует трёх коней, тянущих за собой Солнце, намекая на древнегреческую легенду о боге Солнца Гелиосе, путешествующему по небу на своей колеснице, запряжённой конями. В общей сложности НАСА якобы высадило на Луну 12 мужчин (и 0 женщин). Поскольку Луна всегда ассоциировалась у них с женским началом и числом 13, а Солнце – с мужским началом и числом 12, отправка двенадцати мужчин на Луну ещё раз подчёркивает символ масонского патриархального братства, завоевавшего "божественную" "небесную" женственность. Причина, по которой Аполлон-13 «случайно» взорвался в 13:13 именно 13 апреля, имеет оккультную природу.

«НАСА было создано с целью сделать межзвёздные путешествия правдоподобными в умах людей. Космическая программа Аполлон навязывала мысль, что человек может долететь до Луны и ходить по ней ногами. Каждая миссия Аполлона была тщательно отрепетирована, а затем снята и озвучена в павильонах и на секретном испытательном полигоне "Комиссии по атомной энергетике" в пустыне штата Невада, а также в закрытой и охраняемой студии Уолта

Диснея [также масона и ярого сторонника нацизма], в которой находился макет Луны огромного масштаба. Все названия, миссии, посадки, а также события космической программы "Аполлон" были отражением оккультных метафор, ритуалов и символики тайной религии иллюминатов. Наиболее прозрачным был инсценированный взрыв на космическом корабле «Аполлон-13» под названием «Водолей» (новая эра) в 13:13, 13 апреля 1970 года». - Уильям Купер, «Тайна Вавилона»

Так почему же на логотипах НАСА изображены змеиные языки и орлы? И почему такое большое количество астронавтов являются масонами? Ответ скрывается в символе солнечного диска с крыльями орла и двумя змеями, который находится в каждой масонской ложе. Двуглавый орёл является официальным символом 33-й степени масонства. Посвящённые 25-й степени масонства известны как «Рыцари медного змея», а 28 степени – как "Рыцари Солнца". Религия друидов, предшественница современного масонства, была такой же, как у древних египтян, где жрецы правили из «Гелиополиса» или «Города Солнца», места, полного обелисков, построенных для их бога Солнца, Ра.



«Египтяне верили, что в обелиске обитает дух их бога Солнца Ра. Поэтому они поклонялись и молились обелиску по возможности три раза в день. Самым большим обелиском в мире является Монумент Вашингтона, созданный масонами в честь президента Джорджа Вашингтона. Чтобы понять, насколько важен обелиск для масона, нужно всего лишь пойти на кладбище, где похоронены масоны, и посмотреть на

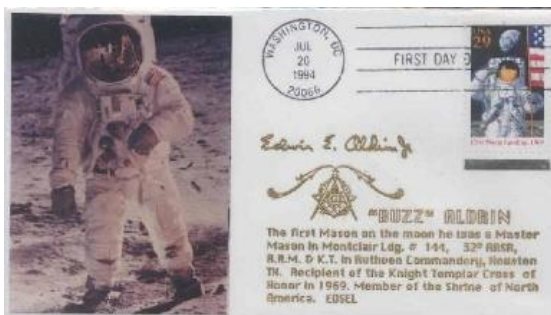
множество могил - большинство могильных памятников выполнены в форме обелисков». - Дэвид Бэй, "Доказательства того, что масоны поклоняются люциферу".

«Змей – обобщающий символ Солнца, поскольку Солнце было великим просветителем физического мира, а змей считался "великим" "просветителем" духовного, дав человечеству «знание о добре и зле». По Библии вы знаете, кто дал человеку познание добра и зла: сатана, люцифер. Теперь, когда адепты знали, что солнце является символом чего-то, что люди не поддержат, например, их веру в то, что бог для них - люцифер, дьявол, которому они поклоняются, они должны были продолжать свой фарс, чтобы люди не решили прекратить поклонение. Очевидно, что если бы овцы прозрели, то отказались бы от сатанинской доктрины. Поэтому масоны всегда скрывали свои убеждения от людей и прятали своё тайное поклонение в скрытых символах, для процветания религии Солнца». - Уильям Купер, «Тайна вавилона»



В 500 г. до н. э. Пифагор с острова Самос стал первым, кто представил миру модель вселенной, поместив в её центр Солнце. Масонские историки признают за Пифагором право называться первым масоном! "Мастер" масон, д-р Джеймс Андерсон, в своей работе "Защита масонства" сообщает: "я полностью убеждён, что масонство тесно связано со старым учением Пифагора, которое по моему глубокому убеждению, в

определённой степени может справедливо претендовать на исток масонства". "Мастер" масон Уильям Хатчинсон в своей работе "Дух масонства" писал, что "древние масонские свитки положительно свидетельствуют о пифагорейской доктрине и василидианских принципах, являющихся фундаментом наших религиозных и моральных обязанностей". "Мастер" масон Уильям Престон пишет, что Пифагор был "в числе первых масонов" и утверждает в своём труде "Иллюстрации масонства", "Отчёты о братстве сообщают нам, что Пифагора регулярно посвящали в масонство; и, будучи должным образом посвящённым в тайны искусства, он значительно продвинулся и распространял принципы "порядка" в других странах, которые он впоследствии посетил".



Масонский историк 33-й степени, Альберт Маккей, в своей "Энциклопедии масонства" пишет, что «По возвращении в Европу Пифагор основал свою знаменитую школу в Дорийской колонии на юге Италии в Кротоне, около 529 г. до н.э., которая очень напоминала то, что впоследствии переняли масоны. Его школа вскоре приобрела такую репутацию, что ученики стекались к нему со всех концов Греции и Италии. В основу догматов философской системы Пифагора легло положение о метемпсихозе или переселении душ. Он учил мистической силе чисел, и большая часть символики изучаемого нами вопроса, досталась нам и была передана его учениками. Он был мастером геометрии и считался основателем многих положений... Школы основанные Пифагором в Кротоне и других городах, по мнению многих посвящённых, послужили прототипами нынешних масонских лож. Поступившие в школу

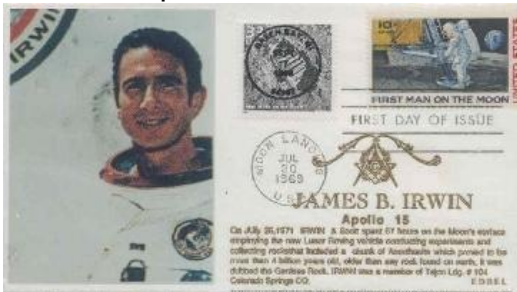
ученики отдавали всё своё имущество в общий фонд, надевали самые простые одежды и в течение трёх лет добровольно придерживались аскетичного образа жизни и хранили обет молчания. Доктрины Пифагора всегда преподносились как безошибочные положения, которые принимались без доказательств... До поступления в эту привилегированную школу, вся жизнь и характер кандидата тщательно проверялись, а скрытность сообщества обезпечивалась первой тайной инициацией, скреплённой клятвой, во время которой неопит подвергался суровым испытаниям, целью которых была проверка его стойкости и самообладания. Тому, кто после зачисления не смог справиться с трудностями, разрешали вернуться в мир, а ученики зачисляли его в разряд умерших, и исполняя поминальный погребальный обряд в память о нём, устанавливали надгробие и памятник. Стиль жизни в школе Кротоны напоминал жизнь современных коммунистов. Братство численностью около 600 человек с жёнами и детьми обитало в одном большом здании... Они вставали до восхода, чтобы совершить поклонение Солнцу... Их пища состояла в основном из хлеба, мёда и воды, и хотя на столе часто присутствовали лакомства, никто не смел их трогать. В этой тайной школе Пифагор давал ученикам наставления и обучал тайной доктрине, объясняя скрытый смысл символов. Действовала система трёх степеней: первая или математическая, обязывала изучать точные науки; вторая или теоретическая, занималась познанием "бога" и будущего положения человека; а третья или высшая степень, давалась не многим избранным, интеллектуальные способности которых позволяли постичь пифагорейскую философию во всей её полноте».



В дополнение к этим признаниям масонских историков, жизнь и творчество Пифагора во многом напоминали масонское братство: от его одержимости треугольниками и геометрией, до культа школы, полной обрядов посвящения и промывания мозгов. Кандидаты "жёстко отбирались", как и кандидаты в масонство "третьей степени", и их вынуждали подробно отвечать на множество личных вопросов, а затем претендент получал от масонов ложи белый или чёрный шар. Один чёрный шар означал отказ или исключение кандидата. Во время инициации пифагорейские посвящённые должны были дать клятву о хранении тайны и верности, а затем их подвергали различным испытаниям и ритуалам, как и сейчас в масонстве. Это "братство" вело аскетичный образ жизни, поклоняясь Солнцу. Со временем, минуя начальные степени, только привилегированное меньшинство достигало высшей ступени и узнавало правду о значении символов и ритуалов. Многочисленные параллели пифагорейской школы и современного масонства слишком схожи, чтобы их игнорировать.

К счастью для мира, гелиоцентрическая модель вселенной Пифагора не приживалась почти две тысячи лет, пока другой предполагаемый масон Николай Коперник, не потратил 27 лет своей жизни на создание обновлённой модели, которую назвал "Солнечная система" и не укрепил предположение, что Земля это вращающийся вокруг Солнца шар. Коперник родился в 1472 году в Пруссии. Философию и медицину он изучил в Кракове и стал профессором математики в Риме. Последнее десятилетие своей жизни он стал просто одержимым идеями Пифагора. А

когда Гулилео Галилей (первоначально) представил гелиоцентрическую доктрину миру, (по началу) она была осуждена как ересь, из-за чего он был заключен в тюрьму и выпущен только после "отречения" от своего мнения.



В 1543 году, в год своей смерти, он опубликовал свой знаменитый труд "О вращении небесных сфер", но даже тогда Н. Коперник не отрицал что это лишь вероятная гипотеза. Коперник писал: *"Учение Пифагора основано на гипотезе, которая может и не претендовать на правду или хотя бы долю вероятности. Гипотеза о движении Земли полезна для объяснения природных явлений, но не следует принимать её как абсолютную истину"*.



«Устройство вселенной, которому учат современные астрономы, основано исключительно на теории, истинность которой они не в состоянии подтвердить ни одним конкретным доказательством. Они сплотились в заговоре молчания и уклоняются от ответов на любые вопросы и возражения, игнорируют претензии, предъявляемые к их гипотезе... Сам Коперник, который возродил теорию языческого философа Пифагора и его главный последователь,

сэр Исаак Ньютон признавались, что их система вращения Земли была лишь допущением, которое не может быть подтверждено фактическими доказательствами. Тем не менее, благодаря сторонникам этой гипотезы, она украсилась названием «точная наука», которая по их же словам, «самая точная из всех наук». Ещё один королевский астроном из Англии, философствуя о движение всей солнечной системы, однажды сказал: «Дело в том, что надо выйти из состояния чарующей неопределённости, и я буду очень рад если кто-нибудь сможет мне в этом помочь». Какое печальное положение для "точной науки!>". - Дэвид Уордлоу Скотт, «Терра Фирма» (10)

«Легко проследить корни происхождения сферической теории и выявить, что это языческое учение. Оно было представлено в Египте греком Пифагором в 500 году до н.э. Он родился на острове Самос и с юности любил путешествовать. Он посетил множество стран востока и впитал там ложную идею о том, что суша и море в совокупности представляют собой вращающийся Земной шар, а небесные тела являются другими (обитаемыми) мирами. Пифагор вернулся в Европу и внедрил эти серьёзные заблуждения в своей стране... Ньютон не отличался знанием логики и ни одно из его предположений не соответствовало логическим доводам. Он и не пытался приобрести эти знания, абсолютно необходимые для исследователя и основателя истинной науки. Он всю свою жизнь финансировал разработки и занимался созданием модели, которую назвал Солнечной системой, опираясь на мифические заблуждения, привезённые Пифагором с востока, которые подхватил Коперник, Кеплер и Галилей. Без исследования правдивости предположений, Ньютон принял все вымыслы и гипотезы Коперника как догму». - Леди Блаунт, «Роман о науке» (3-4)

«Коперник развил и другую теорию, которую изложил в трактате "О вращении небесных сфер", где утверждал, что если тело вращается вокруг другого тела, то первое должно иметь сферическую форму и вращаться вокруг своей оси по принципу волчка. Для того чтобы связать это понятие с движением Земли вокруг Солнца, которое понадобилось ему

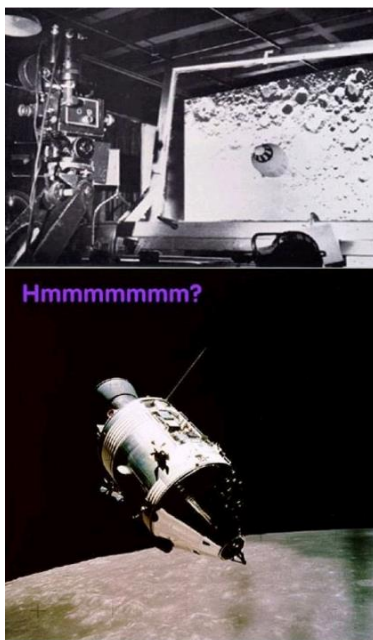
для объяснения смены годовых сезонов, он вопреки бытующему в то время общему мнению, объявил что Земля шарообразная, а затем провозгласил что она вращается вокруг своей оси. Никто не мог установить движение Земли, в связи с положением солнца или облаков в течение дня, или луны и других планет ночью; что стало самым слабым местом его теории. С другой стороны, факт неподвижности Земли имеет огромное преимущество по сравнению с теорией вращения, потому что он определённо может быть распознан, и можно спокойно сказать, что если движение Земли не обнаруживается, то существует сто шансов из ста, что она находится в покое». - Габриэль Генриет, «Небо и Земля» (9-10)

Мистификации NASA с посадками на луну и марс



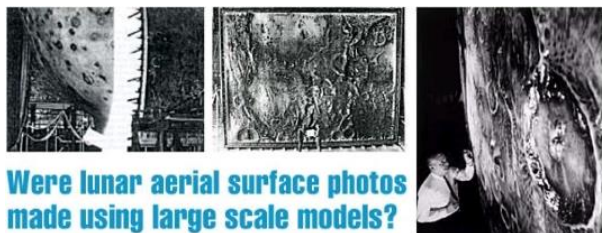
Посадки «Аполлона» на «Луну» в 1969 году, миссия «Викинг» 1976 года и другие последующие посадки на «Марс», все изображения, показывающие сферическую вращающуюся Землю, все предполагаемые «космические станции» и

«спутники», вращающиеся вокруг «земного шара», каждый снимок телескопа «Хаббл» – это созданные вручную рисунки и компьютерная графика, а вся организация НАСА – одна большая мистификация, созданная с целью убедить вас в том, что Земля не плоская. За последние пять десятилетий с помощью лжи и фото/видеоподделок масоны эффективно убедили весь мир поверить в несколько мифов, полностью противоречащих нашим чувствам и жизненному опыту.

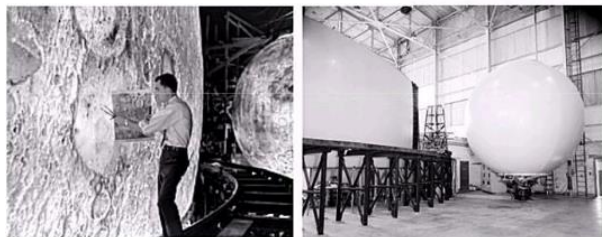


Они утверждают, вопреки нашим чувствам, что многие из нас стоят вверх ногами, думая что стоят ногами вниз на нижней стороне вращающегося Земного шара! Считается, вопреки нашим чувствам, что мы несёмся сквозь пространство со скоростью миллионов миль в час, что звёзды это на самом деле солнца, что Солнце на самом деле больше чем Луна, и что размеры большинства звёзд, в действительности, превосходят диаметр Солнца! Однако мы ясно видим и ощущаем, что стоим ногами вниз на неподвижной плоской земле, что Солнце и Луна имеют одинаковый размер, что звёзды очевидно меньше их обоих и нет доказательств, что они являются дальними

"солнцами" других "солнечных систем". С помощью небольшого фотошопа, ракетной техники и кучки лживых масонов, НАСА убедили всех, что собственным глазам, здравому смыслу и жизненному опыту доверять нельзя.



Were lunar aerial surface photos made using large scale models?



If Apollo flights did not go to the moon, how were some of the photos made? Looks like they used highly accurate plaster of Paris scale models, as seen here.



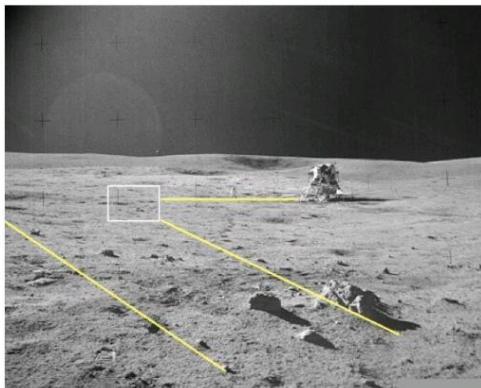
Как уже упоминалось в предыдущей главе, звёзды и т. н. планеты часто можно видеть сквозь Луну, а это значит что она полупрозрачна, а если Луна полупрозрачная, то она не может быть твёрдым сферическим планетоидом, как утверждает современная астрономия. Сэмюэлю Шентону, президенту общества плоской Земли, принадлежит фраза, сказанная ещё до фейковых "высадок на Луну" астронавтов команды Аполлона. Он сказал: *"Сквозь Луну мы видим звёзды, и астронавтам лучше подготовиться к обратному путешествию, потому что они не найдут там поверхность на которую смогут приземлиться!"*.

«Мы, так называемые сторонники плоской Земли, посмотрев мошенническое представление, которое транслировалось по телевидению и в фильмах, изображающих

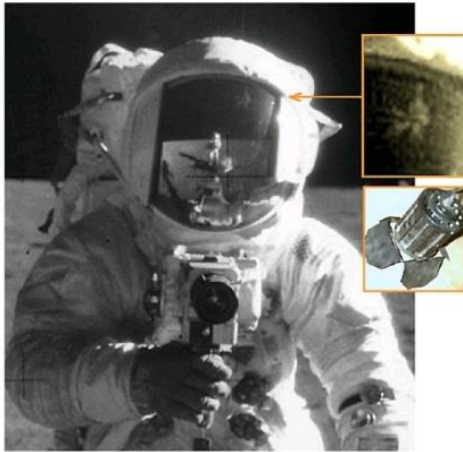
орбитальные полёты и посадки "космических" транспортных средств на Луну, хотим обратиться к молодым и любознательным людям. При этом мы полагаем, что больше не услышим насмешек в сторону плоскоземельцев со стороны премьер-министра Вильсона, представляющего Социалистическую партию или Еноха Пауэлла из партии консерваторов». - Сэмюэл Шентон, «Правда о плоскости»



Из первых людей, которые недвусмысленно назвали высадку НАСА на Луну постановочной мистификацией (помимо знающих посвящённых), многие были профессиональными фотографами. При внимательном изучении официальных фотографий «Луны» НАСА, становится ясно, что многие из них были сделаны в студии с использованием повторяющихся фонов, искусственного освещения, тросов и подъёмных кранов. Часть из этих материалов представляет собой составные фотографии пустыни с затемнённым фоном и наложенными на него астронавтами. Отмеченный наградами британский фотограф Дэвид Перси, фотоаналитик и историк Джек Уайт, фотограф и издатель журнала Nexus Маркус Аллен и многие другие пожертвовали своей профессиональной карьерой и репутацией, чтобы разоблачить фотографические «доказательства» НАСА.



«В фотографических отчётах экспедиции Аполлон найдены неопровержимые, отчетливо видимые и многочисленные нестыковки. Из множества замеченных нами фото-ляпов, некоторые были допущены в спешке и явно с отсутствием логики. Другие были намеренно сделаны отдельными лицами, которых мы назвали "разоблачителями". Они были полны решимости оставить доказательства фальши, в которую были ненамеренно вовлечены. Вероятно самым выразительным из этих сигналов стала трансляция по телевидению западной Австралии "прямого включения" с "Луны", когда по пустынному "лунному" пейзажу прокатилась бутылка». - Дэвид Перси, «Темная Луна: Аполлон и разоблачители» (1)



Australian researcher Bill Dines spotted an odd reflection in this Apollo 12 helmet and thought it might be a lighting technician's spot light, above, suspended from overhead. Looks very similar to me.

Ни одна из миссий "Аполлон" не привозила с собой на лунном модуле какого-либо дополнительного студийного освещения, поэтому Солнце должно было быть единственным источником света на «Луне» и на всех сделанных там снимках. В этом случае свет должен исходить только из одного источника в одном направлении, а все тени, соответственно, должны были отбрасываться в противоположном. Однако на десятках официальных фотографий НАСА видны тени, отбрасываемые одновременно в трёх направлениях, часто под углом до 90°, что может быть только результатом нескольких источников света, которых на Луне нет. На нескольких снимках даже видны прожектора, отражающиеся в шлемах астронавтов, и множественные блики, исходящие от двух или более источников света.

Check Aldrin's accouterments



White gloves,
antenna,
no wrist stripe,
high boots



Dark gray gloves,
no antenna,
no wrist stripe,
high boots



Dark gray gloves,
antenna,
black wrist stripe
high boots



White gloves,
no antenna,
right wrist not seen
no high boots



Dark gray gloves,
no antenna,
possible thin wrist stripe
high boots



Dark gray gloves,
antenna,
possible wrist stripe,
high boots

Анализ нескольких изображений из шести миссий показывает повторяющиеся элементы фона (одинаковые холмы, дюны, кратеры), которые используются снова и снова в предположительно разных местах на Луне, а также видимые линии переднего плана и фона, указывающие на студийную съёмку. На изображениях с «Аполлона-11» можно увидеть База Олдрина в перчатках разного цвета и сапогах разной длины на снимках, которые предположительно были сделаны с разницей в несколько минут. Если бы База действительно находился в космическом вакууме в герметичном скафандре, у него точно не было бы ни времени, ни причин разгерметизировать и снова нагнетать давление в скафандре только для того, чтобы внести такие модные коррективы. На некоторых photographs луноход показан без каких-либо следов вокруг, на других видны следы лунохода на переднем плане, хотя он ещё не был распакован и выгружен. На паре фотографий даже видно, что на «Луне» помимо отпечатков ботинок астронавтов видны следы кроссовок и женских каблук!



Interesting composite of 3 Apollo photos. How many LEMs were there?



Why do so many background hills match in so many Apollo 17 photos? Are the same backdrops used in many sets?

«Если вы посмотрите на фон большинства снимков НАСА, вы увидите относительно резкую линию перехода в месте, где всё, что находится за её пределами, становится сглаженным и невыразительным. Это верный признак студийного фона класса Z. Каждый раз, когда показывается американский флаг, на нём много света, даже если он находится на теневой стороне лунного посадочного модуля. Также НАСА никогда не снимало ни звёзды, ни планеты. Причина проста: до эры компьютерных технологий звёзды было невозможно подделать достаточно точно, чтобы обмануть мировых астрономов-любителей». - Ральф Рене, «NASA Mooned America!» (2)



«Майкл Дж. Таттл сфальсифицировал фотографии так называемых тренировок астронавтов Аполлона, используя "Photoshop-3", а затем разместил их на веб-сайтах НАСА, выдав за настоящие фотографии, сделанные на Луне. Я регулярно получаю электронные письма от людей, утверждающих, что цифровая обработка фотографий была недоступна в 1969 году. Вообще-то люди создавали поддельные фотографии с тех пор, как была изобретена камера, и кто вообще говорит, что фотографии были подделаны ещё в 1969 году? Люди не понимают, что большинство поддельных снимков Луны НАСА были созданы в середине 90-х годов. Доказательством является тот факт, что большинство из них не появлялись ни в каких книгах или журналах до 1990 года. 95% поддельных изображений Луны НАСА на их веб-сайтах никто никогда не видел до запуска Интернета. Им пришлось создать значительное количество фальшивых снимков Луны для всех шести миссий, иначе общественность начала бы задаваться вопросами, почему их так мало. Не все фальшивые фотографии Аполлона НАСА были изменены с помощью Photoshop. Основная фотография База Олдрин с Аполлона-11, а также опубликованные в прессе фотографии с Аполлона-12 и Аполлона-14, на которых изображены астронавты, держащие флаг – все эти фотографии в пресс-релизе были сделаны на фальшивом лунном пейзаже в Исследовательском центре Лэнгли и без

каких-либо изменений выданы за фотографии, сделанные на Луне». - Сэм Колби, "Поддельный Аполлон".



Ещё одна грубая ошибка состоит в том, что ни на одном из изображений или видеороликов НАСА на заднем плане не видно звёзд – только полная чернота, вероятно, потому, что точные звёздные карты, как они должны были выглядеть с Луны, было бы довольно сложно подделать. Свидетельства разных астронавтов в разных миссиях, в их автобиографиях и интервью только ещё больше мутят воду: некоторые из них хвастаются «удивительно ярким светом звёзд», а другие говорят, что они «не помнят, чтобы видели звёзд во время полёта на Луну». Такие грубые несоответствия, а также тот факт, что ни на одном из «лунных» снимков НАСА звёзды/планеты не показаны в соответствующих положениях, должны чётко дать понять, что эти астронавты на Луне не были.

[Вот небольшой список очевидных "ляпов" этих миссий]. На многих изображениях вместо «Солнца» на Луне явно видны прожекторы, в том числе на снимках AS14-66-9306, AS12-46-6765 и AS11-40-5935. На изображении НАСА AS12-49-7278 отчётливо видно несколько студийных источников света и блики от линз, вызванные несколькими верхними источниками света. На изображении AS14-64-9089 показано студийное освещение, отражающееся от чёрного фона. На изображении AS17-151-23201 показана тень на потолке «космоса» во время взлёта Лунного посадочного модуля. Изображения AS16-118-18894, AS17-134-20471, AS11-44- 6581 и AS11-44-6642 демонстрируют грубую компьютерную ретушь с целью скрыть кабели и

проблемы с фоном и добавить сферическую «Землю», хотя НАСА всё ещё утверждает, что это оригинальные фотографии. Снимок AS14-66-9306 показывает тени перекрестия сетки, подвешенные в воздухе над отпечатком под ним, что доказывает, что он подделан, а не оригинал, как утверждает агентство.



На изображении AS11-40-5922 лунного посадочного модуля, якобы находящегося на Луне, показана жалкая попытка (1969 года) создать "высокотехнологичный вид" оборудования, используя то, что похоже на картон, золотистую фольгу, скотч и металлические стержни для душевой кабинки. Мысль о том что куча этого хлама с официального снимка НАСА летала на Луну и обратно, просто нелепа и смешна. При увеличении изображения AS17-148-22756, ясно видно что командный модуль Аполлона-17 был почти весь скреплен с помощью скотча! На AS16-113-18339 есть камень с чётко видимой на нём буквой "С", а рядом ещё одна буква "С", начерченная на грунте. Это характерно для бутафорских камней на съёмочной площадке, где художник-декоратор разграничивает позиции реквизита, что никак не увязывается с лунным пейзажем!"



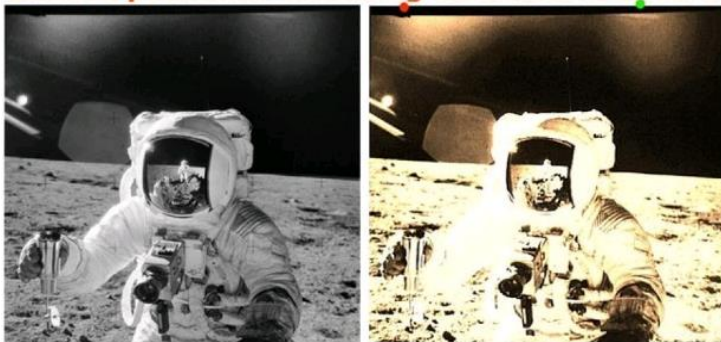
«Большой камень слева на переднем плане чётко обозначен большой буквой "С". В правом нижнем углу имеется складка, напоминающая кусок скомканной мокрой газеты. Этот камень является муляжом шоу-бизнеса, который люди, работающие в студиях Голливуда, бросают в посетителей. Раньше их делали из влажных газет и клея, и на них можно было увидеть подобные складки. Эти сценические камни имеют маркировку и размещаются в тех местах съёмочной площадки, которые были отмечены в сценарии художником-декоратором соответствующими буквами. Неужели НАСА действительно возит поддельные валуны и студийный персонал на Луну?» - Ральф Рене, «NASA Mooned America!» (7)



На снимке НАСА AS11-40-5926 крупным планом показаны подножки лунного посадочного модуля без пылинки и следов ожогов под его многотонными двигателями, как будто он был просто аккуратно установлен на место краном. "Учёные" НАСА в своих собственных документах беспокоились о том, что LEM

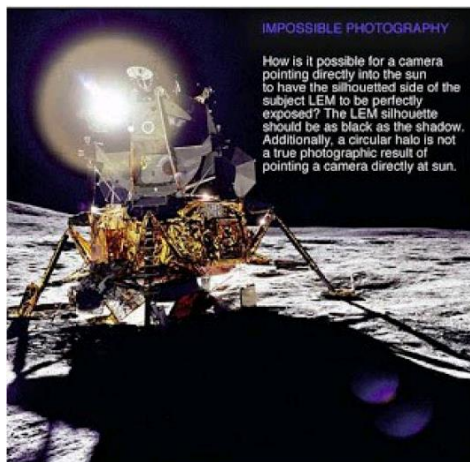
повредится в своём огромном радиусе горения, но на фото он стоит без следов ожога на безупречно чистых подушечках. Даже следы ботинок астронавтов оставили глубокие отпечатки в «лунной пыли», а 4,5- тонные двигатели посадочного модуля не оставили ни следа, ни взрывной пробоины, ни пыли на шасси? Даже отпечаток ботинка астронавта оставил глубокий след в "лунной пыли", а двигатели посадочного модуля весом в 10000 фунтов не оставили ни следов, ни лунки, ни пыли на шасси? Юджин Цернан с Аполлона-10 и 17 в интервью сказал, что во время спуска модуля звук от работающего двигателя был просто оглушительным, но когда тот же вопрос был задан Алану Бину с Аполлона-12, тот ответил: "Услышать шум двигателя в космическом вакууме просто невозможно". Я склонен больше верить Алану, потому что наблюдая за подъёмом Аполлона-17 с "Луны" становится ясно, что модуль поднимается вверх тросом крана, а не приводится в движение двигателями, расположенными снизу!

Camera pointed at studio lights causes lens flare.



«Я помню, как смотрел на высадку первых астронавтов на Луну и недоумевал, почему телевизионные кадры были такими размытыми. Мы видели двух смазанных белых призраков, которые мало что или вообще ничего не делали, скрываясь в тени лунного посадочного модуля. Казалось, что 100 лет фотографического прогресса прошли мимо НАСА. Это было скучно, но я верил! В течение следующих нескольких лет я периодически смотрел видео последующих миссий, мелькающих на экране цветного телевизора и верил. С каждой новой миссией изображения улучшались и к концу проекта Аполлона,

когда лунный вездеход уже бороздил поверхность Луны, НАСА начало говорить о приключениях на Марсе, а я всё ещё верил в их прогрессивность, в ЦРУ и НАСА. Много лет спустя, просматривая очередное шоу, я заметил на Луне где нет воздуха, раскачивющийся флаг. Червь сомнения проник в мои мысли. Затем я начал очень пристально и с меньшим восторгом смотреть видео клипы НАСА. Когда розовые очки соскользнули с моего носа, я стал замечать недостатки изображений. На Луне астронавты вместе с рюкзаками должны были весить меньше 75 фунтов, но глубокие следы в пыли и песке этому не соответствуют. Реактивная струя двигателя посадочного модуля весом 33000 фунтов, не оставила никакого углубления на поверхности, и по всей видимости, даже не запылила посадочные шасси. Странно! Здесь, на Земле, (как правило), для появления чётких следов, нужна влажная среда, а на Луне влаги нет!». - Ральф Рене, «NASA Mooned America!» (1)



При более тщательном исследовании видео, обнаруживается ещё больше странностей. На некоторых кадрах видны световые импульсы, отражающиеся от проводов над сценой, прикрепленных к рюкзакам астронавтов. В одном из видео миссии Аполлон-16 астронавт падает на колени, и тут же оказывается на ногах при помощи чего-то, что может быть только "невидимым" тросиком, подтянувшем его вверх (такие тросы до сих пор часто используются при съёмках трюков в фильмах).

Одна из наиболее очевидных видеоаномалий – это то, как несколько миссий «Аполлон» показывают американские флаги, активно развевающиеся на несуществующем космическом ветру. Исходя из того, что у Луны нет атмосферы, флаги должны были оставаться совершенно неподвижными, но часто можно видеть как они спокойно реют на ветру. НАСА утверждает что это движение вызвано астронавтами, задевающими флаги, но это явная ложь, потому что флаги колыхались в течение длительного времени, когда астронавты их близко не касались и даже не находились рядом. Ещё одна любопытная странность обнаруживается при просмотре видео НАСА с "Луны" с удвоенной скоростью и наблюдении за ходьбой космонавтов, их бегом, прыжками или поездками на луноходе. Без изменения скорости создаётся иллюзия "низкой гравитации", и кажется что космонавты плывут, медленно перемещаются и плавно скользят, но как только скорость увеличивается вдвое, становится ясно что они находятся в "нормальной гравитации" и ходят, бегают, прыгают и передвигаются на луноходе как в обычных земных условиях! Они просто замедлили скорость записи на 50% и вуаля, наслаждайтесь видом слабой лунной гравитации.

«Можно легко подтвердить подделку если не всех, то подавляющего большинства фотографий, фильмов и видеокассет миссий Аполлона на Луне. Любой человек с малейшим знанием фотографии, освещения и физики, может легко доказать, что видеоматериалы космической программы Аполлон подделаны НАСА. Некоторые подделки настолько очевидны, что когда указываешь на несоответствия не подозревающим о подлоге зрителям, то они громко вздыхают от удивления. Некоторые буквально испытывают легкий шок, некоторые плачут от разочарования и я даже видел как люди рвали эти оскорбительные фотографии в клочья, громко выражая своё негодование». — Уильям Купер



После того как были разоблачены все поддельные видеозаписи, мошенники из НАСА заявили, что оригинальные видео Аполлона-11 исчезли из их архивов и теперь проверить их подлинность просто невозможно! Вы всё правильно поняли: сначала они потратили более 30 миллиардов долларов американских налогоплательщиков на путешествия на "Луну", а потом просто "потеряли" все видео доказательства! Эти размытые, призрачные, чёрно-белые изображения, показанные по телевидению, намеренно были сделаны в низком качестве. К тому же НАСА настаивало, чтобы все телевизионные сети транслировали видео непосредственно с большого экрана, находящегося в центре управления полётами; все основные телесети приняли их условия и общественность увидела видео, переснятое с видео, которое было ещё более худшего качества, не позволяющего увеличить изображение, а сейчас уже нет возможности посмотреть оригинал! Мало того что исчезли оригиналы видео-записей, теперь НАСА заявляет, что утеряны все оригинальные аудиокассеты с записями миссий Аполлона, что их подрядчики потеряли все распечатки и чертежи устройства лунохода, посадочного модуля и двигателей корабля Аполлон! Какова вероятность, что они действительно утеряны, и какова вероятность, что НАСА просто не может допустить, чтобы общественность внимательно изучила их записи и раскрыла обман?

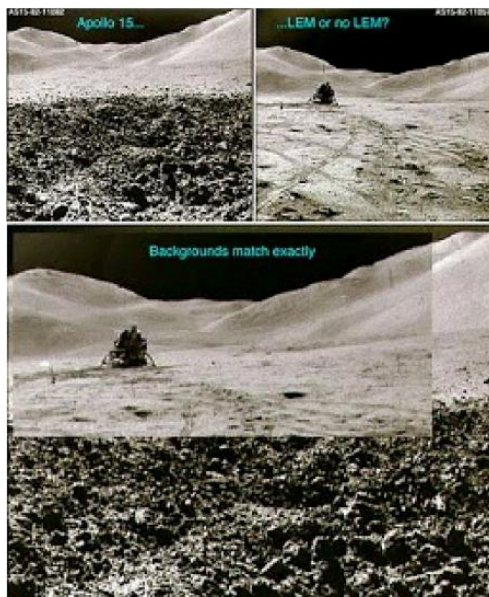
«Все предварительно записанные эпизоды исчезли, а дальнейшие исследования Луны были прекращены во избежание

разоблачения обмана, до того как их мошенничество окончательно не всплыло на поверхность. Ни один человек никогда не поднимался выше 30 миль над земной поверхностью... Ни один человек никогда не выходил на орбиту, не приземлялся и не ходил по Луне в рамках какой-либо общеизвестной космической программы. Если вы сомневаетесь в этом, то объясните пожалуйста, как астронавты ходили по лунной поверхности под прямыми солнечными лучами, в нагретых до 265 градусов скафандрах и в полном вакууме». - Уильям Купер

Температура на Луне предположительно колеблется от -279° «в разгар лунной ночи», что намного холоднее даже самой холодной антарктической зимы, и до 243° в лунный полдень, что горячее кипящей воды. НАСА утверждает, что их специальные скафандры оснащены как системами обогрева, так и системами охлаждения, хотя выставленные в музеях оригинальные «костюмы» не смогли бы выдержать такие невероятные температуры. Эти скафандры также предположительно находятся под давлением, чтобы не допустить разрыва кровеносных сосудов вакуумом без давления космоса, хотя они явно имеют повсюду глубокие складки и морщины; астронавты в настоящих герметичных скафандрах выглядели бы как надутые человечки из мультфильмов. Кроме того, количество радиации в космосе, особенно в поясе Ван Аллена, слишком велико, чтобы люди могли «выходить в открытый космос» в таких хрупких костюмах. Одно российское исследование показало, что количество радиации на Луне требует, чтобы астронавты были одеты в костюмы из свинца толщиной 1,2 м, чтобы избежать мгновенной смерти. Джон Молдин, физик НАСА, подтвердил, что им постоянно нужна была бы как минимум двухметровая прочная защита, но посмотрите, они как ни в чём не бывало скачут по "Луне" в своих изящных костюмах, толщиной в два дюйма.



Другим убедительным разоблачением обмана НАСА, прекрасно отображающим соответствие этой организации её логотипу с раздвоенным змеиным языком, являются многочисленные мнимые "лунные" камни, которые Нил Армстронг и Базз Олдрин передавали музеям всего мира. Вскоре после миссии Аполлон-11, частный детектив Пол Якобс послал запрос главе геологического департамента США и поинтересовался, исследовали ли он лунные камни и может ли он подтвердить их подлинность, на что геолог просто рассмеялся и намекнул, что верхушка правительства США всё знает про эту фальсификацию. Совсем недавно, в 2009 году, кураторы музея "Rijksmuseum" в Амстердаме исследовали свой "лунный камень", полученный лично от Армстронга и Олдрина ещё в 1969 году и обнаружили, что это был "безполезный кусок окаменелого дерева"!



Билл Кейсинг, ещё один исследователь лунных мистификаций, работал в Рокетдайн, где были построены ракетные двигатели Сатурн-5 для НАСА, и обнаружил документы, относящиеся к программам НАСА – «Меркурий», «Джемини», «Атлас» и «Аполлон», которые стали доказательством обмана, приведённого в исполнение. По поводу этих документов Кейсинг сказал, что "не нужно обладать дипломом инженера или учёной степенью, чтобы определить, что это подлог". После этой находки он написал книгу "Мы никогда не летали на Луну. Мошенничество стоимостью 30 миллиардов долларов". В ней он объясняет как инсценировав пожар на Аполлоне-1 и "несчастный случай" на борту Челленджера, НАСА совершили преднамеренное убийство астронавтов, чтобы заставить их замолчать.



Ещё до того, как первая в истории миссия Аполлона покинула стартовую площадку, одиннадцать астронавтов НАСА погибли в весьма подозрительных "несчастных случаях". Гас Гриссом, Роджер Чаффи и Эд Уайт были вместе кремированы в загоревшейся капсуле Аполлона во время совершения ненужного и опасного испытания, когда они были пристёгнуты ремнями и заперты в камере со 100% кислородом. Все трое сгорели заживо за считанные секунды. Семь других астронавтов: Тед Фриман, Чарльз Бассет, Эллиот Си, Рассел Роджерс, Клифтон Уильямс, Майкл Адамс и Роберт Лоуренс погибли в авиакатастрофах, разбившись на собственных самолётах, а Эд

Гивенс – в автокатастрофе! Эти восемь несчастных случаев произошли в 1967 году. Случайное совпадение в смерти этих астронавтов крайне маловероятно и придаёт правдоподобность версии, что это спланированные действия масонов, пытающихся найти подходящих людей для эффективной продажи своей мистификации миру.



Одним из самых честных и откровенных в числе погибших астронавтов был Гас Гриссом. К 1967 году он стал всё более раздражённым и резко отрицательно относился к шансам НАСА когда-либо высадить человека на Луну. Он заявил, что вероятность успеха была «довольно мала», и демонстративно повесил лимон на капсулу «Аполлона», которая неоднократно терпела неудачу в процедурах проверки безопасности. Гриссом пригрозил обнародовать свои жалобы на LEM и даже сказал своей жене Бетти: «Если когда-нибудь случится серьёзная авария в космической программе, жертвой, вероятно, будуча». Сразу после его убийства правительственные агенты ворвались в дом Гриссома, ещё до того, как кто-либо узнал о пожаре или его смерти. Они изъяли все его личные документы и личный дневник, который так и не вернули.

«Я официально обвиняю НАСА, ЦРУ и все сверхсекретные группы, подконтрольные теневому правительству Соединенных Штатов в мошенничестве величайшего масштаба, который только можно вообразить, в убийстве путём поджога и в хищении более 40 миллиардов долларов,

потраченных на развитие миссии Аполлон, которая якобы высадила людей на Луну. Я также обвиняю их в нарушении федерального закона, запрещающего лоббирование финансируемыми правительством организациями своих проектов, и серийном убийстве сотрудников НАСА среднего звена, свидетелей и других граждан, которые случайно оказались не в том месте и не в то время. Такие обвинения кажутся невероятными только потому, что никто из нас никогда не допускал мысли, что наше правительство может нас обманывать. Тем не менее, к концу этой книги даже самый доверчивый читатель не сможет сомневаться в том, что НАСА ОДУРАЧИЛО АМЕРИКУ ЛУНОЙ!». - Ральф Рене, «NASA Mooned America!»



В 2001 году журналист-расследователь и режиссёр Барт Сибрел снял документальный фильм «Забавная вещь, случившаяся на пути к Луне». Запрашивая кадры для своего фильма, он получил либо по ошибке, либо из лучших побуждений инсайдера-разоблачителя официальный необработанный клип НАСА из миссии «Аполлон-11». На видео были запечатлены молодые Базз Олдрин, Нил Армстронг и Майкл Коллинз, в течение почти часа использовавшие прозрачную плёнку и разные трюки с камерой для имитации снимков шарообразной Земли! Они разговаривали по гарнитурес контрольным штабом в Хьюстоне о том, как точно поставить кадр, и кто-то (предположительно режиссёр шоу) постоянно подсказывал им, как эффективно манипулировать камерой для достижения желаемого эффекта. Во-первых, они затемнили все окна, кроме круглого, обращённого вниз, на которое они направили камеру с расстояния в полметра. Это создавало

иллюзию шарообразной Земли, окружённой чернотой космоса, хотя на самом деле это было просто круглое окно в тёмной каюте. Нил Армстронг утверждал, что в этот момент он находится на высоте двухсот тысяч километров от Земли, на полпути к Луне, но когда игра на камеру была окончена, зритель мог сам убедиться, что горе-астронавты находились не более чем в десятках километров над поверхностью Земли, вероятно, летя на высотном самолёте.⁶

«Многие доверчивые (легковерные) люди до сих пор верят заявлениям НАСА об отправке людей на Луну, не утруждая себя какими-либо исследованиями или проверками, чтобы убедиться что НАСА действительно врёт. Есть и такие, кто никогда не поверит в то, что миссии на Луну были сфальсифицированы, независимо от количества предоставленных им фактов». - Сэм Колби, "Безчисленные подделки и сплошное мошенничество НАСА".

⁶ Др. перевод: "В 2001 году заслуженный режиссёр Барт Сибрел провёл журналистское расследование и выпустил превосходный документальный фильм "Курьёз, случившийся по пути на Луну". На запрос видеоматериалов для фильма, Сибрелу по ошибке или намеренно, прислали официальный необработанный клип НАСА длительностью более часа, с записью миссии Аполлон-11, где молодые Базз Олдрин, Нил Армстронг и Майкл Коллинз, пользуясь прозрачной плёнкой, проделывали трюки с камерой и занимались подделкой снимков круглой Земли! Посредством звуковой связи с центром управления в Хьюстоне, они обсуждали как правильно поставить кадр, и кто-то объяснял им как эффективно управлять камерой, чтобы достичь желаемого результата. Во-первых, они закрыли все иллюминаторы кроме нижнего, на который и направили камеру, расположенную в нескольких футах. Так при помощи круглого иллюминатора в тёмной кабине, создавалась иллюзия шарообразной Земли, окружённой чернотой космоса. Нил Армстронг утверждал, что они на полпути к Луне на высоте 130 000 миль над Землёй, но когда манипуляции с камерой закончились, зритель мог увидеть, что астронавты находились не более чем в десятках миль над поверхностью Земли, а скорее всего в высотном самолете!"



В 2004 году Барт Сибрел завершил работу над вторым документальным фильмом под названием «Астронавты сошли с ума», в котором он намеревался снять интервью с астронавтами миссии «Аполлон» и попросить их поклясться на Библии, что они ходили по Луне. В ответ на обвинения Сибрела многие астронавты действительно «сходили с ума». Джон Янг из «Аполлона-10» и «Аполлона-16» угрожал «ударить его по голове», а затем убежал в ближайший закрывающийся лифт. Эд Митчелл из «Аполлона-14» буквально вышвырнул его за дверь и пригрозил застрелить. Базз Олдрин ударил его прямо в лицо! Документальный фильм представляет собой увлекательное психологическое исследование, в котором астронавты постоянно извиваются и быстро переходят к угрозам и насилию; они ведут себя скорее как патологические лжецы, чем как честные космонавты. Многие из них также боролись с депрессией и алкоголизмом после «возвращения с Луны».⁷

⁷ Др. перевод: "В 2004 году Барт Сибрел завершил второй документальный фильм под названием "Астронавты обезумели", где намеревался взять интервью у астронавтов с Аполлона и просил их поклясться на Библии, что они ходили по Луне. В ответ на просьбу Сибрела многие астронавты просто "обезумели". Джон Янг с Аполлона-10 и 16 грозился "настучать ему по голове", а затем скрылся за дверями уходящего лифта. Эд Митчелл с Аполлона-14 буквально выгнал его за дверь и пригрозил пристрелить! Базз Олдрин ударил его прямо в лицо! Этот документальный фильм является увлекательным психологическим исследованием и наблюдением за реакцией астронавтов, уклоняющихся от ответов, и быстро переходящих от угроз к действию. Такое поведение присуще не почётным астронавтам, а скорее патологическим лжецам. Многие из них после "возвращения с Луны" начали страдать от депрессий и злоупотреблять алкоголем."



Базза Олдрина однажды спросили на банкете НАСА, каково это – впервые ступить на лунную поверхность. Он молча вскочил на ноги, а затем, чуть не расплакавшись ушёл. На мероприятии, посвященном 25-й годовщине высадки «Аполлона-11», в одном из немногих интервью, которые когда-либо давал Армстронг, он произнёс загадочную речь, в основном рассказывая присутствующим молодым людям, что есть много истин об «Аполлоне», которые они могли бы раскрыть, если бы копнули достаточно глубоко... Едва сдерживая слезы, он сказал,; *"Сегодня здесь присутствует группа молодых студентов, лучших в Америке. Мы говорим вам, что мы только положили начало. Многие ещё не сделано и это предстоит открыть вам. Существуют великие тайны, которые ещё не раскрыты, и прорваться к ним сможет тот, кто сорвёт покровы скрывающие правду"*.



За последние 45 лет масоны Голливуда и НАСА стали более искусными в обработке изображений с помощью Photoshop,

компьютерной графики и подделки снимков Земли из космоса. Популярны фильмы, такие как «Аполлон-13» и «Гравитация», показывают, насколько реалистичными и убедительными могут быть эти сцены и звуки, зелёные экраны-хромакеи, созданные компьютером фоны, которым доверяют люди. Опрос, проведённый газетой Knights Newspaper сразу после высадки «Аполлона», показал, что 30% американцев «с подозрением относятся к полётам НАСА на Луну». Опрос Gallup, проведённый в 1999 году, показал, что только 6% американцев сомневаются в том, что астронавты «Аполлона» ходили по Луне.

«НАСА сейчас готовится доставить нас на Марс так же, как они доставили нас на Луну. На этот раз небольшая группа компьютерных экспертов поразит нас созданными фотографиями и новой цифровой компьютерной графикой, которой не существовало в 1969 году. В следующий раз у нас не будет возможности отделить правду от подлога» - Ральф Рене, «NASA Mooned America!» (2)

После сфальсифицированных высадок Аполлона на Луну в 1969 году, НАСА приступило к подделке посадок на Марс. В 1976 году это был Викинг, в 1997 – Патфайндер и в 2007 – Феникс. Сразу после "посадки" они приступили к работе над созданием в Photoshop знаменитого "сфинкса", марсианских пирамид и фейкового марсианского города Сидонии. С тех пор "подсадные утки" НАСА, такие как Ричард Хогланд и Стивен Грир, пропагандируют идею и приводят другие "доказательства" существования внеземных форм жизни. Однако, как и сфальсифицированные высадки на Луну, их научно-фантастические высадки на Марс – наглая ложь.

Не стоит забывать, что "планеты", ранее известные как "блуждающие звёзды", не являются подобными Земле твёрдыми телами, на которые можно приземлиться! Солнце, Луна и звёзды – все они являются просто светилами, небесными огнями, относительно близкими к Земле, а не чем-то осязаемым и твёрдым, где можно ходить.

«Планеты не являются твёрдыми, непрозрачными массами материи, как считается. Это не материальные, светящиеся и прозрачные диски». — Габриэль Генриет, «Небо и Земля» (23)

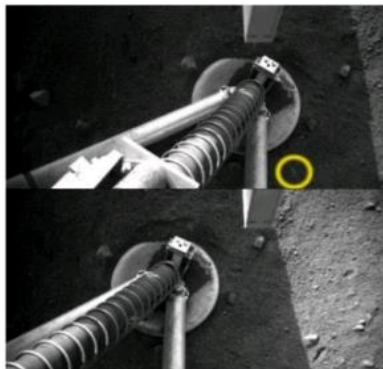


Даже если предположить, что Марс действительно является сферической пустынной планетой, как утверждает НАСА, то согласно их собственным исследованиям и расчётам, зонд не сможет благополучно сесть на поверхность Марса. Они утверждают, что атмосферное давление на Марсе составляет всего 0,3 от 1% земного атмосферного давления и эквивалентно давлению на высоте около 23 миль над Землёй. Такое разрежение атмосферы не сможет обеспечить открытие и наполнение воздухом парашютов, которые НАСА использует для посадки своих зондов на Марс. Ни одному из когда-либо созданных парашютов не удалось успешно раскрыться на высоте 23 мили от поверхности Земли. Они не раскрывались и просто устремлялись вниз и падали. Джо Киттенджер установил рекорд, совершив самый высокий, самый быстрый и самый длинный прыжок с парашютом из верхних слоев атмосферы Земли. Свободное падение Джо с высоты всего 19 миль длилось 15 минут при скорости 767 миль в час, а его стабилизирующий парашют оказался бесполезным и не способствовал торможению. Тем не менее НАСА хочет убедить нас в том, что парашюту Феникса удалось каким-то образом сбросить скорость падения с 12738 миль в час до 123 миль в час всего за 2,86 минуты до его окончательной посадки. Другими словами, НАСА утверждает, что на Марсе делают то, реальность чего не доказана на Земле на значительно более низкой высоте и со скоростью, которая меньше в 16 раз!

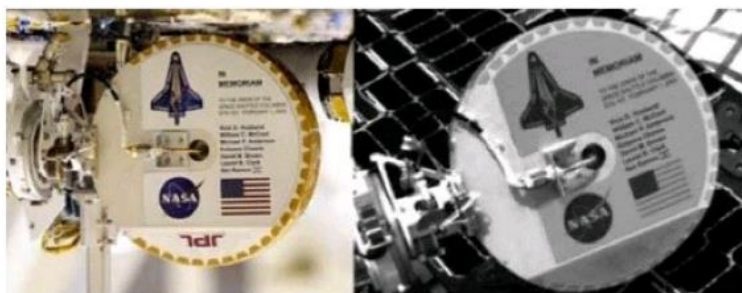


"14 июля 1976 года от орбитального модуля весом 5125 фунтов отделился посадочный аппарат. Я не смог найти ссылку на его вес в подборке о космосе, но учитывая что его грузоподъемность включает 638 фунтов топлива, плюс вес остального оборудования, он должен весить не менее 1000 фунтов. НАСА утверждает, что после того как спускаемый аппарат был отсоединён, для торможения и гашения скорости до 560 миль в час с высоты 781000 футов до 19000 футов использовались ракетные двигатели, а затем был выпущен парашют. На высоте 4600 футов этот парашют был отцеплен и скорость модуля, по утверждению НАСА, тогда составляла 145 миль в час. Затем дистанционно управляемые двигатели позволили модулю благополучно опуститься на поверхность. Марсианская сила тяжести составляет около 37% земной. Сила тяжести Земли ускоряет объект до 32 футов в секунду. Это значит, что Марс должен ускорить объект до 11,84 футов в секунду. Горизонтальное движение со скоростью 560 миль в час не должно влиять на скорость падения объекта с высоты 781000 футов. Во время срабатывания парашюта скорость составляла 4300 футов в секунду (это почти 3000 миль в час). Это намного быстрее, чем скорость летящей пули. НАСА утверждает, что на высоте в 14400 футов, парашют в условиях близких к вакууму, затормозил скорость падения посадочного модуля до 145 миль в час. Конечно, это "не вызывает сомнений"! Это было тогда, но давайте посмотрим что происходит сейчас. Следующий

зонд совершил посадку на "Марс" 4 июля 1997 года. НАСА рассказывает нам, что "Патфайндер" летел со скоростью 16600 миль в час, а затем отделился от орбитального модуля, чтобы отважно нырнуть в марсианскую атмосферу и выйти на орбиту без торможения вспомогательными двигателями. Как обычно, у НАСА есть две разные версии событий. Первая утверждает, что каким-то чудом в течение следующей минуты его скорость снизилась до 1000 миль в час, а вторая вещает, что отделение произошло на высоте 5300 миль и скорость модуля снижалась в течение 30 минут, до высоты в 80 миль. В первом случае такое замедление просто невозможно, а во втором, на высоте 80 миль "Патфайндер" по-прежнему будет двигаться с огромной скоростью 4280 миль в час. История НАСА получается очень мутной и предполагает что "Патфайндер" снова перешёл в режим свободного падения, пока не достиг высоты 7 миль, где по утверждению НАСА и раскрылся парашют. Вместо того, чтобы просто болтаться в практически полном вакууме, парашют неожиданно раскрывается и замедляет посадку "Патфайндера". "Когда он был на высоте одной мили (1,6 км), он отбросил парашют, надул воздушные подушки, а тормозные ракетные двигатели снизили скорость до 23 миль в час (37 км/ч). Затем воздушная подушка ударила о землю и отскочила 3 или 16 раз [в зависимости от того, какому из официальных источников НАСА вы "верите"]» - Ральф Рене, «НАСА засняло Америку в лунном свете!» (175)



Роботизированная рука «марсохода» Phoenix Lander передала сфотографированное изображение под номером 896662759, сделанное в 14:39:37 LST, и затем следующее изображение 896662868 в 14:41:23 LST всего через 2 минуты и 46 секунд. На первом изображении у подножия аппарата виден выпавший винт, которого уже нет на втором фото. Сами НАСА утверждали, что манипулятор не касался «марсианской» почвы до следующего дня, поэтому они не могут заявить, что перемещали его сами, а взаимное расположение песка/камней осталось точно таким же, поэтому его нельзя объяснить сильным ветром. Напрашивается вопрос – кто подобрал винт? Скорее всего, между кадрами его подхватил наблюдательный и благонамеренный рабочий съёмочной площадки.

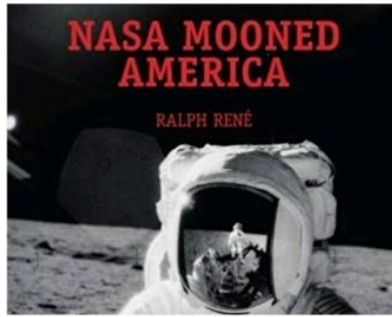


Наблюдательный исследователь марсианских мистификаций, Джарра Уайт заметил, что памятная табличка Калумбии, прикрепленная к марсоходу «Spirit» на «марсианских» фотографиях и видео, отличается от той, что изображена на Земле за секунды до его запуска. Это вопиющее доказательство того, что во время этих миссий на Марс происходит обман с подлогами фотографий. Несколько экспертов в области фотосъёмки даже упомянули, что «Марс» выглядит точно так же, как Аризона или часть австралийской пустыни, и похоже, что НАСА просто добавило красный оттенок в атмосферу на этапе постобработки. Однако с помощью инструмента «AutoLevels Tool» в Photoshop официальные фотографии Марса НАСА теряют свой красный оттенок и выглядят точно так же, как Земля.



«В большой лжи всегда есть некая доля правдоподобия, потому что широкие массы нации всегда легче разлагаются в более глубоких слоях своей эмоциональной природы, чем сознательно или добровольно; и таким образом, при примитивной простоте своего ума они легче становятся жертвами большой лжи, чем мелкой, так как сами часто лгут в мелочах, но постыдились бы прибегнуть к большой лжи. Им никогда не придёт в голову сочинять колоссальные неправды, и они не поверят, что другие могут иметь наглость так гнусно исказить правду. Даже если факты, доказывающие, что это так, будут ясно предоставлены их умам, они всё равно будут сомневаться, и колебаться, и продолжать думать, что этому может быть какое-то другое объяснение. Грубая и наглая ложь всегда оказывает своё тлетворное действие, даже после того, как её разоблачили. Это – факт, известный всем опытным лжецам в этом мире и всем, кто координированно занимается искусством лжи».

«С 1973 года более одного миллиарда детей всего мира стали взрослыми. Их научили верить в сказку, что мы высадили людей на Луну. Я надеюсь, что однажды эта книга навсегда изгонит эту причудливую небылицу из их умов и сведёт рассказы НАСА о посадках на Луну и Марс в разряд мошенничества, к которому они имеют прямое отношение». - Ральф Рене, «NASA Mooned America!»

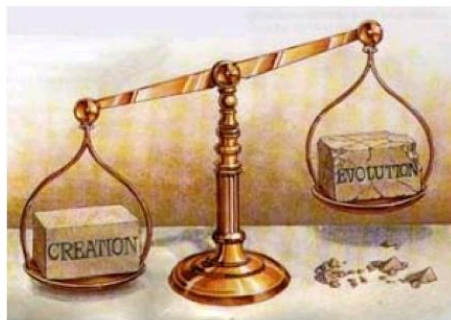


Ложь эволюции. Истина разумного устройства мироздания!

Популярное современное научно-материалистическое и атеистическое мировоззрение, пропагандируемое НАСА, ведущими средствами массовой информации и государственными системами образования, объявляет что причина нашего пребывания здесь в том, что нечто взорвалось и образовало всё существующее! *«До начала времён пространство, материя, сознание, разум и жизнь не существовали и не было абсолютно ничего. Затем это ничто взорвалось, и вместо того чтобы разрушить всё, как это происходит во время любого взрыва, этот катаклизм создал материю и всё прочее! От безпричинного взрыва этого небытия, в мгновение ока каким-то чудесным образом появилось пространство, время и вся материя вселенной. Затем все изначальные осмётки взрыва, летящие в разные стороны со скоростью более тысячи миллионов километров в час в течение четырнадцати миллиардов лет, создали нас с вами.*

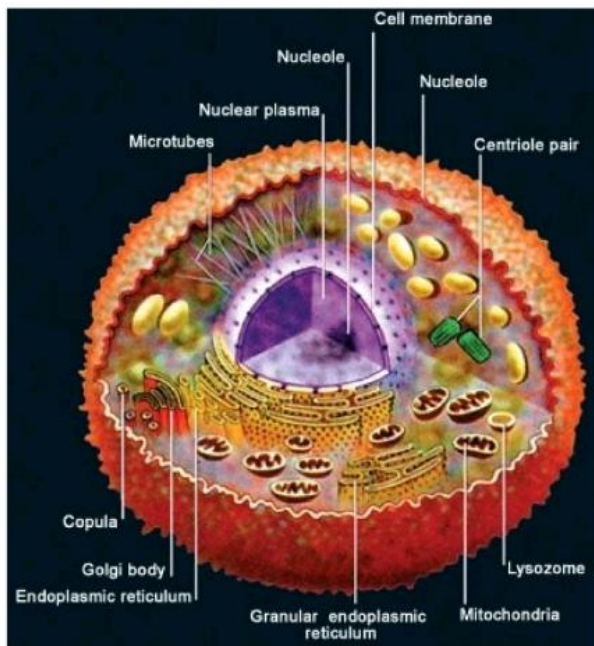
Конечно, сначала некоторые из более газообразных частей "ничто" образовали солнца и звёзды, затем твёрдые части

"ничто" собрались в массивы, образовав планеты и луны, затем водород и кислород, образовавшиеся из Ничто, объединились в комбинации, превратившись в воду на ничтожной планете Земля, а из воды волшебным образом появились одноклеточные живые организмы, которые тут же приступили к делению и размножению и переросли в многоклеточные сознательные организмы, которые размножались, делились и мутировали в различные формы морской жизни, которые приспособивались, развивались и выползали на сушу, заменяли жабры лёгкими, теряли хвосты, отрасли большие пальцы и начали хвататься за соломинку, а затем изобрели циркуль и марсоходы – вот так вкратце звучит нигилистическое представление об эволюции большого взрыва.»



Эта антибожественная материалистическая теория эволюции была надёжно защищена непогрешимостью «науки» на протяжении более ста пятидесяти лет, но на самом деле «наука» так и не смогла найти ни одного истинного, достоверного доказательства ни того, что Земля представляет собой вращающийся вокруг Солнца шар, ни того, что материальный мир является продуктом слепой случайной эволюции. Ни единого доказательства! Более того, эволюция большого взрыва выдвигает и многие другие утверждения, ложность которых уже была доказана в предыдущих главах: множественность миров, теория гравитации Ньютона, теория относительности Эйнштейна, что звёзды – это далёкие солнца, что Земля – планета, а не плоскость.

«Эволюционная теория утверждает, что жизнь началась со случайно сформированной клетки. Согласно этому сценарию, четыре миллиарда лет назад различные безжизненные химические соединения подверглись реакции в первичной атмосфере на Земле, в которой воздействие ударов молнии и атмосферного давления привело к образованию первой живой клетки. Первое, что нужно сказать: утверждение о том, что неодушевлённые материалы могут объединяться для образования жизни, является ненаучным и не подтверждено ни одним экспериментом или наблюдением. Жизнь рождается только из жизни. Каждая живая клетка образуется путём репликации (деления) другой клетки. Никому в мире ещё не удавалось создать живую клетку путём соединения неодушевлённых материалов, даже в самых передовых лабораториях. Теория эволюции столкнулась с большим кризисом при попытке объяснения возникновения жизни. Причина в том, что органические молекулы настолько сложны, что их появление нельзя объяснить случаем, и уж тем более невозможно, чтобы случайно образовалась целая функционирующая органическая клетка». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (128-130)



Как могли все взаимосвязанные и продуманные компоненты – клеточная стенка, мембрана, митохондрии, белки, ДНК, РНК, рибосомы, лизосомы, цитоплазма, вакуоли, ядро и другие уникальные части клетки – волшебным образом собраться вместе и создать сознательную разумную жизнь из бессознательного мёртвого вещества? Одна молекула белка среднего размера уже состоит из 288 аминокислот 12 различных типов, которые можно по-разному комбинировать 10300 раз! Из всех этих возможностей только одна образует желаемую белковую молекулу, а биология насчитывает в самых маленьких из когда-либо обнаруженных бактерий более 600 типов белков, идеально собранных в единую систему.

Астроном Фред Хойл писал: *«Вероятность того, что все многогранные и многофункциональные части клетки могут случайно собраться вместе и создать жизнь, такая же, как если бы ураган пронёсся по свалке металлолома и собрал бы из этого мусора новый пассажирский самолёт. Если бы существовал основной принцип материи, который каким-то образом зарождал бы жизнь в органических системах, его*

существование легко можно было бы с легкостью продемонстрировать в лаборатории. Например, чтобы создать первичный бульон, можно использовать обычную ванну для купания. Будьте любезны, добавьте туда разные химикаты не биологической природы. Прокачайте через эту среду любые из газов и пожалуйста, воздействуйте на содержимое любым видом излучения, которое только можно выдумать. Пусть этот эксперимент продолжается в течение года и посмотрим, сколько там образуется энзимов (белки, вырабатываемые живыми клетками) из 2000 известных? Чтобы сэкономить ваше время, избавить от хлопот и ненужных расходов на проведение опыта, я дам вам краткий ответ. Вы вообще ничего не обнаружите кроме смолистого осадка, состоящего из аминокислот и другой элементарной химической органики». Если бы учёные поместили в резервуар все химические вещества, необходимые для жизни, воздействовали на них любым способом по своему выбору, и выждали миллиарды лет, то и тогда они не смогли бы обнаружить ни одной живой клетки.



«Вероятность стихийного возникновения жизни из неодоушевленной материи, составляет один вариант из цифры с 40000 нулями после неё... этого вполне достаточно, чтобы похоронить идею Дарвина вместе со всей теорией эволюции. Жизненное начало это не случайность, а целенаправленный результат работы Высшего интеллекта. С самого начала обучения, пока я не стал учёным, мои мозги были промыты до

такой степени, что я не мог даже предположить, что наука совместима с каким-либо сознательным созданием. Это убеждение причиняло мне много беспокойств. В данный момент я не нахожу никакого рационального аргумента, чтобы опровергнуть Божественный промысел. Следует освободить свой разум, чтобы наконец понять, что единственный логичный ответ на жизнь — это сотворение мира Богом, а не случайное или спонтанное сочетание веществ». — Ч. Викрамасингхе



«Научные доказательства в таких областях науки как палеонтология, микробиология и анатомия, разоблачают теорию эволюции как несостоятельную и явно указывают на то, что эволюция несовместима с научными открытиями и противоречит разуму и логике. Те, кто верит в теорию эволюции, думают, что несколько атомов и молекул, брошенных в огромный чан, могут породить мыслящих, рассуждающих, профессоров, студентов университетов, учёных, художников, антилоп, яблонь и звёздик. Более того, учёные и профессора, верящие в эту чушь, считаются образованными людьми. Вот почему вполне оправданно говорить о теории эволюции как о «самом сильном заклинании в истории». Никогда ранее никакая другая вера или идея не отнимала у людей столько силы разума, не запрещала им мыслить разумно и логически, скрывая от них правду, как если бы им завязали глаза». — Харун Яхья, «Обман эволюции» (178-179)



Сознание, жизнь, прекрасное разнообразие, сложность и взаимосвязанность природы и Вселенной просто не могли быть результатом какого-то случайного неконтролируемого физического явления. Если вероятность образования жизни из неживой материи составляет 1 к 1040000 (по выводам честных ученых), то это как раз показывает, насколько неправдива вероятность того, что Вселенная могла быть создана неразумно. Даже простое появление молекулы ДНК или РНК из разрозненных элементов, находится за пределами простой вероятности и равняется 1 из 10^{600} , или 10 с 600 нулями после 10! В действительности, такая математическая вероятность так тесно граничит с невозможным, что даже слово «немыслимо» не передаст всей глубины заблуждения. Математики, которые регулярно работают с такими бесконечно малыми числами говорят, что все вероятности за пределами 1 из 10^{50} степени, следует признать невозможными, вне зависимости от целей и намерений.



Доктор Лесли Оргел, соратник Фрэнсиса Крика, первооткрывателя ДНК, писал: «Возникновение белков и нуклеиновых кислот со сложной структурой спонтанно в одном и том же месте в одно и то же время чрезвычайно маловероятно. Однако одно без другого просто не может существовать. На первый взгляд, на этом можно было бы заключить, что жизнь на самом деле никогда не могла бы возникнуть химическим путём». Или, как заявил турецкий эволюционист, профессор Али Демирсой, «вероятность случайного образования цитохрома-С, всего лишь одного из необходимых для жизни белков, так же маловероятна, как возможность того, что обезьяна без ошибок написала бы историю человечества на печатной машинке. [...] При его формировании должны были действовать какие-то сверхестественные силы, выходящие за рамки нашего понимания».



«Если бы миллионы лет назад образовалась клетка, которая приобрела все необходимое для жизни, затем должным образом «ожившая», то и здесь теория эволюции снова рушится в этот момент. Ведь даже если бы эта клетка существовала некоторое время, она бы в конечном итоге умерла, и после ее смерти ничего бы не осталось, и все вернулось бы к тому, с чего началось. Это потому, что эта первая живая клетка, лишенная какой-либо генетической информации, не смогла бы размножиться и начать новое поколение. Жизнь закончилась бы с ее смертью. Генетическая система состоит не только из ДНК. В этой среде должны одновременно присутствовать такие компоненты как: ферменты для считывания кода ДНК и формирования на основе этого кода РНК аминокислот, рибосомы к которым будут присоединяться производимые согласно коду РНК аминокислоты, перенос РНК в рибосомы для воспроизводства, и чрезвычайно сложные ферменты для осуществления множества промежуточных процессов. Такие условия невозможно соблюсти нигде, кроме абсолютно изолированной и полностью контролируемой среды как клетка, в которой есть все необходимые сырьевые и энергетические ресурсы». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (170)

Теория Большого взрыва ложна хотя бы потому, что природа взрывов состоит в том, чтобы разрушать, разбивать вещи на составные части, увеличивая хаос и уменьшая порядок. Взрывы не создают и не могут создавать вещи, заставляя разрозненные

части объединяться в более упорядоченные целые, как это утверждает теория большого взрыва. Теория эволюции ровно таким же образом опровергается энтропией, вторым законом термодинамики.

Системы, предоставленные самим себе, со временем имеют тенденцию к повреждению, беспорядку и разрушению. Любые объекты, живые они или нет, с течением времени изнашиваются, теряют свои свойства и распадаются на более простые составляющие. Они не могут со временем спонтанно организоваться в невероятные, неправдоподобные комбинации и создать многообразные, сложные и прекрасные формы жизни! Таким образом, теория эволюции находится в прямом противоречии с законом энтропии. Эволюция предполагает, что с течением времени различные объекты стремятся к упорядоченности, увеличению структурированности и всё большей сложности строения, но природа везде демонстрирует обратное на примере ржавчины, плесени, вплоть до гниения трупов. Более того, согласно принципу Ле Шателье в химии, жизнь не могла зародиться в море, как утверждают эволюционисты: пептидная связь, созданная цепями аминокислот, необходимая при образовании молекулы воды, невозможна в водной среде. *«Органическая материя может самовоспроизводиться только в том случае, если она существует как полностью развитая клетка со всеми ее органеллами и в подходящей среде, где она может выживать, обмениваться материалами и получать энергию из своего окружения. Разве это означает, что первая на земле клетка образовалась «внезапно», вместе со всей своей невероятно сложной структурой? Что бы вы подумали, если бы вы отправились в поход в глубины густого леса и наткнулись среди деревьев на совершенно новый автомобиль? Вы бы представили, что различные элементы в лесу случайно соединились за миллионы лет и создали такое транспортное средство? Все детали в автомобиле сделаны из таких продуктов, как железо, медь и резина — сырье для которых все находится на Земле — но приведет ли этот факт вас к мысли, что эти материалы были синтезированы «случайно», а*

затем соединились и создали такой автомобиль? Нет сомнений в том, что любой здравомыслящий человек поймёт, что машина – это продукт интеллектуального труда, или другими словами, сделана на заводе, и задастся вопросом, что она делает посреди леса? Внезапное возникновение сложной структуры в завершённой форме, совершенно неожиданно, показывает, что это продукт интеллектуальной деятельности. Такая невероятно сложная система как клетка, несомненно, создана Высшей волей и мудростью. Другими словами, она возникла как творение Бога».

Многие аспекты природы слишком сложны, точны и идеально подогнаны друг к другу, чтобы возникнуть просто так из-за слепых случайных изменений среды с течением времени. Возьмём, к примеру, человеческий глаз. Его различные части и механизмы, работающие в сопряжении с мозгом, создают самые чёткие и динамичные трёхмерные цветные изображения, какие только можно себе представить. Даже самые совершенные камеры и плазменные экраны, когда-либо созданные человеком, не могут обеспечить такое идеальное по детализации и чёткости изображение, как наши собственные глаза, а ведь над видеотехникой уже много лет целенаправленно работает множество талантливых инженеров по всему миру. Чарльз Дарвин, создатель теории эволюции, признавал, - «Одна мысль о зрении бросает меня в холодный пот!», - поскольку знал, что устройство глаза является непреодолимым препятствием для его теории. То же самое с ушами и аудиоаппаратурой. На протяжении более века многие тысячи исследователей, учёных и инженеров работали на заводах и в лабораториях по всему миру, пытаясь создать более чёткие и чуткие устройства для воспроизведения и записи звука, так и не приблизившись к возможностям и совершенству «случайно сформировавшегося» уха.

«Посмотрите на книгу которую вы читаете, на свои руки в которых вы её держите, затем поднимите голову и оглянитесь вокруг. Вы когда-нибудь видели такое отличное и ясное изображение, как это, где-либо ещё? Даже самый

современный телевизионный экран, созданный самым передовым производителем в мире, не может предоставить вам такое четкое изображение. Это трёхмерное, цветное и чрезвычайно чёткое изображение... Никто не возьмётся утверждать, что HI-FI аппаратура или камера возникли в результате случайности. Так как же можно утверждать, что технологии которые применены для формирования тела человека, превосходящего все лучшие разработки современности, могли возникнуть в результате цепочки совпадений, в процессе так называемой эволюции? Очевидно, что глаз, ухо и все остальные совершенные части человеческого тела, воистину являются плодами Высочайшего Творения». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (175-178)

Чарльз Дарвин в своей книге «Происхождение видов», одной из самых значимых для атеистов-материалистов, утверждал, что *«если моя теория верна, несомненно, должны были бы существовать безчисленные промежуточные разновидности особей, теснейшим образом связывающие все виды одной и той же группы. [...] Следовательно, свидетельства их прежнего существования можно было бы найти только среди ископаемых останков».* Сам Дарвин знал, что ни одной «переходной формы» не было обнаружено, и надеялся, что они хотя бы будут обнаружены в будущем. Он даже признал в своей главе «Трудности теории», что эти недостающие промежуточные формы были самым большим камнем преткновения его теории. Он назвал это «самым очевидным и самым серьёзным возражением, которое можно выдвинуть против моей теории».

«Согласно теории эволюции, каждый живой вид произошёл от предшественника. Один вид, который существовал ранее, со временем превращался в нечто другое и таким образом появлялись все существующие виды. Согласно теории, эта трансформация происходила постепенно, на протяжении миллионов лет. Если бы это было так, то безчисленные промежуточные виды должны были жить на протяжении огромного периода времени, когда происходили эти предположительные метаморфозы. Например, в прошлом

должны были существовать полу-рыбы / полу-рептильные существа, которые в дополнение к уже имеющимся особенностям рыб, должны были приобрести и черты рептилий. Или должно было существовать нечто похожее на рептилию / птицу, с некоторыми чертами птицы, дополняющими уже имеющиеся особенности рептилии. Эволюционисты относят этих воображаемых созданий, которые как они полагают жили в прошлом, к «переходным формам». Если такие животные существовали в действительности, то их можно было насчитать миллионы и даже миллиарды. Следовательно, останки этих существ должны были сохраниться в окаменелых формах. Количество таких "переходных форм" должно было в порядке превышать количество современных видов животных, а их останки находили бы по всему миру». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (61)

Дарвин надеялся, что переходные формы видов животных, постепенно эволюционирующие в разные виды, в конечном итоге будут обнаружены в слоях окаменелостей в будущем. Однако до сих пор, спустя сто пятьдесят лет с момента зарождения его теории, таких переходных форм нигде в мире не обнаружено. Наблюдения Дарвина относительно естественного отбора и адаптации к изменяющейся окружающей среде были, безусловно, верными. Так называемая «микроэволюция» различных признаков и особенностей внутри вида подтверждена и широко признана, однако «макроэволюция», предполагаемое превращение одного вида в совершенно другой вид, никогда не наблюдалась в природе, и никаких правдоподобных доказательств такой эволюции (к примеру, в виде окаменелостей) не существует. Даже Колин Паттерсон, старший палеонтолог Британского музея естественной истории и ярый эволюционист, признаёт сам и призывает всех дарвинистов признать, что естественный отбор никогда не приводил к эволюции: «Никто никогда не выводил новые виды с помощью механизмов естественного отбора. Никто никогда не наблюдал это явление, и большая часть текущих споров в неodarвинизме связана именно с этим вопросом».

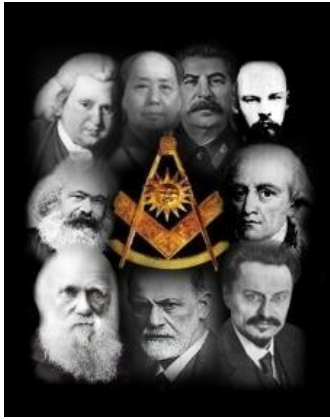
«Даже в самых «научных» книгах об эволюции этап «перехода из воды в сушу» – один из необъяснимых моментов эволюции – даётся с такой простотой, что они не кажутся правдоподобными даже для детей. Согласно эволюции, жизнь зародилась в воде и первыми развитыми животными на земле были рыбы. Согласно теории, однажды рыбы развили способность вылезать из воды и передвигаться по суше. Теория утверждает, что рыба, которая предпочла жить на суше, отрастила ноги вместо плавников и лёгкие вместо жабр! В большинстве книг об эволюции никто не объясняет, «почему и как» произошёл переход. Даже в самых «научных» источниках авторы внезапно делают поспешные выводы типа «и произошёл переход от воды к суше», не давая удовлетворительного ответа относительно того, как происходил этот процесс. Так как произошла эта трансформация? Очевидно, что рыба не может прожить вне воды более одной-двух минут. Если предположить, что в то время существовала длительная засуха, как утверждают эволюционисты, и рыб по какой-то причине потянуло на сушу, то что было бы с рыбами, даже если этот процесс продлился бы десять миллионов лет? Ответ однозначен: рыба, покидающая воду, неизбежно и очень быстро погибнет. Даже если бы этот процесс длился десять миллионов лет, ответ всё равно был бы тот же: все рыбы умерли бы одна за другой. Никто не посмел бы заявить: «Наверное, спустя четыре миллиона лет у некоторых рыб вдруг появились лёгкие, потому что они таким образом пытались выжить». Такое утверждение лишено всякой логики. Однако именно это и утверждают эволюционисты». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (212)

Теория эволюции предполагает, что жизнь каким-то образом возникла, а потом развивалась в море до тех пор, пока что-то не вынудило бывших обитателей вод отрастить лёгкие и ноги, и благополучно перебраться на сушу! Дарвинисты утверждают, что рыбы (существа живущие только под водой), превратились в земноводных (существ, живущих в обеих средах, как в воде, так и на суше), а затем земноводные превратились в рептилий

(существов, живущих только на суше). Затем они предлагают думать, что одни рептилии отрастили крылья и превратились в птиц, а другие в процессе эволюции стали млекопитающими. При всём этом, ни одна из этих переходных форм не была обнаружена, потому что никогда и нигде не существовала. Например, яйца амфибий развиваются только в воде, тогда как амниотические яйца – только на суше, так что какой-то постепенный, пошаговый эволюционный сценарий невозможен, так как без совершенных яиц, вид не сможет выжить. Рептилии, якобы превратившиеся в млекопитающих, являются еще одним примером приводимым эволюционистами, которые пытаются выдать желаемое за действительное. Хладнокровные рептилии откладывают яйца, не вскармливают своих детёнышей молоком, имеют одну косточку среднего уха, три кости в нижней челюсти и покрыты чешуёй, в то время как млекопитающие теплокровны, рожают живое потомство, вскармливают своих детёнышей, имеют три кости среднего уха, одну нижнюю челюсть и покрыты мехом или волосами. Не слишком ли много отличий для «постепенной эволюции?» Рептилии, у которых развиваются крылья, – очередная необоснованная фантазия, поскольку строение наземных рептилий и птиц, обитающих в воздухе, слишком различается. Энгин Корур, эволюционист из Турции признаёт, что крылья представляют для теории Дарвина большую проблему, *«Общие особенности глаз и крыльев в том, что они могут нормально функционировать, только если полностью развиты. Другими словами, наполовину развитые глаза не видят, а птица с наполовину сформированными крыльями не может летать. Как эти органы могли появиться, остаётся одной из загадок природы, которую следует прояснить».*



«Скрытая под покровами “науки” теория эволюции, представляет собой не что иное как обман, скрываемый ради интересов материалистической философии; обман, основанный не на науке, а на промывании мозгов – “чистая” пропаганда и мошенничество. Теория эволюции терпит крах с самого своего первого предположения. Причина в том, что эволюционисты не могут объяснить происхождение даже одного типа протеина. Ни теория вероятности, ни законы физики и химии, не оставляют спонтанному зарождению жизни ни единого шанса. Разве логично и разумно звучит утверждение о том, что в отсутствие даже одного типа протеина, миллионы таких белков, совершенно случайно соединились и образовали живую клетку, миллиарды таких клеток собрались вместе и дали жизнь живым существам, из которых появились рыбы, которые впоследствии выбрались на сушу, превратились в рептилий, птиц, и так на земле появились миллионы разных видов? Они никогда не могли найти хотя бы одну переходную форму, как полу-рыба / полу-рептилия или полу-рептилия / полу-птица. Они не смогли доказать и того, что белок или хотя бы одна молекула аминокислоты, которая входит в состав белка, могла образоваться в том, что они называют первичными земными условиями. Почему же они так ничего и не доказали в своих тщательно оборудованных лабораториях?» - Харун Яхья, «Обман эволюции» (214-215)



Теория Дарвина – это концепция, которая касается не только биологии, химии, астрономии и метафизики, но и ложится в основу новых политических взглядов. За очень короткое время это новое " прогрессивное" политическое мышление получило определение «социальный дарвинизм», и, как утверждают многие историки, социальный дарвинизм стал идеологической основой фашизма, коммунизма и евгеники. Идеи Дарвина о «естественном отборе» и «выживании наиболее приспособленных [видов]» были центральными в безумных идеологиях многих самых страшных массовых убийц XX века, включая Мао, Сталина, Ленина, Троцкого, Маркса, Пол Пота и Гитлера. Сам Чарльз Дарвин был откровенным расистом, разъяснившим в своей книге «Происхождение человека», как негры и аборигены из-за их неполноценности по отношению к европеоидам «со временем будут уничтожены цивилизованными расами».

В масонских записях говорится, что дед Чарльза Дарвина, Эразм Дарвин, был философом, учёным и врачом, выдвинувшим идеи об эволюции ещё в XVIII веке. Ещё до приезда в Дерби в 1788 году доктор Дарвин стал масоном в знаменитой ложе «С незапамятных времён» (Time Immemorial Lodge) Каннонгейт-Килвиннинг №2 в Шотландии. Он также поддерживал тесные связи с якобинскими масонами во Франции и «иллюминатами» Адама Вейсгаупта. Сэр Фрэнсис Дарвин и Реджинальд Дарвин, двое его сыновей, также стали масонами в Тирианской ложе

№253 в Дерби. Чарльз Дарвин не фигурирует в списках Ложи, но наиболее вероятно, что он был масоном так же, как и его дедушка, его отец и его «бульдог⁸» Т. Г. Хаксли (последователь Дарвина). Чарльз упоминал в своих работах, что он прислушивался к идеям своего деда обэволюции и находился под их сильным влиянием. Эразм был первым, кто выдвинул идею эволюции в Англии. Он был известен как «уважаемый» человек с репутацией, несмотря на очень тёмную личную жизнь и как минимум двух внебрачных детей. Сам Чарльз женился на своей двоюродной сестре, и трое его детей умерли впоследствии из-за осложнений по причинам близкородственного брака.



«Масоны, считая, что дарвинизм может послужить их целям, сыграли большую роль в его распространении в массах. Едва только теория Дарвина была опубликована, вокруг неё сразу же сформировалась группа добровольных пропагандистов, самым известным из которых был Томас Хаксли, которого прозвали «бульдогом» Дарвина. Хаксли, «чья горячая защита дарвинизма была единственным фактором, наиболее ответственным за его быстрое признание», привлёк внимание всего мира к теории эволюции в ходе дебатов в музее Оксфордского университета, на которых он выступил 30 июня 1860 г. с епископом Оксфорда Сэмюэлем Уилберфорсом. Огромная приверженность Хаксли распространению идеи эволюции, а также его связи в официальных институтах власти, открываются в новом

⁸ Проводил эмоциональные полемические выступления в защиту Дарвина и его теории; (прим.)

свете благодаря следующему факту: Хаксли был членом Королевского общества, одного из самых престижных научных учреждений Англии, и, как почти все другие члены этого учреждения, был старшим масоном. Другие члены Королевского общества оказали Дарвину значительную поддержку... Короче говоря, Дарвин действовал не один; с того момента, как была предложена его теория, он получил поддержку социальных классов и групп, ядро которых составляли масоны». - Харун Яхья, «Пересмотр теории эволюции»



«Важный пример, который доказывает факт, что дарвинизм – один из самых больших обманов атеистического масонства, является резолюция, принятая на собрании масонов. Высший совет масонов 33-й степени Мизраима в Париже, отмечает в протоколе собрания необходимость продвижения теории эволюции как науки, в то время как сами они над этой теорией просто смеялись. Протокол гласит: «Именно с этой целью мы с помощью нашей прессы, будем постоянно внушать слепую веру в эти идеи. Интеллектуалы, раздуваясь от гордости за свои познания, не будут вдаваться в логические проверки и приведут в движение всю имеющуюся у науки информацию, которую наши агентурные специалисты грамотно преподнесут им для обучения в желаемом нами направлении. Не думайте, что эти заявления – пустые слова: Посмотрите, каких успехов мы добились с дарвинизмом». Атеистическое масонство Соединенных Штатов моментально подхватило решение Мизраима. Журнал New Age в мартовском номере 1922 года заявил, что на эволюционном развитии человека будет воздвигнуто атеистическое масонское королевство. Как видно из сказанного выше, ложный

научный образ эволюции – это обман, задуманный в масонских ложах атеистов 33-й степени. Атеисты-каменщики открыто признают, что будут использовать учёных и СМИ, находящихся под их контролем, для придания научного облика той лжи, которую даже они находят смехотворной». — Харун Яхья, «Фундаментальная философия атеистического масонства»

Журнал "Мимар Синан", издаваемый масонской Великой ложей Турции, открыто обсудил свою миссию: используя дарвинизм – уничтожить религию и веру в Бога. Одна из статей гласила: *«Сегодня истинной научной теорией, принятой большинством цивилизованных и слаборазвитых стран, остаётся дарвинизм. Тем не менее, ни церковь, ни другие религии пока ещё не потерпели поражение. Легенда об Адаме и Еве до сих пор преподаётся священными книгами, как религиозное учение».* Другими словами, очевидно что одной из основных целей современных масонов, помимо убеждения людей в истинности теории "Большого взрыва" и в том что Земля это шар, является отмена библейской истории творения и замена её своим безбожным мифом о слепой эволюционной случайности. Как Коперник никогда не утверждал, что у него есть какие-то весомые аргументы или доказательства в пользу гелиоцентрической теории, так и Дарвин никогда не утверждал, что имеет научные доказательства, подтверждающие его теорию эволюции. И вот сейчас, 150 лет спустя, мы так и не нашли никаких подтверждений этим теориям и своим подавляющим большинством представляем собой внушаемое стадо овец и стаю самоуверенных обезьян, вцепившихся мёртвой хваткой в крутящийся шар!

«Если внимательно просмотреть западные СМИ, то часто можно натолкнуться на новости, связанные с теорией эволюции. Ведущие медиа-организации и известные «респектабельные» журналы периодически поднимают эту тему. Когда они дают обзоры, то создаётся впечатление, что эта теория – абсолютно доказанный факт, не оставляющий места для обсуждений. Обычные люди, читая новости такого рода, естественно думают что теория эволюции является неоспоримым фактом, как и любой закон математики. Издания

печатают заголовки большими шрифтами: "Журнал "Тайм" сообщил, что найден новый ископаемый экспонат, который заполнит разрыв в эволюционной цепочке"; "Журнал "Природа" объявил, что учёные пролили свет и ответили на последние вопросы эволюционной теории". находка "последнего недостающего звена" в цепи эволюции не значит ровным счётом ничего, потому что не доказано ни одно из положений эволюционной теории. Короче говоря, как СМИ так и академические круги, которые находятся под контролем антирелигиозных центров власти, хранят и всецело придерживаются эволюционистских взглядов и навязывают их обществу. Это влияние так эффективно, что со временем превратило эволюцию в идею, от которой не каждый может отказаться. Любая попытка опровергнуть теорию эволюции расценивается как противостояние науке и фундаментальным законам». - Харун Яхья, "Обман эволюции" (210)

«Информация, которую мы рассмотрели на протяжении всей этой книги, показала нам, что теория эволюции не имеет научной основы и что, напротив, утверждения эволюционистов противоречат научным фактам. Если кратко, сила, поддерживающая эволюцию, – это не наука. Некоторые «учёные» поддерживают теорию эволюции, но за ней стоит другое влияние. Это другое влияние – материалистическая философия. Материалистическая философия является одним из древнейших верований в мире и исходит из того, что существование материи является её основным принципом. Согласно этому взгляду, материя существовала всегда, и всё существующее состоит из материи. Это, конечно, отрицает веру в Творца, потому что если материя существовала всегда, и если всё состоит из материи, то это создает крайне бездуховную почву, в которой отрицается Творец вселенной.» — Харун Яхья, «Обман эволюции» (202)

Факт в том, что эволюция всегда была предрешенным выводом для людей, ищущих любой ответ, кроме Бога. Когда вы метафизически исключаете существование Разумного творческого сознания, стоящего за созданием материального мира, единственным ответом остается случайность! Все должно

быть результатом совпадения, случая и обстоятельств, как только вы исключили возможность Высшего Разумного Создателя. Но как бы старательно это ни отрицалось, истина остается: вы просто не какая-то космическая случайность, не результат случайной случайности, случая или совпадения, ваши глаза, ваши уши, ваши чувства, ваша жизнь и сознание являются результатом самого Высшего разумного замысла! Нет сомнений в том, что атеистический материализм необоснован, его философия разрушительна, а *Творец неба и земли существовал всегда вне этого пространства, времени и материи.*



Философ, атеист и сторонник эволюции Малькольм Маггеридж, на 60-м году жизни перед смертью, наконец признался: *“Я убеждён, что теория эволюции, учитывая её популярность и распространение, станет одним из главных объектов для насмешек в исторических книгах будущего. Потомки будут поражены тем, что такая хлипкая и сомнительная гипотеза могла быть принята с такой невероятной доверчивостью”.*

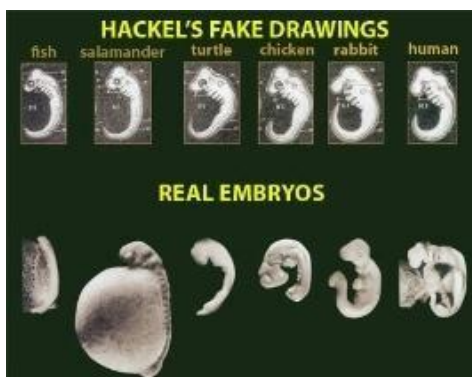
«Если послушать слова этих профессоров, то получается что простые химические вещества сначала собрались вместе и образовали белок. Предполагаемая вероятность такого события не выше, чем возможность случайного создания стихотворного текста из беспорядочно разбросанной коллекции писем. Затем дальнейшие совпадения привели к появлению других белков. Эти энзимы также совершенно случайно организовались в чёткие порядки. Не только белки,

но и ДНК, РНК, ферменты, гормоны и клеточные органеллы, которые представляют собой очень сложные внутриклеточные структуры, возникли по чистой случайности и таким же образом собрались вместе. В результате миллиардов таких совпадений и возникла первая клетка... Если вы покажете людям вырезанную из камня или дерева статуэтку и скажете им: «Смотрите, этот идол создал эту комнату и всё что в ней находится, они вряд ли поверят и скажут, что это полный идиотизм. Тем не менее, они утверждают, что благодаря абсурдному бессознательному процессу, известному как случайность, постепенно образовался весь этот мир вместе с миллиардами прекрасных живых существ, и называют это величайшим научным объяснением. Кратко говоря, эти люди считают случай богом и утверждают, что он разумен, сознателен и достаточно могущественен, чтобы создать живых существ и гармонично уравновесить вселенную». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (32)

Человекообразные обезьяны никогда не существовали!

Одной из первых громких фальсификаций в историодарвинизма, названной громким именем «биогенетический закон» и провозглашённой неопровержимым «доказательством эволюции», была идея, предложенная и пропагандируемая в конце XIX века расистом-евгенистом профессором Эрнстом Геккелем. Современник и друг Чарльза Дарвина и его ручного «бульдога» Томаса Хаксли, Геккель утверждал, что эмбрионы человека (и других животных) проходят через несколько форм всего эволюционного процесса во время внутриутробного развития в матке, проявляя сначала характеристики рыб, затем рептилий и, наконец, млекопитающих

и человека. Формула закона звучала так: «Онтогенез есть быстрое и краткое повторение филогенеза». Этот подлог уже давно исключили из научной литературы, однако многие люди и популярные СМИ до сих пор неосознанно цитируют и верят в мошенническую работу Геккеля. Несколько популярных журналов и школьных учебников по всему миру, в том числе в странах СНГ, ещё в 1990-х годах, то есть спустя целых сто лет после их разоблачения, всё ещё публиковали фальшивые картинки Геккеля и его биогенетический закон как научный факт.



«Ещё в то время было доказано, что от начала и до конца эта теория – безсовестная фальшивка. Сейчас известно, что так называемые «жабры», которые якобы появляются на ранних стадиях развития эмбриона человека, на самом деле являются начальной фазой формирования каналов среднего уха, околощитовидной и вилочковой желёз. Часть эмбриона, напоминающая «яичный желток», оказалась кроветворным мешочком развивающегося младенца. Та часть тела эмбриона, которую Геккель и его последователи идентифицировали как «хвост», на самом деле является формирующимся позвоночником, а хвост напоминает лишь потому, что это образование предшествует развитию ног. Другим интересным аспектом «перепросмотра» был сам Эрнст Геккель, который подделал свои рисунки, для поНаконец, самым слабым элементом теории была личность самого Эрнста Геккеля, мошенника, который поддельывал свои рисунки для поддержки выдвинутой им теории. Подделки Геккеля имели

своей целью показать, что эмбрионы рыбы и человека похожи друг на друга. Когда его поймали на обмане, единственным его оправданием было то, что другие эволюционисты совершали аналогичные преступления». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (199-200)

Геккель был обвинён в мошенничестве пятью профессорами и осуждён университетским судом в Йене, где он публично признал, что некоторые из его рисунков были подделками, что он просто восполнял недостающие звенья там, где доказательства были недостаточными, и что сотни его современников тоже занимаются аналогичными фальсификациями! Во время суда он сказал: *«После этого компрометирующего признания в подлоге я был бы вынужден считать себя осуждённым и уничтоженным, если бы не имел утешения, видя рядом с собой на скамье подсудимых сотни соучастников, в том числе многих наиболее доверенных исследователей инаиболее уважаемых биологов. Подавляющее большинство всех схем и диаграмм в лучших учебниках по биологии, трактатах и журналах, можно с такой же степенью уверенности отнести к фальсификациям, поскольку все они в той или иной степени неточны, подправлены, подогнаны и выдуманы».*



Ах, какое признание! Геккель не только признался в фальсификациях, но и подтвердил, что были сотни других мошенников от науки, которые аналогичным образом публиковали свои докторские выводы в лучших учебниках по биологии, научных трактатах и журналах (некоторые из которых

будут рассмотрены в этой главе). Как оказалось, Геккель просто несколько раз скопировал и напечатал одни и те же изображения человеческих эмбрионов, заявляя, что каждый из них был эмбрионом различных других животных с точными параллелями (буквально одно и то же изображение выдавалось за эмбрионы человека, собаки, кролика), хотя на самом деле таких параллелей не было, а изображения были сознательно и намеренно сделаны для того, чтобы подогнать их под новоиспечённый «биогенетический закон».

«Чтобы придать своей теории оттенок научности, Геккель, знания которого в эмбриологии были на уровне дилетанта-самоучки, фальсифицировал некоторые из своих "доказательств". Он не только внёс изменения в рисунки эмбриона, но и использовал одно и то же изображение три раза, а «чтобы показать их сходство», подписывал один рисунок как эмбрион человека, второй – собаки, а третий – кролика». — Малкольм Боуден, «Обезьяно-люди: факт или заблуждение?»

«Это один из вопиющих случаев научного мошенничества. Это возмутительно, когда считая себя великим учёным, кто-то сознательно вводит нас в заблуждение. Я просто негодую... Геккель взял человеческий эмбрион, размножил его изображение и создал иллюзию, буд-то эмбрионы саламандры, свиньи и всех остальных животных на одной и той же стадии развития выглядят одинаково. Но они не похожи... Это подтасовка». — Доктор Майкл Ричардсон, The Times London, 11 августа 1997 г.

В течение последних ста пятидесяти лет учёные-эволюционисты усердно работали, убеждая общественность в том, что современные люди произошли от древних обезьян. Последний и самый трудный период в теории эволюции – это предполагаемый переход от обезьяны к человеку. Полная невозможность развития феноменальных способностей (прямохождение на двух ногах, прямой позвоночник и сложные лингвистические навыки) обсуждалась с самого начала представления теории, но это не остановило несгибаемых эволюционистов, стремившихся во что бы то ни стало открыть

(или изобрести) правдоподобный переходный вид обезьяноподобного человека.

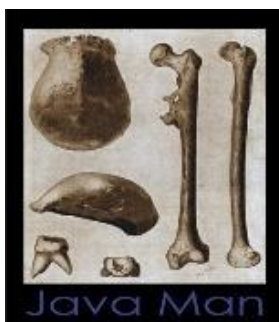


Первым из этих удобных эволюционных «открытий» был «неандерталец», найденный в долине Неандер (Neanderthal) в Германии в 1856 году, как раз к выходу в тираж книги Дарвина «Происхождение видов». Похожие предполагаемые красочные рисунки волосатых обезьяноподобных «неандертальцев» по сей день печатаются в научных журналах и школьных учебниках, а их трёхмерные копии выставлены в палеонтологических музеях по всему миру, скромно претендуя на недостающее звено эволюции. Правда, однако, в том, что все так называемые останки неандертальцев никогда не отличались от современных людей больше, чем азиаты от европеоидов или инуиты от африканцев. Кроме того, размер найденного черепа показывает, что его мозг на самом деле был на 13% больше, чем средний мозг современного человека, что явно не может быть промежуточным звеном между человеком и обезьяной. Даже журнал «Time» в 1971 году подверг сомнению примитивность неандертальца, указав на его вполне современные черты, а один писатель даже заметил, что историки будущего могут *«объявить всех нас сумасшедшими за то, что мы не обнаружили и не опровергли этот невероятный подлог с достаточной решимостью»*.

Одним из главных сторонников продвижения неандертальца и его подлинности в настоящее время является Райнер Протч, немецкий профессор, который "датировал" окаменелости возрастом 36 тысяч лет, что позволило им идеально вписаться во временную шкалу эволюционистов. Однако в 2005 году Протч

был вынужден с позором уйти в отставку из-за того, что группа руководителей Франкфуртского университета определила, что он «сфабриковал данные и заимствовал работу своих коллег за последние тридцать лет». В настоящее время когда-то известный «эксперт по углеродному анализу» окончательно изгнан из научного сообщества. После этого было установлено, что все останки "неандертальцев" имеют возраст не превышающий несколько тысяч лет, а некоторым всего несколько сотен! При сравнении ДНК современного человека и этих найденных костей было установлено, что по объёму мозга и росту «неандертальцы» практически не отличались от средних показателей человека сегодня. При жизни они пользовались передовыми инструментами, хоронили своих усопших и наслаждались искусством!

Профессор Берлинского университета Рудольф Вирхов, учитель вышеупомянутого Эрнста Геккеля и «отец современной патологии», ещё в 1872 году сделал вывод, что так называемый скелет «неандертальца», это останки обычного несчастного человека разумного, который перенёс детский рахит, взрослый артрит и стал жертвой нескольких смертельных ударов по голове. Эрик Тринкаус, палеоантрополог из Университета Нью-Мексико, завершил своё исследование словами: *«Подробное сравнение скелетных останков неандертальцев с останками современных людей показало, что в анатомии неандертальцев нет ничего, что убедительно указывало бы на двигательные, манипулятивные, интеллектуальные или лингвистические способности, меньшие, чем у современных людей».*



Следующее громкое «открытие» обезьяноподобного человека было сделано в 1891– 1892 годах на острове Ява в Индонезии голландцем Эженом Дюбуа, который «случайно» оказался учеником и своеобразным подмастерьем мистификатора-эволюциониста Эрнста Геккеля. Дюбуа нашёл макушку черепа, бедренную кость, фрагмент челюсти и три зуба, по которым был реконструирован обезьяноподобный «яванский человек». В течение десяти лет после этого открытия яванский человек стал главной темой более восьмидесяти книг и статей по эволюции. Ему тут же было дано научное название «антропопитек прямоходящий» (*Anthropopithecus erectus*), которое потом, правда, изменили на «питекантроп прямоходящий» (*Pithecanthropus erectus*), а затем на «человек прямоходящий» (*Homo erectus*), наверняка по сверхофициальным «научным причинам».



«Человек с острова Ява был обнаружен голландцем. Я немного смущён этим, потому что я сам голландец. Его звали Евген Дюбуа. Кости были найдены в Юго-Восточной Азии в 1891 году на берегу реки Соло, индонезийского острова Ява. Найденный ассортимент костей вызывает любопытство. Он нашёл кость ноги, верхнюю часть черепа, фрагмент челюсти и три зуба, из которых и состряпал человека с острова Ява. Любопытно, что одни зубы принадлежали старому человеку, а другие – молодому. Кости [яванского человека] принадлежали обезьянам, самке и самцу. Это было интересным открытием, и причина, по которой люди не заметили его, заключается в том, что находка Дюбуа скрывалась от учёных около тридцати лет. Он также воздержался от упоминания современных человеческих останков, которые были найдены в том же слое, что и яванский человек. Это разрушило бы его утверждения о том, что человек с Явы был предком современного человека. Пришлось изрядно надавить на него,

чтобы добиться разрешения исследовать оригинальные кости и найти несоответствия. В конце концов просвещённая Америка, как и весь мир, узнали, что это была мистификация. К сожалению, мистификации умирают медленно. [Недавно] журнал *Time* опубликовал статью под названием «Как человек стал человеком» и начал высмеивать христиан и креационистов, продолжая считать яванского человека настоящим». - Хэнк Ханegraaf, «Лицо, демонстрирующее фарс эволюции»



The great Piltdown hoax

Как вскрылось в ходе изучения останков, зубы «яванского человека» были разного возраста, а кости представляли собой смесь человеческих и обезьяньих черепов. Рудольф Вирхов, наставник Геккеля и выдающийся специалист по патологиям своего времени, заявил: *«По моему мнению, это существо было животным, а именно гигантским гиббоном. И бедренная кость не имеет ни малейшей связи с черепом»*. Он и многие другие пришли к выводу, что бедренная кость явно принадлежит человеку, а свод черепа и зубы принадлежали примату.

В 1912 году врач и палеоантрополог по имени Чарльз Доусон заявил, что нашёл челюстную кость и фрагмент черепа переходной формы обезьяночеловека в яме в Пилтдауне в Англии. Утверждалось, что ему пятьсот тысяч лет, и находка выставлялась как абсолютное доказательство эволюции человека в музеях по всему миру. В течение следующих сорока лет о «пилтдаунском человеке» были написаны десятки «научных» статей, художественных реконструкций и более полутысячи докторских диссертаций. Многие специалисты того времени немедленно подвергли находку критике, которую Доусон пытался сдерживать вплоть до 1953 года, пока тесты окончательно не доказали, что пилтдаунский череп на самом

деле был человеческим, его возраст составлял всего несколько сотен лет, а нижняя выступающая челюсть принадлежала недавно умершему орангутангу!

Исследователи обнаружили, что Доусон искусственно состарил челюсть орангутанга трением, а «примитивные инструменты», обнаруженные рядом с окаменелостями, были имитациями, которые Доусон заточил стальными орудиями. Помимо этого, для придания зубам большего сходства с человеческими, Доусон обработал поверхность коренных зубов и покрасил все окаменелости дихроматом калия, чтобы придать им устаревший вид (во время проверок пятнабыстро исчезали при погружении в кислоту). Уилфред Ле Гро Кларк, член команды Джозефа Вайнера, обнаружившей подделку, заявил, что *«следы искусственного истирания сразу бросались в глаза. В самом деле, они казались такими очевидными, что мы все задавались вопросом, как так могло получиться, что никто не заметил этого раньше?»* Через несколько дней пилтдаунского человека увезли из Британского музея, где он выставялся на всеобщее обозрение более четырёх десятилетий.

После того, как в 1953 году было окончательно доказано, что это подделка, многие другие палеонтологические «находки» Доусона также подверглись пересмотру и разоблачению. В 2003 году доктор Майлз Рассел из Борнмутского университета опубликовал результаты исследования антикварной коллекции Доусона, в котором он пришёл к выводу, что по крайней мере 38 экземпляров были явными подделками, отметив, что *«вся академическая карьера Доусона, похоже, была построена на обмане, мошенничестве и подтасовках с целью международного признания».*



Следующая мошенническая попытка создания и распространения предполагаемой переходной формы обезьяноподобного человека была предпринята в 1922 году Генри Фэрфилдом Осборном. Соучредитель Американского общества евгеники, президент Фонда пионеров сторонников превосходства белой расы и директор Американского музея естественной истории Осборн заявил, что ему прислали аномальный зуб, найденный в штате Небраска, который одновременно обладал характеристиками и обезьяны, и человека. Он сразу определил, что находка датировалась плиоценовым периодом древней истории и принадлежала переходному виду «*Pithecanthropus erectus*», которого он ласково назвал «небрасским человеком».



*«Небрасскому человеку также сразу же дали «научное имя» *Hesperopithecus haroldcooki* (гесперопитек). Многие власти имущие оказали Осборну большую поддержку. Наличие единственного зуба не помешало реконструкторам пририсовать человеку из Небраски голову и тело. Более того, небрасский человек даже стал изображаться в естественной обстановке вместе с женой и детьми, как единая семья». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (95)*

После того, как «гесперопитек» (человек из Небраски) попал в популярные издания СМИ, и податливая публика была достаточно обработана пропагандой, история резко исчезла и всплыла снова лишь в 1928 году, когда Уильям Брайан и Уильям Грегори получили возможность независимо друг от друга изучить пресловутый зуб. Их исследования убедительно показали, что он не принадлежал ни человеку, ни обезьяне, а на самом деле относился к вымершему виду дикой американской свиньи под названием *Presthennops*. После того, как Уильям Грегори опубликовал свою статью «Гесперопитек: очевидно, не обезьяна и не человек» в журнале «Science», все рисунки и модели «небрасского человека» и его «семьи» были быстро удалены из эволюционистских публикаций. Сам Генри Осборн в итоге был вынужден признать, что находка из Небраски, «*Hesperopithecus haroldcooki*», предполагаемый образец «прямоходящего плиоценового питекантропа» и вся его воображаемая семья, были полностью сфабрикованными выдумками. Он никогда не

признавался в преднамеренном мошенничестве (а зачем?), да и что можно было ожидать от ярого эволюциониста, евгениста и сторонника превосходства белой расы? Осборн был открытым расистом и беззастенчиво заявлял во время общенациональных дебатов по поводу экспериментов военной разведки над людьми во время Первой мировой войны: *«Я считаю, что эти испытания стоили войны, даже человеческой жизни... Мы раз и навсегда усвоили, что негры не такие, как мы».*



«После того, как Дарвин в своей книге «Происхождение человека» выдвинул тезис о том, что человек произошёл от обезьяноподобных млекопитающих, он начал искать окаменелости, подтверждающие это утверждение. Однако некоторые эволюционисты посчитали, что «получеловека-полуобезьяну» можно найти не только в виде древних окаменелостей, но и среди живой фауны в различных частях мира. В начале XX века эти погони за «живыми переходными звеньями» привели к печальным происшествиям, одним из самых жестоких из которых является история пигмея по имени Ота Бенга. Ота Бенга был пойман исследователем-эволюционистом в Конго в 1904 году. На его родном языке его имя означало «друг». У него была жена и двое детей. Закованный в цепи и запертый в клетке, как животное, он был доставлен в США, где учёные-эволюционисты показали его публике на Всемирной выставке в Сент-Луисе вместе с другими видами обезьян и представляли его как «ближайшее переходное звено от обезьяны к человеку». Два года спустя его отвезли в зоопарк Бронкса в Нью-Йорке, где его выставили под вывеской «древние предки человека» вместе с несколькими

шимпанзе, гориллой Диной и орангутангом по имени Дохунг. Доктор Уильям Хорнадей, директор зоопарка, произносил длинные речи о том, как он гордится тем, что в его зоопарке есть эта исключительная «переходная форма», и относился к Ота Бенге в клетке, как к обычному животному. Не выдержав обращения, которому он подвергался, Ота Бенга в конце концов покончил жизнь самоубийством. Пилтдаунский человек, небрасский человек Ота Бенга... Эти скандалы демонстрирую, что учёные-эволюционисты не брезгают ничем, и без колебаний используют любые ненаучные методы, чтобы подтвердить свои теории». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (96-97)



В 1927 году Дэвидсон Блэк объявил, что обнаружил близ Пекина пять раздавленных черепов и несколько зубов, принадлежащих древним обезьянам. В настоящее время эта находка широко известна как «пекинский человек». Где-то в 1941-1945 годах, все оригинальные кости таинственным образом «исчезли», и для исследований остались лишь какие-то гипсовые слепки! На том же сайте, где опубликована информация о найденном «недостающем звене», есть упоминание, что на том же месте, поблизости от места добычи известняка, были обнаружены останки 10-ти хорошо сохранившихся скелетов людей, которые умели разводить костры и оставили после себя различные инструменты. Теперь многие учёные склонны считать, что эти инструменты принадлежат пекинскому человеку. Задние части всех черепов были вскрыты, и поскольку в этой части света обезьяньи мозги считаются деликатесом, то вполне вероятно, что "пекинский человек" на самом деле был пекинской обезьяной, съеденной современным человеком, а вовсе не его древним предком.

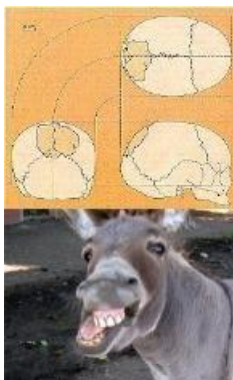


В 1974 году Дональд Йоханссон обнаружил в Эфиопии «Люси» – якобы «австралопитека» ростом чуть больше 90 см и возрастом около трёх миллионов лет. Широко разрекламированная как «древнейший прямой предок человека», Люси, как обычно, попала в научные журналы и школьные учебники. Йоханссон скромно заявил, что его Люси была «самой важной находкой, сделанной кем-либо в истории всего человечества», а средства массовой информации провозгласили его героем. С этим статусом он прошёл путь от доцента до ректора собственного Института биологии человека в Беркли. За всё это время он ни разу не позволял учёным исследовать кости Люси вплоть до 1982 года, восемь лет спустя. Однако, когда позже было найдено и исследовано достаточное количество скелетов «австралопитеков», многие ведущие эволюционисты пришли к выводу, что Люси – это простовымерший тип обезьяны, похожий на современных карликовых шимпанзе, и не более того. Возможно, они ходили немного более вертикально, чем большинство обезьян, но точно не были двуногими или прямоходящими, не могли говорить, большую часть времени проводили на деревьях и ходили на четвереньках.

Лорд Солли Цукерман и профессор Чарльз Окснорд вместе с группой из пяти специалистов проводили в течение пятнадцати лет исследования австралопитеков, придя к выводу, что все различные экземпляры, которые они исследовали, были всего лишь обычным родом обезьян, определённо не прямоходящим. Французский журнал «Наука и жизнь» опубликовал в мае 1999

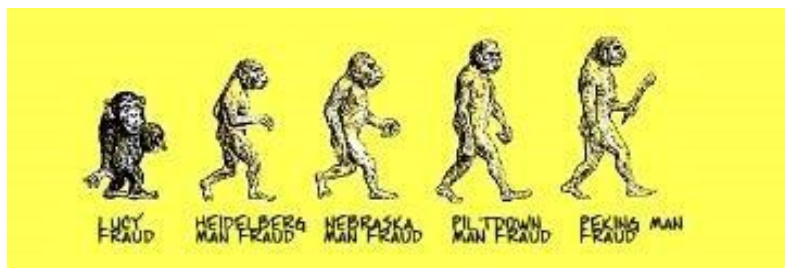
года статью «Прощай, Люси», в которой приводились доказательства того, что эта самая известная окаменелость австралопитека не являлась корнем человеческой расы и должна была быть удалена из предполагаемого генеалогического древа человечества. Однако и позже, в 2014 году, масонская кинокомпания «Юниверсал Пикчерз» с неизменной шарообразной планетой на заставке выпустила фильм под названием «Люси», где на протяжении всего фильма мошенничество с женщиной-обезьяной как ни в чём не бывало подавалось зрителю как научный факт.

В 1982 году фрагмент черепа, найденный в испанском городе Орсе, был признан самым древним окаменелым останком человека, когда-либо найденным в Евразии. «Орсейский человек» предположительно был 17-летним обезьяноподобным человеком, который жил около 0,9-1,6 млн лет назад и был представлен миру в форме обычных рисунков-реконструкций, изображающих молодого волосатого подростка-обезьяну. Однако в 1983 году группа учёных из Франции при анализе пришла к выводу, что фрагмент черепа на самом деле принадлежал четырёхмесячному ослику! Запланированный заранее трёхдневный научный симпозиум по изучению и обсуждению кости экспертами был немедленно отменён после публикации результатов французского расследования; сконфуженные испанские официальные лица разослали потенциальным участникам пятьсот писем с извинениями. После более основательной проверки газета Daily Telegraph от 14 мая 1984 года опубликовала статью под заголовком «Осла приняли за человека».



Позже, в 1984 году, Кемоя Кимеу в команде под руководством палеоантрополога Ричарда Лики обнаружил «турканского мальчика» в Нарикотоме недалеко от озера Туркана в Кении. Турканский мальчик был объявлен подростком, жившим около 1,5-1,6 миллиона лет назад, и в настоящее время считается самым полным ранним человеческим скелетом из когда-либо найденных. Однако, как и неандерталец, турканский мальчик или «Naricotome Homo erectus» ничем не отличается от современного человека. Американский палеоантрополог Алан Уокер публично выразил сомнение в том, что «обычный патологоанатом сможет отличить ископаемый скелет от скелета современного человека». Он написал, что рассмеялся, впервые увидев его, потому что «это было так похоже на неандертальца».

Турканский мальчик был прямоходящим, имел руки и ноги человеческих пропорций, вертикальную структуру скелета, сопоставимую по высоте, размеру черепа и степени развития с современными людьми. Даже руководитель группы первооткрывателей Ричард Лики заявил, что разница между этим образцом «Homo erectus» и современным человеком выражена не более, чем простые расовые различия: *«Форма черепа, степень выступа лица, крепость бровной части и так далее... Эти различия выражены не более, чем мы видим сегодня между отдельными географическими расами современных людей. Такая биологическая изменчивость возникает, когда популяции географически отделены друг от друга в течение значительных промежутков времени».*



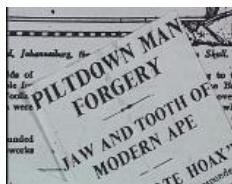
В итоге мы видим, что все предполагаемые открытия и реконструкции обезьяно-людей не представляют собой ровным счётом ничего, кроме мошенничества и фантазий. Неандерталец оказался обычным человеком, человек с Явы и человек из Пилтдауна были собраны из человеческих и обезьяньих костей, человек из Небраски в действительности оказался свиньёй, пекинский "человек" был съеден людьми (т. е. не был человеком), Люси была просто обезьяной, человек из Орсы оказался ослом, а мальчик из Туркана – обычным мальчиком!

«Реконструкция представляет собой рисунок или модель живого существа, основанием для которого служит только одна кость, а порой – только один откопанный фрагмент. «Обезьяно-люди», которых мы видим в газетах, журналах или фильмах – сплошные реконструкции. Окаменелости которые по утверждениям дарвинистов являются доказательствами эволюционного сценария развития человека, на поверку оказались плодами фальсификаций. За период более чем 150 лет не удалось найти ни одного ископаемого останка, который смог бы подтвердить состоятельность теории эволюции. На самом деле, реконструкции (чертежи или модели) ископаемых останков, сделаны отчаявшимися эволюционистами, жаждущими подтвердить свою эволюционную иллюзию. Дэвид Р. Пилбим, антрополог из Гарварда, подчеркивает этот факт, когда говорит: «Мизерное количество доступных данных, по крайней мере в палеоантропологии, становится причиной и сильно влияет на интерпретации теории. За прошедшее время вместо фактических сведений, подтверждающих теорию, чётко прослеживаются идеологические мотивы. Поскольку на людей очень сильно влияет визуальная информация, эти

реконструкции лучше всего служат цели эволюционистов, а именно – убедить людей в том, что эти выдуманные существа действительно существовали в прошлом». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (90)



Все многочисленные модели, рисунки, карикатуры, манекены и фильмы с участием различных «обезьянолюдей» – полнейшая фантазия и фальсификация, потому что в действительности, невозможно точно определить внешний вид живого объекта, основываясь исключительно на структуре кости. Форма мягких тканей, быстро разлагающихся после смерти, и отвечающих за внешний вид глаз, ушей, носа, губ, волос, бровей, кожи и т. д., попадает в полную зависимость от воображения реконструктора. Эрнест А. Гутен из Гарвардского университета заявил: *«Попытка восстановить мягкие ткани – ещё более опасное предприятие. Губы, глаза, уши и кончик носа не оставляют следов на нижележащих костных частях. Можно с одинаковой лёгкостью смоделировать на неандертальском черепе черты морды шимпанзе или лица философа. Эти предполагаемые реставрации древних типов человека не имеют никакой научной ценности и могут лишь ввести в заблуждение общественность... Поэтому доверять реконструкциям не стоит».*



«Для утверждения и поддержки внешнего вида «человекообразной обезьяны», которую постоянно публикуют СМИ и академические круги эволюционистов, нет никаких

конкретных ископаемых свидетельств, поэтому эволюционисты создают образы мнимых существ при помощи кисти художника, но всё же тот факт, что эти рисунки не соответствуют ископаемым останкам, представляет для них серьёзное препятствие. Один из интересных методов, которые они используют для решения этой проблемы, — «производство» окаменелостей, которые они не могут найти. Пилтдаунский человек, который, возможно, является самым большим скандалом в истории науки, является типичным примером этого метода». — Харун Яхья, «Обман эволюции» (93)

Современная эволюционная теория перехода от обезьяны к человеку, представляет следующие этапы: «австралопитек» (*Australopithecus*) «человек умелый» (*Homo habilis*) «человек прямоходящий» (*Homo erectus*) «человек разумный» (*Homo sapiens*). Было доказано, что австралопитек (букв. «южная обезьяна»), является не чем иным, как вымершей обезьяной, которая очень напоминает многих современных шимпанзе ростом, длиной рук и ног, формой черепа, зубами, строением нижней челюсти и многими другими деталями. «Человек умелый», гипотетическая классификация, созданная в 1960-х годах руководителем группы «турканского мальчика» Ричардом Лики, была необходимым с точки зрения эволюционистов связующим звеном между австралопитеками и «человеком прямоходящим» *Homo erectus*, иначе межвидовой скачок был бы слишком резким. Должен был существовать вид обезьяноподобного человека с большим объёмом черепа, который ходил бы прямо и мог бы использовать примитивные инструменты.



К "счастью" для карьеры Ричарда Лики, окаменелости, обнаруженные им в конце 1980-х годов, были удобно признаны «человеком умелым», а Лики стали считать гением науки. Но это длилось ровно до тех пор, пока его современники, Бернард Вуд и К. Лоринг Брейс не установили, что руки найденного экземпляра были слишком длинными, ноги – слишком короткими, а структура скелета – явно обезьяньей, чтобы быть "хомо хабилис", признав его обычной обезьяной. Пальцы рук и ног были приспособлены для лазания по деревьям, а особенности челюсти и черепной коробки были эдентичны современным обезьянам. В 1994 году американский антрополог Холли Смит пришла к выводу, что "хомо хабилис" был не "хомо", или прачеловеком, а лишь обыкновенной обезьяной, как и "австралопитек". Она заявила, что *«Скруплёзный анализ окаменелых образцов показал, что схема строения челюстей и зубов австралопитеков и хомо хабилис, соответствует критериям, по которым можно классифицировать их как африканских обезьян. Останки хомо эректуса (человека прямоходящего) и неандертальца относятся к людям»*.

Итак, «австралопитек» и «человек умелый», первые две классификации эволюционной цепочки от обезьяны к человеку, на самом деле являются обыкновенными обезьянами. «Человек прямоходящий» и «человек разумный», две вторые классификации, являются обыкновенными людьми, сопоставимыми с современным человеком, а их особенности не выходят за рамки естественных расовых и генетических различий. Так что за все 150 лет «открытий» в поисках «переходного вида» между обезьяной и человеком, эволюционисты не сдвинулись с места и по-прежнему далеки от мечты доказать свою теорию. Они даже не могут ответить, как у обезьян могло развиться прямохождение, соотношение длины рук и ног человека, прямой позвоночник и сложные лингвистические навыки. Если люди произошли от обезьян, то почему обезьяны существуют до сих пор? Почему ни одна из предполагаемых переходных форм все ещё не найдена, и где подлинные примеры окаменелых останков?

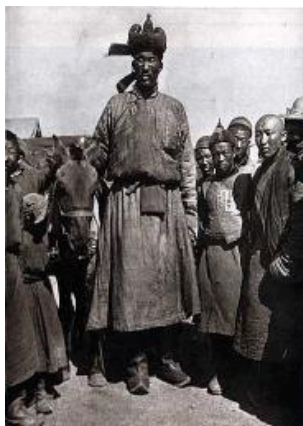
«Эволюционисты состряпали сценарий развития человека, и для достижения своих целей подготовили несколько черепов обезьян, в порядке возрастания (от самых маленьких до больших), и перемешали их с черепами людей, представлявших вымершие расы. В соответствии с этим сценарием, люди и современные обезьяны имеют общих предков. Эти существа со временем эволюционировали, и некоторые из них стали современными обезьянами, а другая группа, развивающаяся по параллельной ветви эволюции, превратилась в современных людей. Беда эволюционистов в том, что все предъявленные ими палеонтологические, анатомические и биологические находки, которые должны были подтвердить теорию эволюции, оказались такими же ложными и нереальными, как и все прочие утверждения. Нет ни одной значимой находки, как нет ни одного существенного доказательства того, что между человеком и обезьяной есть хоть какая-то взаимосвязь, за исключением фальсификаций, искажений и вводящих в заблуждение художеств с комментариями. Окаменелые останки чётко указывают на то, что на протяжении всей человеческой истории люди были людьми, а обезьяны - обезьянами». - Харун Яхья, «Обман эволюции» (98)

Гигантские люди существовали!

Титаны, атланты, исполины, ётуны, тролли, Циклоп, Голиаф, великаны Гулливера и Бинсток из «Джека и бобового стебля», Аргус – все эти персонажи вызывают в памяти вымышленные «мифологические» образы, но они могут быть связаны с реальной историей Земли, причём относительно недавней. Официальная наука считает, что эти так называемые «мифы» не имеют под собой реальной основы, однако существует множество иных свидетельств существования на Земле

гигантских человеческих существ, от библейской книги Еноха до греческой мифологии, от легенд индейцев до дневников конкистадоров, от саг Тиуанако до эпоса эскимосов, от детских стишков до газет, от Иосифа Флавия и Гомера до современных исторических отчётов и археологических находок.

В Библии, Бытие 6 стих 4, говорится: *«В то время были на земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди»*. В книге Чисел 13 стих 34 великаны-нефилимы описываются как заставляющие людей казаться простой саранчой в их присутствии. Во Второзаконии 3 стихи 11-13 говорится, что у Ога, царя Башана, была железная кровать *«девяти мужеских локтей в длину и четырёх в ширину»*, и чтовесь Башан, Галаад и Аргоб назывались *«землёй великанов»*. В первой книге Царств 17 стих 4 упоминается Голиаф из Гефа, рост которого был шесть локтей с пядью. Вторая книга Царств 21 стих 20 описывает Геф, город филистимлян, также известный как *«Город великанов»*, где жили огромные люди с шестью пальцами на руках и ногах. В первой книге Паралипоменон 20в в стихах 5-7 описывается война с филистимлянами, в которой Елханан, сын Иаира, убил Лахмия, брата Голиафа, *«чьё древко копья было подобно навою у качей. И снова было сражение в Гефе. Там был один рослый человек, у которого было по шести пальцев, всего двадцать четыре. И он также был из потомков Рафаимов (великанов)»*.



«Доказательства существования «Гигантов» продолжают появляться во всех частях земли: в мифологиях востока и запада, в сагах о Тиауанако и эпохах северных народностей. Упоминания о «гигантах» можно найти на страницах почти всех древних книг, значит они должны были существовать. Что это за существа? Были ли они теми, кто строил гигантские здания и без особых усилий воздвигал монолиты? Одно можно сказать наверняка, Библия говорит о «великанах» и описывает их как «сынов Божьих», которые, оставив небесные места, спустились к дочерям человеческим и имели от них потомство». – Эрих Фон Даникен»



Ахиман, амореи, великаны Анава, уничтоженные армией Иисуса Навина, Анаким, шестьдесят городов великанов Аргоба, царь великанов Ариох, «город великанов» Ашдод, Авим, великаны Башана, царь Бирша, Эльханан, Эмим, Гибборим, гаваонитяне, Голиаф, Ишби-Беноб, великаны Иерихона, Лахми, царь Башана великан Ог, ферезеи, Рафа, рефаимы, Шешай, царь амореев великан Сигон, Сиппай, великаны Содома и Гоморры, Талмай и Замзумин – это всё расы, места и фигуры, связанные с великанами только в одной Библии.

Многие из них были упомянуты и в других источниках, не только в Библии. Например, до сих пор существует город великанов Анаба, который сейчас называется Кхирбет Анаб и находится в 13 милях к юго-западу от Хеврона. В Берлинском музее выставлены древние тексты двенадцатой династии Египта (1900 г. до н.э.), содержащие упоминания о гигантах Анакима и «города великанов» Ашдода. Один из самых невероятных

рассказов о древних гигантах был сделан эллинистическим географом Евмахом, который рассказал о двух отдельных десятиметровых человеческих скелетах, которые якобы были обнаружены карфагенянами около 300 г. до н. э.



Историк Иосиф (37-95 г. н.э.), который жил в Хевроне (родина библейских гигантов) писал, что несколько раз выкапывал человеческие кости огромных размеров. Он повествовал и о людях Иудеи, которые так описывали великанов Хеврона: *«Было это в те времена, когда раса гигантов ещё не исчезла и были у них огромные тела, лица сильно отличались от лиц людей, вид их был поразительным, а голос ужасным»*. Эти кости до сих пор выставляются напоказ, и они не похожи на кости других людей. Иосиф Флавий также писал об Элеазаре, гиганте ростом более десяти футов, который был пленён царём Персии и подарен Риму в знак добрых намерений. Римский император Аулус Вителлиус, упоминая о нём писал что *«Дарий, сын Артабана, был отправлен заложником в Рим и в качестве дара привёз мужчину ростом 7 локтей, еврея по имени Елеазар, которого за его рост называли великаном»*.

Римский автор Плиний старший писал о великане ростом девяти футов и девяти дюймов по имени Габбара, который был привезён в Рим из Аравии и возглавил легионы Адитрикса во времена правления Клавдия (41-54 гг. н.э.). Район, который сегодня называется «Бака», недалеко от долины Еннома, долгое время был известен как «Долина Рафаимов» или «Долина великанов». Тексты Рас-Шамра, обнаруженные в 1928 году в Сирии, представляют собой исторические документы, в которых упоминаются экономика, история и религия Рас-Шамры (древний Угарит), а также гигантские Рефаимы, которые тогда населяли

этот район. В 135 году нашей эры, вскоре после войны Бар-Кохбы, Танхума Бубера описывает встречу римского императора Адриана с раввином Иоаннаном бен Заккаем, в ходе которой ему были показаны скелеты павших библейских «амореев» ростом 18 локтей или 9 метров!

В старой книге под названием «История и древности Аллердейла» есть сообщение о великане, найденном в средние века неким «Хью Ходсоном из Торнуэя» в Камберленде в Англии. В отчёте говорится, что *«упомянутый великан был похоронен на глубине четырёх ярдов в земле, которая сейчас является кукурузным полем. Он был четырёх с половиной ярдов в длину и был в полных доспехах; его меч и боевой топор лежали рядом с ним. Его зубы были шесть дюймов в длину и два дюйма в ширину»*.

У индейского племени кокопа есть устное предание, описывающее гигантов прошлого, способных нести настолько тяжёлые бревна, что шесть человек не могли сдвинуть их с места. Учитывая, что люди могут нести в среднем в два раза больше своего веса, а средний вес человека составляет 70 кг, это означает, что брёвна должны были весить более 816 кг! В книге Х. Т. Уилкинса «Тайны древней Южной Америки» автор пересказывает старые перуанские сказки о временах их прошлого, когда раса гигантов пришла из Тихого океана на кораблях и вторглась на перуанские низменности, заставив инков отступить высоко в свои горные укрепления в Андах. Инки говорили, что некоторые из великанов были настолько огромными, что «рост человека был им ниже колена». Легенды инков также очень напоминают библейское повествование о Содоме и Гоморре: *«гиганты не привели с собой женщин, и, поскольку они были слишком велики для женщин инков, они стали спать друг с другом, и однажды, во время их грязного публичного соития на рынке на них пролился огонь с неба и поглотил их»*.

«Я вырос в Неваде и часто слышал истории о ситеках от индейцев пайютов, живших в этом районе. Они рассказывали о рыжеволосых мужчинах и женщинах со светлой кожей ростом до

12 футов (около 3,5 м), которые изначально жили в этом районе, ещё до прибытия на эти земли первых пайутов. Судя по всему, эти человеческие гиганты любили есть индейцев, поэтому дружбы между ними не было. Местные индейские племена наконец объединились и устроили засаду на гигантов, убив большинство из них на месте. Остальные гиганты укрылись в пещере. Индейцы потребовали, чтобы они вышли и сражались, но гиганты отказались. Поэтому индейцы завалили пещеру хворостом и подожгли её. Все выбежавшие гиганты были расстреляны из луков, а остальные умерли от удушья». - Гарри Нельсон, «Люди-гиганты».



Многие исследователи прежних времён, включая Веспуччи, Дрейка, Коронада, Де Сото и Нарваэса – все описывают свои путешествия и встречи с гигантскими людьми. Первыми европейцами, совершившими плавание вдоль берегов Патагонии в 1520 году, стали Фердинанд Магеллан и его команда. Первая встреча с теуэльчесами была записана Антонио Пигафеттом: *«Однажды, когда никто этого не ожидал, у моря мы увидели гиганта, совершенно голого. Он танцевал, прыгал и пел, поднимая песок и пыль над головой. Он был действительно хорошосложен... Таких людей капитан назвал Патагони. У них нет домов, кроме хижин, как у египтян. Они питаются сырым мясом и едят сладкий корень, который они называют капаком. Два великана, которые были у нас на борту, съели большую корзину с печеньем и жрали крыс, не сдирая с них шкуры. Пили они сразу по пол ведра воды».*

Когда Фернандо Де Сото достиг территории Аппалачей вокруг Таллахасси, он записал встречу с гигантским индейским вождём, которого описал как «человека чудовищных размеров». Одновременно с Де Сото на другой части континента, недалеко от современной Калифорнии/Аризоны, Франсиско Коронадо руководил командой по поиску легендарных прекрасных «семи городов Сиболы» и столкнулся с несколькими племенами великанов. Педро де Кастанеда, один из членов команды Коронадо, позже написал полную историю экспедиции, в которой упоминаются их встречи с гигантскими индейцами. В одном из таких отрывков он писал об их встрече с индейским племенем Сери: *«Дон Родриго Мальдонадо, который был капитаном тех, кто отправился на поиски кораблей, не нашёл их, но привёл с собой индейца, такого большого и высокого, что лучший солдат в армии доставал ему ростом только до груди. Поговаривали, что другие индейцы на побережье были и того выше».*

Примерно в 1542 году, в течение нескольких месяцев проведённых Сото и Коронадо в экспедициях, семья миссионеров с 5-ти летним сыном Фрэйем Диего Дюраном переехала с христианской миссией в центральную Мексику и провела там оставшуюся часть жизни. Во время своих путешествий он делал записи и описал несколько встреч с гигантскими индейцами: *“Невозможно отрицать существование в этой стране гигантов. Я могу подтвердить это как очевидец, потому что встречал здесь людей чудовищного роста. Я полагаю, что многие в Мексике как и я помнят, как в праздничной процессии в Корпус-Кристи появился индеец гигантского роста. Он был одет в желтую шёлковую одежду, нёс на плече алебарду, а на его голове красовался шлем. Он возвышался над толпой на целых три фута”.*

В своей книге «История индейцев», Джозеф де Акоста описывает историю, похожую на рассказ Дюрана: *“Когда я был в Мексике, в год тысяча пятьсот восемьдесят шестой от Рождества Христова, на одной из наших ферм нашли одного погребённого гиганта, о которых рассказывали. Мы взяли один*

его зуб, размером с кулак человека, для того чтобы показать другим; Остальные пропорции тела великана соответствовали размеру его зуба, и я с восхищением рассматривал его невероятно огромное тело”.



На другом конце земли, в 1575 году, когда татары вторглись в Польшу, Якоб Незабилвиус победил гигантского солдата, сражавшегося в их рядах. После битвы, в отчёте о военных действиях польской армии появилась запись: *“его тело было очень большим и массивным... любой обычный человек, вставший рядом, оказался бы не выше его пояса”*.

На протяжении всей истории и по всему миру были обнаружены, раскопаны, описаны и зарисованы, а в последнее время ещё и сфотографированы и сохранены для потомков сотни гигантских скелетов. Однако с помощью подавления и цензуры целой сети масонских организаций, большинство людей даже не подозревает что такие открытия вообще есть.

«Подумайте об этом, ведь в Библии сказано, что было время когда нефилимы жили по всему миру, но этот факт никак не могут засвидетельствовать "Смитсоновский" институт, "Национальная География", "Канал дискавери" и ни одна из «официально санкционированных» групп

археологических экспедиций. Несмотря на их огромные возможности и ресурсы, они не смогли найти ни одной кости, фрагмента, окаменелости или артефакта, свидетельствующего в пользу нефилимов. Не кажется ли вам, что академические круги (контролируемые элитой) что-то скрывают? Я привёл примеры только нескольких сообщений, связанных с открытиями останков людей или гоминидов гигантских размеров. Не забывайте и всегда помните, что эти результаты неоднократно передавались добросовестными и благонамеренными гражданами властным структурам, подобным Смитсоновскому институту, но в результате эти артефакты исчезли навсегда». – Мэтт Туфоур, «Волки в овечьих шкурах».



В 1456 году сообщалось о человеческом скелете высотой семь метров, который был извлечён из реки в городе Валансе во Франции. В 1577 году под поваленным дубом в кантоне Люцерн в Швейцарии был найден гигантский скелет ростом шесть метров. В 1613 году рядом с замком Шомон во Франции был найден гигантский скелет, рост которого составлял почти восемь метров. В 1829 году газета Burlington News сообщила о странной находке рабочих, копавших насыпь для производства строительного материала для нового отеля в Честервилле в штате Огайо: они выкопали гигантский человеческий скелет. В 1833 году солдаты, проводившие раскопки на ранчо Ломпок в Калифорнии, обнаружили гигантский мужской скелет почти четыре метра высотой с двойным рядом зубов и погребённое вместе с ним гигантское оружие. В июле 1877 года четверо старателей в Эврике, штат Невада, нашли и вырезали в массиве твёрдого кварцита несколько человеческих костей ног и ступней. Одна из

костей голени имела длину одного метра, что вдвое больше современного взрослого человека.



В 1879 году при раскопках кургана, недалеко от Брюерсвилля, штат Индиана, по сообщению газеты "Индианаполис Ньюз", был найден скелет, длина которого составила 9 футов и 8 дюймов. В 1891 году рабочий экскаватора в Криттендене, штат Аризона, на глубине более 8 футов обнаружил огромный каменный саркофаг с мумифицированным телом гиганта ростом 12 футов, с 6-ю пальцами на каждой из конечностей. 24 октября 1895 года издание "Chicago Record" оповестило о находке на холме под Толедо, штат Огайо, 20-ти скелетов в сидячих позах, ориентированных на восток. Их челюсти и зубы были в два раза больше чем у современного человека и возле каждого лежали большие чаши с непонятными иероглифами. В декабре 1895 года в Ирландии, в графстве Антрим, при геолого-разведывательных работах по обнаружению железной руды, Мистер Дайер нашёл окаменелый скелет гиганта, ростом 12 футов и 2 дюйма. Популярный журнал "Strand" опубликовал фото гиганта, найденного в завалах хранилища железнодорожного депо Лондона. Он весил 2 тонны, имел шестипалые конечности и выставлялся в Дублине, Ливерпуле и Манчестере за

плату в шесть пенсов с человека, «привлекая внимание учёных мужей и обычных зевак». После юридического спора о праве на собственность, экспонат исчез и больше его никто не видел.

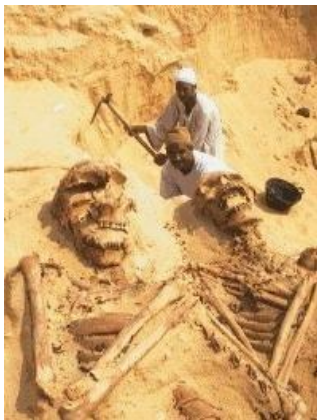


В мае 1912 года в курганах, неподалёку от озера Делаван в штате Висконсин, были найдены 18 гигантских человеческих скелетов. Профессор колледжа из Белойта вместе со своими студентами обнаружил скелеты гигантов ростом от 7,6 до 10 футов, с двойными рядами зубов и двадцатью четырьмя пальцами. 21 июня 1925 года "Нью-Йорк Геральд Трибьюн", а затем и "Вашингтон Пост", 22 июня 1925 года сообщили, что "недалеко от Сизокиче, Мексика, сменой шахтёров найдены скелеты размером от 10 до 12 футов и длиной стопы от 18 до 20 дюймов". Газета "Лос Анджелес таймс" от 2 октября 1927 года сообщила: «Исследователи из Мексики обнаружили недалеко от Тапекстлы большие человеческие кости, принадлежащие расе гигантов. Издание "Review-Minter" штата Невада от 19 июня 1931 года, сообщило о двух гигантских скелетах, найденных в пещере Лавлок. Оба тела были завернуты в пропитанную смолами ткань, один ростом 8,5 футов, а другой чуть меньше 10 футов. Гигантский череп и челюсть от найденных останков, до сих пор экспонируются в музее Гумбольдта в Неваде. В конце 1950-х годов, во время строительства дороги на юго-востоке Турции, было обнаружено множество захоронений с останками гигантов,

рост которых равнялся 16-ти футам. Длина их ног после измерения, оказалась равной 120 см или 47,24 дюймам.



В 2004 году анонимный техник нефтяной компании Saudi Agamco в Саудовской Аравии обнаружил во время разведки почвы полный гигантский человеческий скелет высотой четыре с половиной метра. Тут же приехала местная полиция и конфисковала все камеры, саудовские военные быстро взяли под свой контроль место, и с тех пор об этом ничего не сообщалось публично. Техник, обнаруживший его, сумел сделать и распространить только одну фотографию гиганта. а в интервью Ричарду Пейли он сообщил, что после этой находки он принял христианскую веру.



«Находка сразу же породила шквал отфотошопленных «останков нефелимов», которые вскоре после этого появились в интернете в явной попытке замутить воду и дискредитировать это открытие. По сей день при поиске по

запросу «гигантский скелет» корпорация Google в первую очередь показывает этих фальшивых «гигантов». За то короткое время, потраченное на создание этой главы, я натолкнулся на пять или шесть докладов о Смитсоновском институте, которому законопослушные граждане доверяли найденные ими экстраординарные артефакты и доказательства, думая что передают свои открытия в руки самой высокой и надёжной инстанции. Свою ошибку они поняли лишь тогда, когда с горечью узнали, что все их артефакты «потерялись» на складах Смитсоновского института. Даже Голливуд туманно намекнул на эту странную тенденцию – вспомните знаменитую сцену в конце первого фильма о Индиане Джонсе в Смитсоновском хранилище» – Мэтт Туфоур, «Волки в овечьих шкурах».



Обратите внимание, что все эти многочисленные гигантские открытия совершаются людьми широкого круга профессий и интересов, в отличие от предполагаемых открытий «обезьянолюдей», которые всегда делаются высоко оплачиваемыми «экспертами». Обратите внимание и на то, как Смитсоновский институт, имея целые музеи, заполненные фальшивыми скелетами динозавров, еще ни разу не выставил напоказ хотя бы один гигантский скелет человека. Имея огромное количество таких артефактов, они продолжают твердить, что гигантов никогда не находили и их попросту не было!

«Для тех, кто расследует обвинения в археологическом сокрытии, налицо все тревожные признаки того, что самый важный археологический институт в Соединённых Штатах, Смитсоновский институт, формально независимое федеральное агентство, активно скрывает некоторые из самых интересных и важных археологических открытий, сделанных в Америке. Ватикан уже давно обвиняют в том, что он хранит артефакты и древние книги в своих огромных подвалах, не позволяя внешнему миру получить к ним доступ. К сожалению, есть неопровержимые доказательства того, что нечто очень похожее происходит со Смитсоновским институтом». - Дэвид Хэтчер Чайлдресс, «Археологические сокрытия?»»



Айван Т. Сандерсон, известный зоолог и частый гость Джонни Карсона, рассказал историю армейского инженера времён Второй мировой войны, служившего на Алеутских островах (о. Шемья), который прислал ему увлекательное письмо. Он утверждал что в 1944 году, во время строительства взлётно-посадочной полосы, в осадочных породах, бульдозер вскрыл захоронение гигантов. Найденные им черепа были от 22 до 24 дюймов от основания до темени, что почти в три раза больше черепа обычного взрослого человека. Он доверил находку Смитсоновскому институту, и больше никогда и никто эту находку не увидел! Он написал Сандерсону: *"Неужели эти люди так боятся переписать все учебники?"*

Когда в 1930-х годах в штате Оклахома разрыли экскаваторами холм Спиро, то обнаружили великана ростом 8

футов, с полным набором вооружения, украшений из жемчуга и драгоценных камней. Смитсоновский институт принял непосредственное участие в сокрытии этой находки и содержимого многих других древних курганов Среднего Запада. Археолог и исследователь Дэвид Хэтчер Чайлдресс получил информацию от одного из уволенных сотрудников Смитсоновского института, доказывающую что Смитсоновский институт, как минимум один раз, затопил в середине Атлантики целую баржу необычных артефактов!



«Возможно, самое удивительное замалчивание – это раскопки египетской гробницы самим Смитсоновским институтом в Аризоне. Длинная статья на первой полосе газеты Phoenix Gazette от 5 апреля 1909 года содержала очень подробный отчёт об открытии и раскопках высеченного в скале свода экспедицией под руководством профессора С. А. Джордана из Смитсоновского института. Однако Смитсоновский институт утверждает, что абсолютно ничего не знает об открытии или его первооткрывателях... В районе девяносто четвертой мили и Тринити-Крик были районы с названиями Башня Сета, Башня Ра, Храм Гора, Храм Осириса и Храм Исиды. В районе каньона Хонтед были такие названия, как Пирамида Хеопса, Монастырь Будды, Храм Будды, Храм Ману и Храм Шивы. Была ли какая-то связь между этими местами и предполагаемыми египетскими открытиями в Гранд-Каньоне? Мы позвонили государственному археологу в Гранд-Каньон, и нам сказали, что их первым исследователям просто нравились египетские и индуистские названия. Правда в том, что этот район закрыт для туристов или других посетителей из-за «опасных пещер», да и вся эта область с

египетскими и индуистскими топонимами в Гранд-Каньоне является запретной зоной – на эту большую территорию никого не пускают. Мы можем только предположить, что это область, где были расположены хранилища... Я думаю, что проницательный читатель увидит, что если даже малая часть свидетельств «Смитсоновского скандала» верна, то известное археологическое учреждение принимало активное участие в уничтожении и замалчивании свидетельств передовых американских культур, свидетельств древних путешествий различных культур в Северную Америку, свидетельств существования аномальных гигантов и других странных артефактов, а также свидетельств, опровергающих официальную догму, которая теперь является " историей" Северной Америки». – Дэвид Хэтчер Чайлдресс, «Археологические сокровища».

«Недавно я путешествовал по Перу и угадайте, что меня поразило в некоторых музеях? Да, это были великаны. В Перу, в отличие от США, их не прятали. (Необходимо отметить, что мы никогда больше не увидим сотни гигантов, найденных в США, которые были уничтожены, либо оказались в подвалах Смитсоновского института). У инков действительно были цари – гиганты с рыжими и светлыми волосами. В "Музее Золота" в Лиме вы можете посмотреть на одежду и голову царя инков, рост которого 10 футов. Его высушенная и мумифицированная голова как минимум в два раза больше моей, а я человек не маленький». - Гарри Нельсон, «Люди-гиганты».

Интересно, что упоминая о гигантах, имеющих 6 пальцев на руках и ногах, Библия сообщает как о потомках падших ангелов (демонов), которые спаривались с человеческими женщинами, и что число зверя, то есть дьявола – 666.

«Разве трудно понять что сейчас происходит, исходя из библейских описаний? Подтверждения о существовании лжи люцифера приводятся во всех древних библейских историях. Если бы в музеях по всему миру были выставлены останки нефилимов, их окаменелости и артефакты, то несомненная

подлинность и авторитет Библии взлетели бы до небес. Не надо ждать пока великий лжец, дьявол, расскажет нам правду о гигантских окаменелостях. Ему удалось скрыть от мира и другие великие библейские откровения и нам не следует ожидать от него чего-то иного. Нет, дьявол заставил всех поверить в эволюцию (великое заблуждение). Я надеюсь что все поняли, с какой лёгкостью эти «силы» могут скрыть от широкой публики наиважнейшие факты». — Мэтт ТуФор, «Волки в овечьей шкуре»

Библия учит о плоской земле

Библия, книга написанная по Божественному вдохновению утверждает, что поверхность Земли плоская, неподвижная и создана с любовью и разумом, что на ней жили гигантские люди, а «человекообразных обезьян» никогда не существовало. Я надеюсь, что прочитав книгу “Заговор о плоской Земле”, вы измените своё отношение к некоторым вызывающим сомнения идеям и примите изложенные в ней доказательства, как истину.

Я происхожу из большой семьи набожных христиан, среди которых, как скептик на протяжении всей жизни, я всегда был белой вороной. Я должен признать, что и по сей день многие из историй и чудес, описанных в Библии, не укладываются в границы моего понимания. Тем не менее, библейские описания Разумного замысла, стационарной, плоской земли, гигантов и всемирного потопа, подкрепляются множеством доказательств, поэтому я не намерен отвергать ключи к познанию истинного мироустройства.



Библия подтверждает, что первым кто представил людям теорию эволюции был не Дарвин, а сатана. Он искусил Еву в Эдемском саду, пообещав что съеденный запретный плод с древа познания, сделает её равной Богу. Идея, что человек может прогрессировать, развиваться и стать равным Богу, на которой основаны дарвинизм, саентология, трансгуманизм и движение "New Age", в библейском контексте названы сатанизмом. Библия повествует и о великом обмане, который сатана совершит в последние дни. Это приведёт к тому, что люди всё больше будут терять веру в Бога и Библию, и эта ложь "введёт в заблуждение даже глав церквей!" Гелиоцентрическая парадигма шарообразной Земли и случайная слепая эволюция, лишают мир Божественного разумного творения, удаляя из сознания людей Бога и приписывая создание мира случайному космическому совпадению.

«Гелиоцентрическая теория с Солнцем в центре вселенной, погружает человека в иллюзию, что он один из множества

странников, блуждающих по холодному космосу, и мысль что он был рождён для славных деяний и обретения возможности войти в Рай после смерти, кажется всё менее вероятной. Ещё меньше он верит в то, что может положиться на помощь Господа». - Моррис Клайн

Библия описывает геоцентрическую вселенную с материальным земным миром, вокруг которого вращаются все космические объекты. Земля описана как круглая плоскость, на «огромных, глубоких водных просторах». Солнце и Луна были созданы как два светила; и для отделения дня от ночи. Звёзды были созданы как меньшие светила, и все небесные огни были созданы для Земли и вращаются вокруг неё. Люди, животные и всё в природе было премудро создано Создателем за считанные дни, и холодная, слепая, «развивающаяся» в течение миллиардов лет случайность, к Божьему творению не имеет ни малейшего отношения.

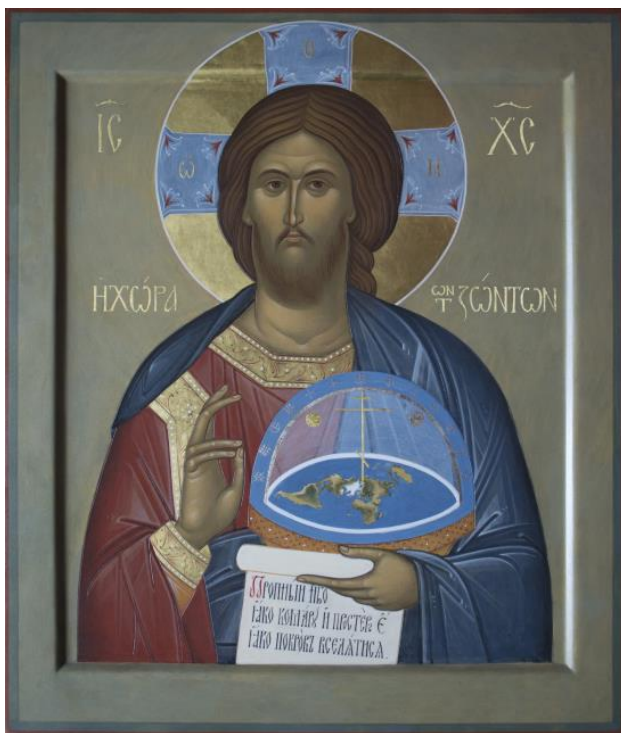


«Первый ключ к истории Творения даёт древнееврейская космология. Порядок творения не имеет смысла с общепринятой точки зрения, но становится совершенно логичным с точки зрения ровной (плоской) поверхности Земли. Земля была создана в первый день, и была она «безвидна и пуста» (Бытие 1: 2). На второй день был создан «свод» для разделения вод, одни были помещены над твердью, а другие под твердью. Только на четвёртый день были созданы Солнце, Луна и звёзды, и они были помещены “под” (а не “над”) небесным сводом». – Роберт Шедэвальд, «Библия о плоской Земле», (2).

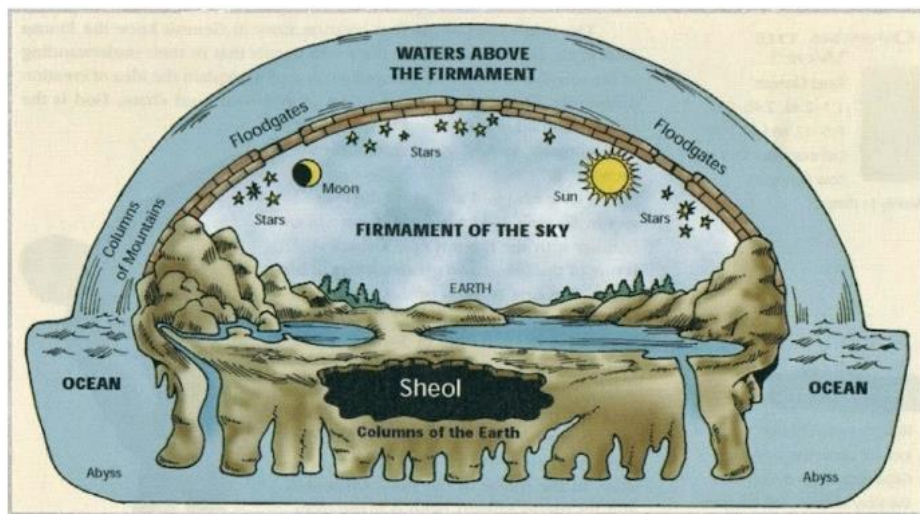
В отличие от НАСА и современных масонских астрономических учреждений, Библия во многих местах текста утверждает, что Земля находится в покое и абсолютно неподвижна. В 1 Паралипоменон 16:30 и Псалме 96:10 говорится: *«Он утвердил землю твердо, непоколебимо»*. В Исаии 45:18 говорится: *«Бог, сотворивший землю и образовавший ее, Сам утвердил ее»*. А в Псалме 93:1 говорится: *«Но вселенная тверда, и не поколеблется»*.

Также вопреки НАСА и другим пропагандистам теории шарообразной Земли, Библия неоднократно утверждает, что Земля «распростерта» как плоскость, с распростертыми небесами наверху (не вокруг), что она прочно закреплена на фундаментах или столбах, которые упираются в океан.

В Исход 20:1-4 говорится, что небеса находятся над Землей (не вокруг нее) и что воды великой бездны находятся под Землей. В Евангелии от Луки 4:5 сатана берет Иисуса Христа на гору, достаточно высокую, чтобы увидеть *«все царства мира во мгновение времени»*, а в Откровении 1 написано, что каждое око узрит пришествие Христа на облаках, а это возможно только на плоской Земле, а не на Земном шаре.



«Истина о плоской Земле подтверждается текстами из книги пророка Даниила 4:10-11. Царь увидел дерево огромных размеров в центре Земли ... упиравшееся своей вершиной в небо и видимое от самых дальних границ Земли. Если поверхность Земли плоская, то достаточно высокое дерево будет видимым от самых дальних её пределов, но это невозможно на сферической Земле. Аналогично, в описании искушения Иисуса Христа сатаной, в Евангелии от Матфея 4:8 сказано: «Опять берет Его диавол на весьма высокую гору и показывает Ему все царства мира и славу их». Очевидно, что такой обзор возможен, если поверхность Земли - плоскость. То же можно сказать и об Откровении 1:7: «Се, грядет с облаками! и узрит Его всякое око ». — Роберт Шадевальд, «Библия о плоской Земле» (4)



По Библии «воды» были созданы раньше Земли и окружали её. В книге Бытия 1:9-10 читаем, «И сказал Бог: да соберётся вода, которая под небом в место едино, и да явится суша. И стало так. И назвал Бог сушу землёю, а собрание вод назвал морями. И увидел Бог, что это хорошо». Псалом 136:6 подтверждает, что Бог «простёр землю над водами», а в псалме 24:1-2 говорится: «Он создал землю с морями и поместил её над водами». Второе послание от Петра 3:5 описывает «сушу с морями, стоящую над водами», и Исход 20:4 с Второзаконием 4:18 упоминают, что «воды ниже земли».

«Поверхность воды является горизонтальной. Это не должно вызывать сомнений и является истиной, а значит земля с морями, распостёртая над водами, должна иметь плоскую поверхность. Чтобы быть с морями и находиться над водами, она должна состоять из элементов и соединений с плотностью, обеспечивающей ей плавучесть, по образу корабля или айсберга». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (364)

Солнце, Луна и звёзды были помещены Богом на «небесный свод» и двигались вокруг Земли и над Землёй так, чтобы день сменялся ночью благодаря их движению, а не за счёт вращения Земного шара вокруг собственной оси. Эти светила (не физические планетоиды), предназначены для «знамений» и

смены времён года, чтобы проливать свет на этот мир. Они намеренно были расположены близко к Земле, а не за миллионы миль, как говорят фальсификаторы от астрономии. В книге Бытие 1:16-18 читаем: *«И создал Бог два великих светила; светило большее, чтобы править днём и светило меньшее, чтобы править ночью, и звёзды. И поставил их Бог на тверди небесной, чтобы светить на Землю; и управлять днём и ночью, и отделять свет от тьмы»*. Псалом 19:4-6 также подтверждает, что именно Солнце вращается вокруг Земли, а не наоборот, как утверждают основатели гелиоцентризма.

«На них [небесах] положен шатер для солнца, которое выходит, как жених из брачного чертога своего, радуясь, как исполин, пробегая поприще свое. Его восход на краю небес, его кругооборот касается самых дальних их концов, и ничто не скрыто от теплоты его (читать псалом 18:4-6).

Когда был положен краеугольный камень земли, утренние звезды ликовали вместе, и все сыны Божии восклицали радостно:

"На чем утверждены основания её, или кто положил краеугольный камень её, при общем ликовании утренних звёзд, когда все сыны Божии восклицали от радости?" (Иов 38:6-7)

Звезды могут падать с неба согласно пророку Даниилу 8:10 и апостолу Матфею 24:29. В следующих цитатах из Откровения 6:13-16... мы читаем:

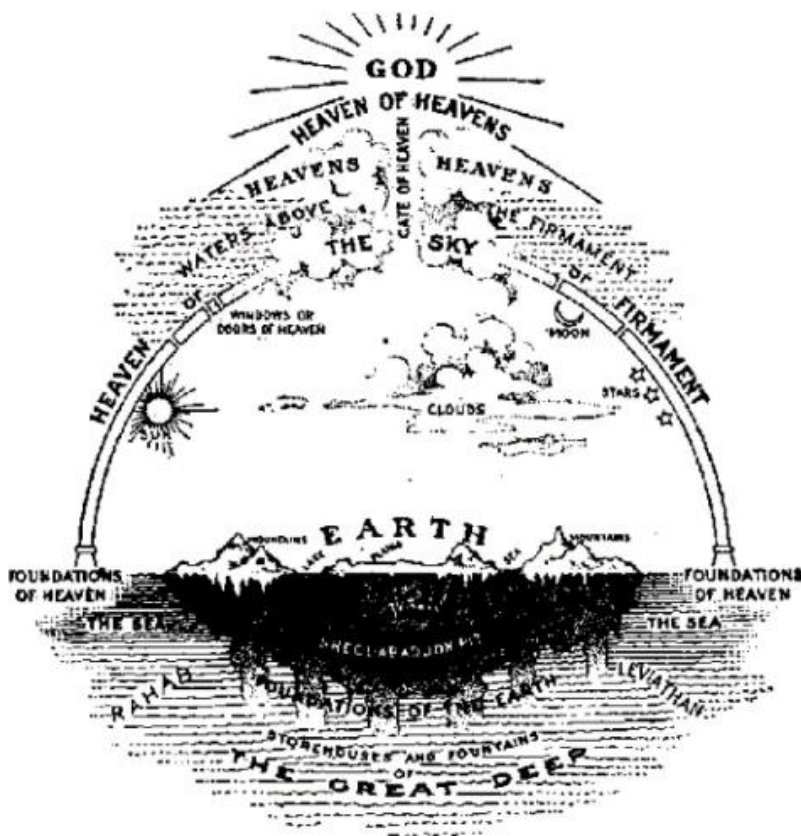
"И звезды небесные пали на землю, как смоквы, потрясаемые сильным ветром; ... И небо скрылось, свившись как свиток; ... и говорят горам и камням: падите на нас и сокройте нас от лица Сидящего на престоле и от гнева Агнца;"

Это согласуется с ветхозаветной космологией, описанной ранее, но это нелепо в свете современной астрономии. Если бы одна звезда, не говоря уже обо всех звездах на небе, «упала» на землю, никто бы не кричал ни с какой горы или скалы. Авторы библейских книг считали звезды маленькими объектами, каждый из которых может упасть на землю, не уничтожив человеческую жизнь. Они также рассматривали видимое небо как физический объект. Звезды находятся

внутри неба, которое, в конце времен, совется как свиток, вследствие чего звезды упадут на землю.

"Он держит круг земли, и живущие на ней — как саранча; поставил небо, как свод, и распротер его, как шатер для жилья." (Исаия 40:22)».

[Роберт Шадевальд, «Библия о плоской Земле» (5)]



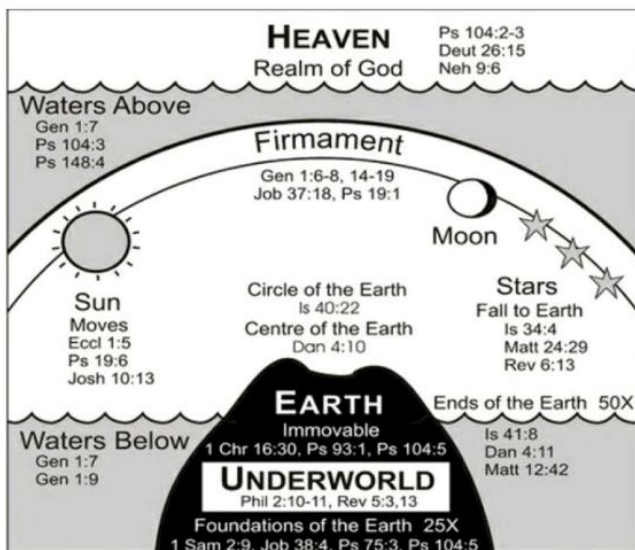
THE ANCIENT HEBREW CONCEPTION OF THE UNIVERSE

TO ILLUSTRATE THE ACCOUNT OF CREATION AND THE FLOOD

«Даже новоначальный и не слишком внимательный читатель Библии заметит, что там сказано о Божественном происхождении Вселенной (Неба и Земли, и все что в них).

Дальше он поймёт, что тексты Библии повествуют о Творце Вселенной. Продолжая чтение он увидит описание созданного Богом мира, раскинувшегося над бездонными водами, непостижимыми для человека; что Солнце, Луна и звёзды дополняют мир в котором мы живём, и движутся над Землёй, которая находится в покое». - Томас Уиншип, «Ищущая космогония» (132)

Итак по словам безбожников человек, уважаемый читатель, "появился в результате случайно произошедшего взрыва материи, которая каким-то образом «эволюционировала» в течение миллиардов лет, чтобы превратиться в звёзды, Солнце, Луну, Землю и в конечном итоге – в тебя. Твоя жизнь бессмысленна, твоя смерть неизбежна, и твоё рождение – результат какой-то космической аварии и естественного «метода отбора», который по недоразумению оплодотворил вселенную и создал незапланированное и нежеланное дитя – тебя." Однако, по слову Божию звёзды, Солнце, Луна, Земля и ты – всё есть результат Божественного творения. И у твоей жизни есть план и цель; и с твоей физической смертью не заканчивается жизнь души – она переходит в вечность: либо в Рай, либо в ад, в зависимости от пути, которым ты шел на земле.



«Мы не найдём в библейских Священных книгах, никаких утверждений даже намекающих на Землю в форме шара, то есть планету. От начала и до конца страницы Библии преподносят сотни подтверждений того, что Земля не имеет форму шара, и тем не менее, абсурдное и противоречивое утверждение астрономов принимается как за высшую истину! Это причина современного безверия, но мы можем убедиться, что каждое из многих утверждений Писания о Земле и небесных телах, является абсолютно верным и естественным, и прочитав о том, что Земля с сушей и морями «распростёрлась» над водами, «и находится над водами», и Он «сделал её неподвижной», мы сможем сформировать не искаженное знание о нашем мире. В нашем распоряжении полный набор необходимых доказательств, но мы приведём одно главное – Священное Писание доказывает, что Земля не является шаром». - Уильям Карпентер, «100 доказательств , что Земля не шар» (50)

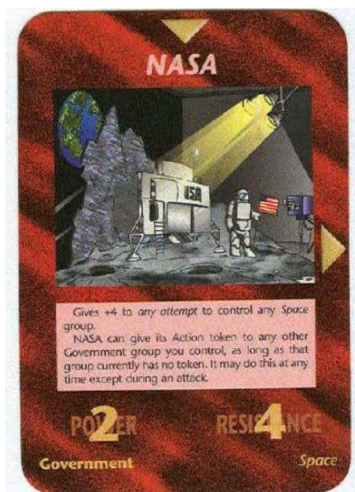
«Библейское значение слова "Земля" – разумное и правильное, а тот кто не видит этой значимости, очень далёк от правды и истины. Учить детей тому, что океаны и Земля стремительно движутся в небесном пространстве,

значит исказить их восприятие и осквернить разум с самого их рождения, вынуждая думать, что Библия лжёт». - Элизабет Блаунт

Правда о плоской земле

«В средние века люди верили, что Земля плоская, и доказательством их веры служили органы чувств и здравомыслие. Мы же считаем, что она имеет форму шара, не считаясь с тем, что даже один процент людей не в состоянии объяснить физические причины столь странной уверенности только потому, что современная "наука" убедила нас, что всё очевидное не является истинным; и что всё – магическое, невероятное, необычное, гигантское, микроскопическое, безсердечное или возмутительное является «научным».» - Джордж Бернارد Шоу

Современная астрономия абсолютно убедила мир, как сказал Джордж Бернارد Шоу, что ничто очевидное не является правдой. Очевидно, что Земля плоская, но они говорят что она изогнутая; очевидно, что мир неподвижен, но они говорят что он движется; очевидно что звезды вращаются вокруг нас, но говорят что вращаемся мы; очевидно что звёзды являются просто звездами, но они говорят что звезды – это солнца; очевидно что Солнце больше звёзд, но они говорят что звёзды больше Солнца; очевидно что Солнце и Луна имеют одинаковый размер, но они говорят что Солнце в 400 раз больше; очевидно что Земля единственная в своём роде, но они говорят, что есть более септиллиона (1 000 000 000 000 000 000 000 000) подобных планет; очевидно что верх – вверху, а низ – внизу, но они говорят, что это не так!



(игра)

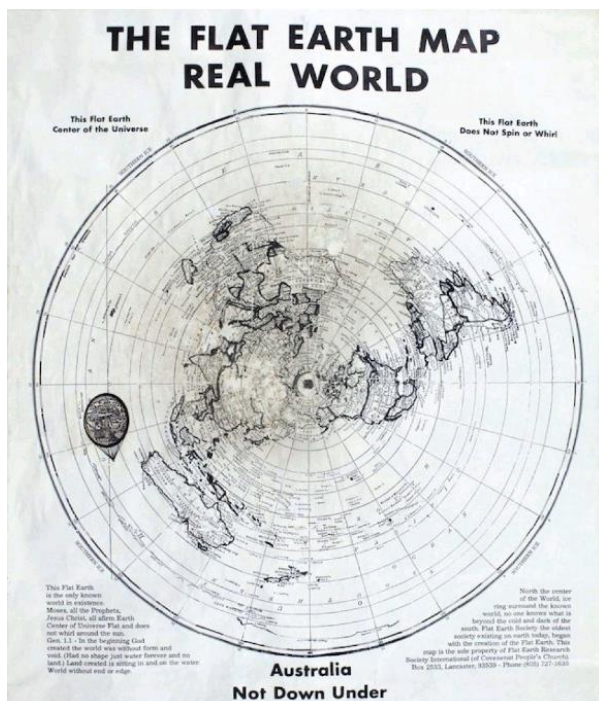
«Современная астрономия утверждает, что теоретически не существует ни «верха», ни «низа», хотя это противоречит нашему опыту всякий раз, когда мы смотрим «вверх» на небо или «вниз» - на землю. Такое отклонение в восприятии и образе мыслей, вызывает лишь сожаление». Дэвид Уордлоу Скотт, «Terra Firma» (274)

«Описывая схему предположительно округлой Земли с фигурками людей на каждой из полусфер, астроном Денисон Олмстед, указывая на торчащую головой вниз фигурку, комментирует: «Мы должны остановиться на этой точке, пока она не покажется нам действительно находящейся вверху», в направлении, заданном этим фигурам, как это происходит в отношении фигуры, которую он поместил наверху! Итак, система философии, которая требует от нас делать что-то, что на самом деле является выходом из нашего ума, заставляя останавливаться на абсурде и принимать его как факт, не может быть системой, основанной на Божьей истине, которая никогда не требует ничего подобного. Тогда вся популярная современная астрономия, которая этого требует, окажется очевидной ложью, а такой вывод даст нам ещё одно доказательство

того, что Земля не является шаром». - Уильям Карпентер, «100 доказательств того, что Земля не является шаром» (65)



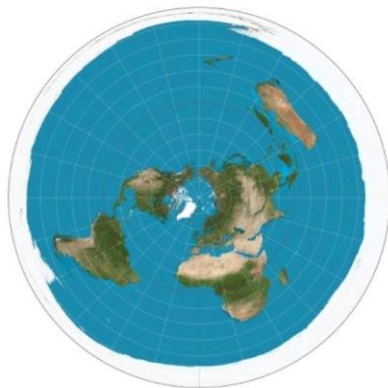
«Физические свойства шара создают непреодолимые трудности для существа, называемого «человеком», потому что он является двуногим, прямоходящим, не имеющим когтей существом с крупным телом. Изобразите его снаружи сферы на известной нам южной широте 34 градуса. Его ботинки и голова окажутся в противоестественном положении и будут наклонены в пространстве на 34 градуса. Представьте что его "намагниченные" ботинки притягиваются к центру Земного шара, где находится «огромный магнит». Представьте как он смотрит вниз, в пустоту, как его глаза выкатываются из орбит, а сердце выскакивает из груди! Он умоляет только о том, чтобы его ботинки, прибитые к поверхности Земли гвоздями гравитации, не утратили своего магнетизма. Не удивительно, что мозги мира протухли! Он был обманут самой дурацкой ложью когда-либо внушённой человечеству». - С. Г. Фаулер, «Земля плоская - это истина», (3).



Должно быть очевидно, что верх действительно есть верх, а низ действительно есть низ, что плоскость действительно есть плоскость, и действительно она неподвижна. Совершенно очевидно, что вселенная и её устройство были созданы премудрым Творцом и с определённой целью, но современная «наука» и «астрономия» за несколько столетий обмана и манипуляций, окончательно затмила очевидное и лишила (верящих ей) людей способности видеть простую истину.

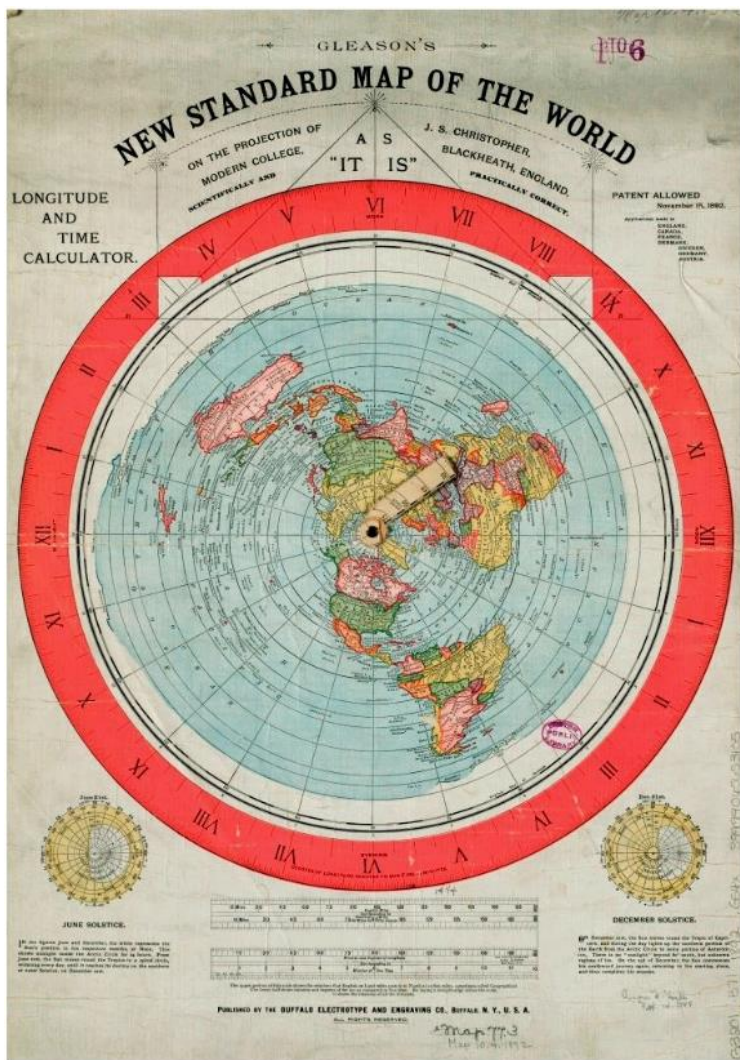
«Басня про крутящуюся Землю показала ужасную силу лжи, и доказала могущество силы внушения, способной подавить разум человека до такой степени, что он не осмеливается верить собственным чувствам. Он решается отрицать ясное и постоянное движение Солнца, которое он видит каждый день. Он готов признать, что Земля бешено вертится вокруг своей оси, (при этом ощущая, что стоит на совершенно неподвижной поверхности) лишь потому, что кто-то ему это сказал. Когда он видит летящую над землёй или взмывающую ввысь птицу, он всё же готов верить, что земля

действительно путешествует во много раз быстрее, чем эта птица и наконец, для оправдания собственного безумия, он готов обвинить даже своего Создателя». - Э. Эскини, «Основы многих поколений» (8)



Правда заключается в том, что Земля это плоскость, а не «планета». За исключением горных возвышенностей и долин, Земля не имеет кривизны или выпуклости и по разумному замыслу её поверхность плоская. Правда в том, что Солнце, Луна и звёзды следуют по своим круговым орбитам относительно неподвижного центра вселенной, и вращаются над плоской неподвижной Землей. Магнитный Северный полюс является центром Земли и вселенной. Полярис, Северная Полярная звезда всегда неизменно остаётся на вершине небесного купола, а Солнце, Луна и звёзды – вращаются по круговым орбитам вокруг нас. Правда в том, что поверхность воды во всех стоячих водоёмах всегда плоская, горизонт всегда прямой, а все каналы, туннели и железные дороги строятся без учета предполагаемой кривизны или выпуклости Земли. Свет от маяков может быть виден на невероятных расстояниях, а это возможно только на плоской поверхности. Правда в том, что пилоты не занимаются постоянным корректированием носа самолета и высоты относительно поверхности Земли и не учитывают её предполагаемую кривизну и скорость вращения. Правда в том, что сферическая тригонометрия не востребована

В морской навигации и все расчёты проводятся с применением плоской тригонометрии.



«Разумные люди считают, что поверхности равнины Солсбери Плейн и озера Уиндермер – плоские поверхности, но наши астрономы говорят что мы ошибаемся и не должны доверять своим глазам, когда видим эти и подобные им места абсолютно горизонтальными, а должны верить в их бредни о том что равнина Солсбери, озеро Уиндермер и все другие

равнины, озёра и прочие места на Земле, вместе со всеми огромными океанами как Тихий, являются всего лишь частями великого земного шара, и следовательно, должны иметь кривизну. Кроме того, "mirabile dictu" (достойно удивления), что всё вместе несётся вокруг Солнца со скоростью 65000 миль в час! Они опираются на свой "закон" для воображаемого искривления и исходят из того, что земной шар имеет 25 000 миль в окружности на экваторе. При этом допущении, кривизна для первой мили составит 8 дюймов, для второй – 2 фута 8 дюймов, для третьей мили – 6 футов и т. д., Результат предполагаемый кривизны получается умножением квадрата расстояния между наблюдателем и объектом в милях, на 8 дюймов (напр. $4 \text{ мили}^2 \times 8 \text{ дюймов}$) и делением на 12, для перевода в футы. Можно только посочувствовать астрономам, но их теория не согласуется с фактами, поскольку это правило расчёта кривизны оказалось совершенно ошибочным как для суши, так и для поверхности воды. По их теории все дома должны строиться по уровню, но никто не тратит средства на дополнительные расходы, связанные с поправками на искривление поверхности Земли. Все компасы указывают одновременно на север и на юг даже на экваторе, что неопровержимо доказывает что море горизонтальное, а мир соответственно не шаровидный, потому что если бы он таким был, то один конец магнитной стрелки (на полюсе) опустился бы к северу, вниз, а другой – поднялся бы к небу». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Тerra Firma» (123-4)

Истина в том, что Антарктида – это гигантская ледяная стена, окаймляющая мировой океан, а Южного полюса не существует! Аномальные отличия между Арктикой и Антарктикой свидетельствуют о том, что Земля не шар. Арктическое "Полночное Солнце" доказывает, что вселенная геоцентрична. Правда в том, что Солнце и Луна две равные уравновешенные противоположности, созданные для знамений и смены времён года, чтобы освещать Землю, и отделить день от ночи. Луна не отражает солнечный свет, а излучает собственные уникальные лучи света и является полупрозрачным объектом. Истина в том,

что нога человека никогда не ступит на поверхность Луны или Марса, потому что небесные тела – это светила, не имеющие плотной структуры, как у Земли. Посадки на Луну и Марс были и являются мошенничеством, постановочными фильмами, отснятыми масонами на Земле. Орбитальных спутников и космических станций не существует; все видео и фотографии которые вы когда-либо видели на сайтах НАСА, телескопа Хаббл и в других «официальных» источниках, продукт – "CGI" (компьютерное графическое изображение). Гравитации не существует, а все «плавающие в невесомости» астронавты просто используют тросики или снимаются на борту самолета с "Zero G" (нулевой гравитацией). Относительности не существует, и поэтому Эйнштейн всегда показывает людям язык!

Правда в том, что вселенная была разумно спроектирована по разумнейшему дизайну и целенаправленно создана премудрым Создателем. Божественное творение не имеет отношения к случайным результатам каких-то необъяснимых космических катастроф. Истина в том, что жизнь, сознание, невероятно прекрасное разнообразие и сложность природы, созданы Богом, а не холодной и слепой «эволюцией» из ничего.

«Если мы порассуждаем о неподвижности Земли, приняв её за центр вселенной и попытаемся объяснить небесные явления со всей возможной точностью, дополнив их свидетельствами собственных ОЩУЩЕНИЙ и фактами, подтверждёнными Священными Писаниями, то все аргументы будут на стороне сторонников неподвижной Земли. Их система доказательств не лишена оснований и даёт им многоплановое превосходство, в то время как объяснения всех небесных явлений теорией, основанной на предпочтении гипотезы Ньютона, вынудит нас признать поразительный факт, что все аргументы теряют силу и вся астрономия оказывается без единого доказательства своей правоты, когда изначальные гипотезы не находят никаких подтверждений». - Доктор Вудхаус, профессор астрономии Кембриджа

«Чем больше я размышляю, тем больше меня одолевают сомнения в правильности всех положений астрономии. Я

сомневаюсь, можем ли мы со всей уверенностью принять расчёты расстояний и размеров звёзд на небосводе, если мнения астрономов относительно удалённости Солнца от Земли так сильно разнятся? Некоторые утверждают, что нас разделяют только три миллиона миль, а другие – девяносто миллионов!» — Джон Уэсли

«Многим уже стала очевидной вся бредовость современной астрономии. Письма из разных мест свидетельствуют о том, что некоторые мужчины и женщины начали включать свои мозги и использовать умственные способности, которые сдерживались и тормозились принятой людьми бездоказательной, антинаучной, необоснованной, неестественной и ошибочной теорией, навязанной доверчивой публике во имя «науки». Другие рассказывают, что писатели по всему миру сходят с ума и практически все поддались иллюзии, что мы живём на вращающемся шаре, летящем быстрее пушечного ядра, мчась через «космос» со скоростью, превосходящей человеческие возможности, и летя — вместе со всей так называемой «солнечной системой» — в другом направлении, в двадцать раз превышающем скорость ее вращения.» - Томас Уиншип, «Ищущая космогония — неопровержимое доказательство того, что мир — это не вращающийся шар, а неподвижная плоская окружность». (II)



В исследованиях теории заговора, под термином «глобалисты» обычно подразумеваются «интернационалисты», или люди выступающие за единый мировой порядок. Более реалистичное и максимально точное определение для «глобалистов», — это люди, распространяющие многовековой миф о Земном шаре, что подтверждается логотипом ООН. Гелиоцентризм и мифы о шарообразной Земле давно пропагандируются масонскими патриархальными языческими

поклонниками Солнца. В типичной форме поклонения Солнцу, в так называемой «солнечной системе, ему отводится самая важная и главенствующая роль». Значимость Земли была умалена до уровня обычной планеты, подобной блуждающим звёздам. Все неподвижные звёзды были превращены в далёкие солнца! Они говорят, что единственным источником света является Солнце, а Луну низвели до простого отражателя солнечных лучей. Утверждают, буд-то Солнце самый большой объект в нашем уголке галактики, который больше Земли, Луны и планет!



Удалив Землю из неподвижного центра Вселенной, эти масоны физически и метафизически переместили нас из места высшей важности в место полного нигилистического безразличия. Если Земля является центром Вселенной, идеи творения, созданного Богом и цели человеческого существования великолепны. Но если Земля является всего лишь одной из миллиардов планет, вращающихся вокруг миллиардов звезд в миллиардах галактик, то учение о Божественном сотворении Земли, Неба и всего что в них становится крайне неправдоподобным, и смысл человеческого существования обезценивается.

Исподтишка внушая нам свое научно-материалистическое поклонение Солнцу, мы не только теряем веру во что-либо за пределами материального, мы обретаем абсолютную веру в материальность, поверхностность, статус, эгоизм, гедонизм, становимся погрязшими в потребительстве. Если нет Бога и всё возникло благодаря слепой случайности, тогда всё что действительно имеет значение, это я, я, я... Их богатые, могущественные корпорации с яркими логотипами солнечного

культы продают нам идолов для поклонения и медленно захватывают мир, пока мы безпрекословно верим их «науке», голосуем за выдвигаемых ими политиков, покупаем их товары, слушаем их музыку, смотрим их фильмы и кладём свои души на жертвенный алтарь воинствующего материализма.

«Такие несоответствия напоминают мне смятение, которое испытали строители прошлого, пытаясь воздвигнуть Вавилонскую Башню, не имея возможности говорить на одном языке, когда все их труды были сведены на нет. Не удивительно что все их расчёты неверны, потому что исходят они из ложных постулатов. Они предположили что мир должен быть планетой с окружностью 25 000 миль, и все измерения и вычисления проводили относительно центра этого предполагаемого шара, и допущенных ими углов, измеряемых на поверхности сферы. Опять же, как такие измерения могут быть верными, если как нам говорят, Земля вращаясь летит по орбите вокруг Солнца быстрее пушечного ядра, со скоростью восемнадцать миль в секунду и эта сила во много раз превосходит необходимую для умерщвления каждого мужчины, женщины и ребёнка на поверхности Земли меньше чем за минуту? Не буду утруждать себя и говорить о других движениях, якобы совершаемых Землёй, но упомяну следующую выдумку, что она вращается вокруг своей воображаемой оси со скоростью на экваторе равной тысяче миль в час, да ещё и с наклоном в 23 с половиной градуса». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Terra Firma» (12-13)

«Птолемей показал, что солнце и звезды вращаются вокруг неподвижной земли, но Коперник выдвинул теорию, по которой Земля вращается вокруг стационарного Солнца и неподвижных звёзд; но Коперниканская гипотеза может дать чисто математическо-теоритическое объяснение появления Солнца днём и звёзд ночью, не более. Для доказательства "ошибки" Птолемея, Коперник не привёл никаких фактов и не предложил каких-либо доказательств своей правоты. Он просто разработал систему, которая способна "объяснить" все небесные явления и предложил свою новую гелиоцентрическую теорию в качестве альтернативы, как это в своё время

сделали Египтяне, хотя и придерживались совершенно других взглядов. Птолемей очень доступно объяснил, что Земля должна находиться в центре вселенной. Его доказательство заключалось в том, что в противном случае звёзды не смогли бы двигаться с присущим им абсолютным единообразием. Он обосновал и то, что Земля не может каким-либо образом двигаться или перемещаться. Птолемей утверждал: "Земля находится в центре небесной сферы. Если бы Земля перемещалась, то изменилось бы и место её положения и она сместилась бы в другую область пространства. Но эта возможность исключается неизменным движением звёзд, и поэтому Земля должна быть в полном покое, исключаяющим вращение"» — Э. Эскини, «Основы многих поколений» (6)

Геоцентрическая система Птолемея преобладала более 1400 лет и даже за тысячи лет до Птолемея, геоцентризм плоской Земли был общепринятым убеждением. Однако современный шарообразный гелиоцентризм, распространившийся благодаря предпочтениям Коперника, Кеплера, Галилея, Ньютона, Эйнштейна и НАСА, является сравнительно недавней системой убеждений, которая была навязана ничего не подозревавшему миру в течение 500 лет. Птолемей не мог и представить, что волшебники от науки будущего проявят такую наглость, а публика такую лежковерность, что признает отсутствие изменения параллакса в движении звёзд после сотен миллионов миль предполагаемого орбитального движения, просто потому, что все эти звезды находятся на триллионы и триллионы миль дальше того расстояния, в масштабах которого можно было бы наблюдать их относительное смещение! Как удобно!? Это ещё один «факт» современной астрономии, который бросает вызов здравому смыслу и опыту!

«Они ожидают от нас «веры» в то, что Земля вместе с океанами представляет собой летающий шар (который они называют твёрдой «сферой», по догадкам астрономов образовавшейся из расплавленной, а затем остывшей и отвердевшей солнечной субстанции), не предоставив ни единого факта или доказательства в пользу своей выдуманной гипотезы. Дело в том, что теорию вращающегося шара

сначала предложили на суд общественности (даже по мнению и открытому признанию её создателей), лишь как «гипотезу», которую теперь представляют как неоспоримую истину». - Леди Блаунт, «Роман о науке»

«Фактически, провозглашённое однажды Ньютоном, с тех пор настойчиво повторяется его учениками: "Представьте себе невозможное и позвольте нам без доказательств предположить существование двух универсальных сил – центробежных и центростремительных, или сил притяжения и отталкивания, и тогда мы выстроим теорию, которая объяснит все главные явления и загадки природы". Падающее с дерева яблоко или катящийся с горы камень, а также ведро с водой, привязанное к веревке и приведенное в движение, считаются примерами типов взаимодействий, существующих между всеми объектами во вселенной. Предполагалось, что Луна имеет тенденцию падать к Земле, а Земля вместе с Луной – к Солнцу. Предполагалось, что аналогично взаимодействуют все малые и большие светила на небосводе, и вскоре возникла необходимость расширять эти допущения до бесконечности. Вселенная была разделена на системы – сосуществующие и безграничные. Предположили, что в безграничном пространстве существует бесконечное число солнц, планет, спутников и комет. Для объяснения чередующихся и постоянно повторяющихся явлений, наблюдаемых повсеместно, подключили теоретиков, и эти безчисленные и вечно расширяющиеся объекты загадочным образом превратились в сферы. Земля на которой мы живём была названа планетой, и потому посчитав вполне правильным, что светящиеся объекты на небосводе, которые назвали планетами, являются объектами сферическими и движущимися; далее предположили, что поскольку Земля это планета, то она тоже должна иметь сферическую форму и двигаться, а следовательно, Земля это шар, который крутится вокруг своей оси и движется по орбите относительно Солнца! Поскольку Земля является глобусом и населена, то опять же, они поспешили сделать вывод, что планеты являются мирами, подобными Земле и они населены

живыми существами. Какие "глубокомысленные" рассуждения! Какое мерзкое надругательство над человеческим разумом!» - д-р Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (348)

«Коперник выдвинул гипотезу о вращении Земли вокруг Солнца, чтобы объяснить цикл времен года. Его теория, мягко говоря, не совсем адекватна ввиду того что летом, когда жарко, Земля оказывается на максимальном удалении от Солнца и максимально приближается к нему зимой, когда температуры достигают минимума. Эти очень странные условия явно противоречат законам природы. Что касается воздействия тепла, то они говорят о его зависимости от угла падения солнечных лучей на поверхность Земли. К тому же они заявляют, что смена сезонов к северу и к югу от экватора, связана с наклоном Земли, когда сначала одно полушарие, а затем другое, больше освещено Солнцем. Однако ничего не сказано о смещении вод океанов, морей и рек, и предполагаемом изменении центра тяжести Земли в разных положениях, которое неизбежно должно происходить два раза в год. Также можно предположить, что при этих условиях очень высокие конструкции будут отклоняться от вертикали, например, американские небоскрёбы и Эфелева башня могут в зависимости от сезона, начать наклоняться вправо или влево, что должно стать логичным и естественным следствием наклона оси, приписываемого Земле». - Габриэль Генриет, «Небо и Земля» (1-2)

Если бы Земля была сферой, ежедневно вращающейся вокруг своей оси, и совершающей ежегодное движение вокруг Солнца, то одна половина "шара" всегда была бы освещена Солнцем, а другая – погружена во тьму. При этом в любом месте Земного шара должна была быть равная продолжительность дня и ночи. На самом деле, разная продолжительность дня и ночи соответствует геоцентрической модели плоской Земли. Если бы Земля была сферой, то времена года во всём мире наступали бы одновременно в зависимости от расстояния до Солнца. Когда Земля удаляется от Солнца на максимальное расстояние, то на всём Земном шаре должна наступить зима и фиксироваться

самые низкие годовые температуры. Когда же Земля максимально приближается к Солнцу, то на всём Земном шаре должно быть лето и самые высокие годовые температуры. Однако, в действительности это не так. Ледяные просторы Антарктиды всегда остаются замёрзшими, в то время как в нескольких тысячах миль к северу, царствует знойное тропическое лето. Как получается, что солнечное тепло с взятого наугад расстояния в 93 миллиона миль, одновременно обжигает кожу отдыхающих на пляжах Гавай, а экспедиции живущие на базах в Антарктике, замерзают в тёплой одежде всего в нескольких тысячах миль от пляжей?



«Из геометрических построений становится очевидным, что все видимые светила находятся от Земли на удалении в несколько тысяч миль, не превышая пределов пространства между Северным полюсом и мысом Доброй Надежды. Принцип измерения – это плоскостная триангуляция с неизменно точно выверенной базовой линией, которая демонстрирует тот важный факт, который не сможет опровергнуть ни один претендующий на звание учёного математик. Тогда все расположенные в такой близости от нас светила и само Солнце, не могут быть большими объектами и должны быть меньшими, в сравнении с Землёй, на которой мы живём. Они все пребывают в движении относительно неподвижной Земли, следовательно, они не могут выполнять иные функции, чем вторичные и являются вспомогательными структурами, постоянно обеспечивающими жизнедеятельность этого мира и его обитателей. Это просто плоская поверхность, и каждый

может убедиться в очевидности этой философии и согласиться с собственными ощущениями и доказательствами, подтверждаемыми каждым честно проведённым экспериментом, не требующим нарушения принципов исследований, которые согласуются со здравым смыслом и подтверждаются всей нашей повседневной жизнью. Современная или ньютоновская астрономия не обладает подобными свойствами. Вся её система, от начала и до конца, представляет собой самый чудовищный абсурд, который только можно выдумать. Эта ложная в своей основе гипотеза, непоследовательная и предвзятая в своих деталях, лишена всякой логики, а в своих выводах – противоречивая и противоестественная. Хуже всего что эта плодородная почва для безбожия и атеизма, находит своих защитников и сторонников. На защиту системы, которая прямо противостоит учению христианской религии, работают одни из самых извращённых и наглых умов эпохи, с целью поставить под сомнение и высмеять космологию и общую философию, изложенную в Священных Писаниях. Считая теорию Ньютона единственно верной, они порочат все Священное Писание, вынуждая верующих сомневаться в нем и отказываться от поклонения Создателю неба и земли, отрицая Его существование». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (354)

«Приведённые факты и эксперименты уже дали неоспоримые подтверждения того, что поверхность всех вод Земли горизонтальная, и вместе с сушей, которая может иметь неровности ландшафта, представляет ОГРОМНЫЙ НЕПОДВИЖНЫЙ КРУГ. Если мы из любой точки Земли отправимся в путешествие по суше или морю вдоль линии любого из меридианов в направлении северной центральной звезды под названием «Полярис», то придём только в одно место – в область льдов, где наша путеводная звезда окажется прямо над нашими головами или будет расположена вертикально к нашему местоположению. Этот регион и есть истинный ЦЕНТР ЗЕМЛИ. Новейшие наблюдения призваны доказать, что этот огромный океан в центре, диаметром

около тысячи миль, окружён огромной стеной льда или ледяным барьером шириной от восьмидесяти до ста миль. Если мы по исходящим из этого центра расходящимся линиям проследим за очертаниями дна земли, начиная от центра, то заметим что подводные участки земли, покрытые толщей воды, поднимаются почти отвесно вверх, переходя в надводные участки суши, представляющие собой их продолжение в виде неправильной формы мысов, заливов и островов, тянующихся на юг или по меньшей мере, в стороны от северного центра. Если сейчас отправиться в плавание в любом направлении, когда Северная Полярная звезда или центр земной поверхности окажутся за спиной, то в конечном итоге мы достигнем антарктической ледяной области. По какому бы меридиану мы не плыли, ориентируясь на то, что северный центр должен всегда оставаться по корме судна, в конце пути мы окажемся перед сплошными и высокими стенами льда. Если продолжая путь, мы повернём направо или налево от исходного меридиана, этот ледяной барьер будет сопровождать нас в течение всего пути. Итак, мы выяснили, что в центре Земли находится великое бурлящее и текущее море с пограничной ледяной стеной толщиной почти в сто миль и окружностью в три тысячи миль; что от этой ледяной стены отходят неровные массивы суши, простирающиеся к югу, где бурные воды омывают континент, окружённый обширным поясом льдов и скал, ограниченными огромными ледяными барьерами, глубина и протяженность которых совершенно неизвестны.



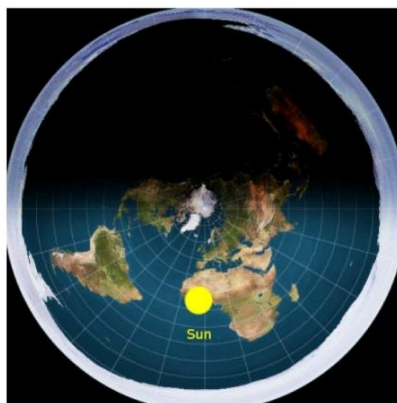
Как далеко простираются льды? Где они заканчиваются и что существует за их пределами? Это вопросы на которые не может ответить ни один светский исследователь. В данный момент мы знаем что там снег, град, воющие ветры и неописуемые штормы, переходящие в ураганы, и что во всех направлениях проход закрыт вертикальными откосами вечного льда, которые простираются дальше, чем видит глаз, и даже при наблюдении в телескоп всё теряется во мраке и темноте». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (91)

На это время остаётся неизвестным

- Какова протяжённость Антарктической ледяной стены, и как далеко на юг можно продвинуться вглубь по ледяной поверхности?
- Быть может вселенная ограничена физическим небесным сводом, как и утверждает Библия?
- Что находится ниже самой «большой глубины»? Вода до бесконечности уходит вглубь и в темноту, или есть какой-то предел?

«Если земля — это отдельная структура, стоящая в водах «великой бездны» и на них, то отсюда следует, что, если не будет доказано, что что-то еще поддерживает воды, то

глубина бездонна. Поскольку нет никаких доказательств того, что что-либо существует под «великой бездной», и поскольку во многих частях Атлантического и Тихого океанов не было найдено дна самыми научными и эффективными средствами, которые могла изобрести человеческая изобретательность, мы вынуждены прийти к выводу, что глубина безгранична». — Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Земля — не шар, 2-е издание» (201)



«С древнейших времён верили и говорили о том, что небеса не пустое пространство, а твёрдая поверхность. Халдеи и Египтяне считали небо массивным покровом мира; в Персии считалось, что это металлическое покрытие, выпуклой, или даже пирамидальной формы. До 17 века Земля всегда считалась центром Вселенной с твёрдыми стенками и куполом над ней. Однако с появлением теории гравитации, этот обязательный компонент был для удобства устранён, поскольку сплошной купол, ограничивающий пространство вокруг Земли, создавал препятствия для невообразимо экстравагантных движений планет, которые теперь, с их лёгкой руки, завертели и отправились путешествовать в пространство на феноменально далёкие расстояния. Таким образом, общепризнанный на протяжении тысячелетий факт, что небо является твёрдой (непроницаемой) поверхностью, к настоящему времени искусственно канул в лету. И всё же, возможность существования твёрдого свода над Землей является вопросом огромной важности, ввиду всей значимости последствий, вытекающих из этого факта. Уже не вызывает

сомнений, что общей реакцией на этот факт является недоверие; но с другой стороны, надо учесть что древние верили в существование материального свода небес, имея на то основания, и не без причин передавали это понятие во всех частях света от поколения к поколению с самых ранних времён и вплоть до начала 17-го века ... Планеты не являются твёрдыми телами, предположительно состоящими из непрозрачной плотной материи. Они просто нематериальные, светящиеся и прозрачные диски; и в связи с этими обстоятельствами, становится ясно, что кратеры, неровности, горы и долины, которые предположительно находятся на поверхности этих воображаемых плотных тел, являются топографическими особенностями твёрдого свода небес, которые освещаются и выделяются светящимися и прозрачными дисками, которые мы называем планетами. Также следует понимать, что линза телескопа создает видимость выпуклости, которая, выступая рельефно, передает впечатление сферической массы, но этот эффект выпуклости является всего лишь оптической иллюзией». Габриэль Генриет, «Небо и Земля» (22-23)

Сторонники теории плоской Земли исторически подвергались не только сильным насмешкам и остракизму, но многие даже подвергались угрозам и нападениям за поддержку своих убеждений. За мою деятельность, разоблачающую заговоры, мистификации и манипуляции масонов, я не раз становился объектом их нападков. Президент Общества плоской Земли Чарльз Джонсон утверждал, что человек из НАСА пытался убить его, а позже его дом сгорел в подозрительном пожаре, по всей видимости в результате поджога, который уничтожил всю его библиотеку книг о плоской Земле и все записи и контакты членов общества плоской Земли. Доктор Сэмюэль Роуботэм, самый известный сторонник плоской Земли современности, постоянно сталкивался с жёстким противодействием оппозиции. Он утверждал, что: «На протяжении всех этих лет я тридцать один год трудился в одиночку и прилагал все силы, чтобы открыть миру глаза на эти важные аспекты. Я проводил лекции, публиковал статьи в местных журналах и переезжал с места на место. Я нигде не задерживался больше чем на

несколько месяцев. Как философ от науки, я словно цыган разбивал свой табор тут или там, и везде старался донести до людей эту наиважнейшую истину, независимо от их социального положения и научных званий... Конечно, мне пришлось претерпеть всевозможные формы противодействия. Тут и горечь порицаний, часто сводящихся к угрозам насилия, угрозы личной безопасности, невероятные мошеннические измышления и самая безрассудная клевета. В противодействие моему учению и для уничтожения моей карьеры прилагались самые дикие и самые отчаянные усилия. Моим первостепенным долгом и неременной обязанностью стали открытое противостояние и неустанная борьба, направленные на избличение этого безудержного торжества лжи и заблуждений ради того, чтобы покончить с ними раз и навсегда. Отныне они как сверженная династия, должны прийти в упадок и исчезнуть, освободив престол и королевство тем пробуждающимся умам, количество которых постоянно преумножается, и натиск которых будет быстрым и неотразимым. Обнажив для битвы мечи знания, воины истины и разума должны дать образование следующему поколению людей и вынудить этого узурпатора отречься от престола!» - Сэмюэль Роуботэм.

«Можно смело спросить, где найти человека, обладающего такими экстраординарными способностями как у Ньютона, который мог бы пасть жертвой обмана, если бы в первую очередь сам не захотел обмануть? Только те, кто знают силу лжи и степень опасности канав и рвов мошенничества, смогут разобраться в мотивах поведения Ньютона и его последователей. Чтобы поддержать свою противоестественную теорию, Ньютону пришлось наворотить уйму домыслов и догадок для сокрытия явных изъянов своих предположений. Так или иначе, каким бы образом не происходили события, я должен с уверенностью сказать, что проклиная эту новоиспечённую теорию космогонии и надеюсь, что волею случая, в должное время появится какой-то молодой гениальный учёный, который наберётся смелости

и разоблачит этот повсеместно распространённый бред умалишённых». - Гете

«Я мог бы с лёгкостью продолжить цитировать других известных авторов со схожими убеждениями, но думаю что приведённых цитат вполне достаточно, чтобы понять всю нелепость современной астрономии, которая наложила свою лапу на весь мир, не встречая сопротивления со стороны вдумчивых людей. Я искренне верю, что страницы этой книги смогут принести пользу некоторым честным и мыслящим людям не только в разоблачении заблуждений этой научной химеры, но и в раскрытии истинного устройства мира, подтверждённого фактами природных явлений... Я искренне верю, что после рассмотрения доказательств, которые были представлены, вдумчивый читатель увидит, что наш мир является не планетой, как предполагает наша современная астрономия, а настоящей Терра Фирмой (земной твердью), стоящей на водах огромной глубины, из которых появляются и в которые непрерывным потоком возвращаются воды земных рек, в соответствии с мудрым и благотворным замыслом нашего Божественного Создателя». - Дэвид Уордлоу Скотт, «Terra Firma» (20-271)

«Таким образом, мы видим, что эта ньютоновская философия лишена всякой последовательности; её детали являются результатом полного нарушения законов логического мышления, и все её исходные положения – это измышления. На самом деле это не более чем догадка о догадке, но выводы сделанные на основе заблуждений, преднамеренно рассматриваются как вещи доказанные, которые следует использовать как подлинные факты для обоснования их теоретических предположений. Такое «жонглирование и подтасовка» фантазий и лжи ширится и разрастается, проникая в теоретические астрономические расчёты, что вызывает естественное возмущение этим практикуемым ими ужасным чародейством со страшными заклинаниями. Необходимо с суровой решимостью воспрепятствовать дальнейшему развитию этой теории, безжалостно и решительно обрушить выстроенное ими величественное здание иллюзии и похоронить под его руинами

ложные почести, которыми были увенчаны изобретатели этой мистификации, до сих пор имеющие приверженцев. Они не имеют себе равных в пропаганде, упёртости, настойчивости и приверженности, с которой внедряли свою теорию, получая за это бурные авации, но их ложные рассуждения и привилегии, полученные от необоснованной теории, касающейся астрономических понятий, которые они выдвинули и отстаивали полностью оболванив человечество, не могут вызывать ничего кроме сожаления и должны искореняться всеми возможными средствами». - Доктор Сэмюэл Роуботэм, «Ищущая астрономия, Земля не шар!» (351)

Ложь о шарообразной Земле или то, что я назвал «Заговором о плоской Земле», по моему скромному мнению, является величайшим обманом в истории человечества и самой большой запретной темой, которая нуждается в разоблачении. Если бы люди знали, до какой степени им лгали и как промывали мозги с самого рождения, то это произвело бы настоящую перемену в их критическом мышлении, личном суверенитете, и вере в Бога. Глобальный «новый мировой порядок», насаждает сатанизм, подразумевая под единым мировым правительством своих приспешников – масонов. Распространяя повсюду свою «научную» дезинформацию и «вводя в заблуждение своей избранностью», они ведут овец на убой. Пожалуйста, помогите распространить эту информацию среди ваших друзей, семей, соседей, коллег по работе и т.д.

Распространяйте копии этой книги, чтобы помочь им пробудиться и поддержать мои усилия, направленные на то, чтобы принести в наш земной дом правду, свободу, мир и любовь!

СОДЕРЖАНИЕ

Ложь о земном шаре	2
Неизменная, неподвижная Земля в состоянии покоя	13
Стоячая вода — это плоская вода	33
Всегда прямая линия горизонта	45
Измерения неизменно плоской поверхности Земли	54
Маяки свидетельствуют о плоской Земле	59
Каналы и железные дороги свидетельствуют о плоской поверхности Земли	65
Плоская поверхность земли, показания лётчиков и мореходов	73
Южного полюса не существует!	79
Арктика и Антарктика подтверждают, что поверхность Земли — плоскость.	94
Полуночное Солнце свидетельствует о геоцентричной вселенной	102
Полярис — Северная полярная звезда	110
Луна самосветящаяся и полупрозрачная	119
Солнце и луна — равные сбалансированные противоположности	127
Земля это не планета, планеты это просто звёзды, а звёзды не являются солнцами	141
Относительности не существует!	153
Гравитации не существует!	163
Полное затмение разума	179

Кругосветное плавание и исчезающие корпуса кораблей . . .	191
«Доказательства» маятника Фуко и эффект Кориолиса	202
Култ масонов, солнцепоклонников и глобалистов НАСА . . .	207
Мистификации NASA с посадками на луну и марс	223
Ложь эволюции. Истина разумного устройства мироздания!	253
Человекообразные обезьяны никогда не существовали!	275
Гигантские люди существовали!	295
Библия учит о плоской земле	311
Правда о плоской Земле	321

Переводчики Любители